**สรุปการสัมมนาวิชาการ**

**เรื่อง “ทีวีดิจิตอล...จุดเปลี่ยนประเทศไทย” ตอน ทีวีดิจิตอลสาธารณะ  
วันพุธที่ 24 เมษายน 2556 เวลา 08.30 - 16.30 น.  
 ณ ห้องประชุมชั้น 2 อาคารสถาบัน 3 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

**............................................................**

**กล่าวเปิด โดย รองอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

การเปลี่ยนผ่านของระบบโทรทัศน์ในประเทศไทย ต้องมีการให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องทีวีดิจิตอล การเปิดพื้นที่รับฟังความคิดเห็นและผลกระทบที่เกิดจากการเปลี่ยนผ่านสู่ทีวีดิจิตอลจากนักวิชาการที่เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน จึงขอขอบคุณ กสทช. ที่ให้เกียรติร่วมจัดงานสัมมนาวิชาการ เรื่อง “ทีวีดิจิตอล...จุดเปลี่ยนประเทศไทย” ตอน ทีวีดิจิตอลสาธารณะ และขอบคุณผู้เข้าร่วมที่ให้เกียรติเข้าร่วมการจัดงานในครั้งนี้ ผลที่ได้จะเกิดประโยชน์สูงสุด และเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะต่อไป

**กล่าวเปิด โดย กสทช. สุภิญญา กลางณงค์**

การเปลี่ยนผ่านในเรื่องของทีวีดิจิตอล ไม่ใช่แค่การเปลี่ยนผ่านทางด้านเทคโนโลยี ต้องดูในทุกมิติ วันนี้จะมีนักวิชาการจาก 4 ศาสตร์เข้าร่วม เพื่อพิจารณาเรื่องนี้ในทุกมิติ คือ ด้านนิเทศศาสตร์ กฎหมาย เศรษฐศาสตร์ และเทคโนโลยี ส่วนตัวดีใจที่ได้มีโอกาสร่วมจัดงานกับจุฬาฯ และได้เคยศึกษาที่นี่ และได้เห็นเหตุการณ์ เจตนารมณ์การปฏิรูปสื่อ บทบาทต่อประชาธิปไตย บทบาททางสังคม ซึ่งเป็นแรงบันดาลใจในการทำงานนี้ ผ่านมากว่า 10 ปี มี พรบ. ขึ้นหลายฉบับ รวมถึงมี กสทช. เกิดขึ้น จึงหวังว่าผลจากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจากนักวิชาการในวันนี้จะเป็นข้อมูลสำคัญของการตัดสินใจของ กสท. โดยจะนำสรุปการสัมมนาวิชาการในวันนี้นำเสนอต่อที่ประชุม กทค. ในการประชุมครั้งต่อไป

**ปาฐกถา** **“จากจุดเริ่มต้นปฏิรูปสื่อสู่ทีวีดิจิตอล”** โดย **รศ.จุมพล รอดคำดี** อดีตกรรมาธิการยกร่าง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2543 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540

การดำเนินงานของ กสทช. หรือ กสท. ต้องมีการวางกฎเกณฑ์กติกาในการกำหนดช่องสัญญาณการใช้คลื่นต่างๆ เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง และต้องพิจารณาว่าสิ่งที่ดำเนินการอยู่นั้นเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ ในอดีตสื่อทางด้านวิทยุกระจายเสียง มีการนำวิทยุมาใช้ โดยเฉพาะหน่วยงานของรัฐเพื่อการสื่อสารกับประชาชน การปลูกฝังความเชื่อ ค่านิยม การดำเนินงานตามประชาธิปไตย พ.ศ. 2543 พ.ร.บ. ค่อนข้างจะเขียนชัดเจน เนื้อหาสาระ ให้หน่วยงานของรัฐเป็นผู้ถือครองสิทธิในเรื่องของคลื่นความถี่ ทำให้เห็นว่ารัฐได้เข้ามายึดครองในเรื่องของทรัพยากรของชาติ ที่เป็นของประชาชน สิ่งที่เป็นปัญหาคือทำอย่างไรให้ประชาชนได้แสดงออก ได้เป็นผู้ใช้คลื่น และสามารถเข้าถึงสื่อที่มี จนเกิดเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ รัฐใช้สื่อในการปิดกั้นการสื่อสารกับประชาชน เกิดการใช้สื่อต่อสู้กับฝ่ายที่มีอำนาจ ถ้าประชาชนมีสิทธิในการรับรู้ข่าวสารอย่างชัดเจน จะทำให้เกิดการพิจารณาและการตัดสินใจที่ถูกต้อง แต่ในครั้งนั้นมีการปิดกั้น นักนิเทศศาสตร์จึงเห็นว่าควรจะต้องมีการปฏิรูปในแนวคิดประชาธิปไตย ทำอย่างไรให้ประชาชนมีสิทธิเสรีภาพในการแสดงออก การปฏิรูปสื่อมีการพูดคุยมาอย่างต่อเนื่อง สื่อต่อไปนี้จะต้องมีการกระจายการถือครอง เนื่องจากเป็นทรัพยากรสาธารณะ ประชาชนจึงมีสิทธิที่จะใช้สื่อ ต้องมีการกระจายโอกาสการใช้สื่อให้เข้าถึงในทุกภาคส่วน รวมทั้งผลักดันให้เกิดการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม ซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญมากของการปฏิรูปสื่อเพื่อนำไปสู่การใช้สื่อ เป้าหมายที่สำคัญคือหลักประกันในการสื่อสารและใช้สิทธิของประชาชน เพื่อการรับข้อมูลข่าวสารอย่างถูกต้อง มีคุณภาพทั้งเนื้อหาสาระ มีความหลากหลาย อันจะนำมาสู่ในเรื่องของการตัดสินใจ และส่งเสริมกระบวนการประชาธิปไตย ในตอนนั้นรัฐยังไม่มีการดำเนินการใดๆ เป็นรูปธรรม สิ่งเหล่านี้จึงถูกบรรจุใน พรบ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 เรื่องของความถี่วิทยุหรือคลื่นความถี่ เขียนชัดเจนว่าเป็นทรัพยากรสาธารณะ ประชาชนสามารถใช้ได้ แต่ในตอนนั้นเราไม่ไว้ใจรัฐแล้วถ้าจะให้รัฐเข้ามาดูแลอีก จึงเสนอให้มีหน่วยงานอิสระ เข้ามาดูแลนำเสนอข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปสู่ประชาชน เพื่อได้สิ่งต่างๆ ข้างต้น ทั้งในเรื่องของการแข่งขัน จึงเกิด พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. 2553 โดยมีการเพิ่มเติมในหลายจุด และเกิดหลักประกันการทำงานด้านสื่อและประชาชนจะได้ประโยชน์อะไรจากการใช้สื่อ ที่ผ่านมา กสทช. มีการจัดทำแผนแม่บท ฉบับที่ 1 โดยมีนโยบายในช่วงเปลี่ยนผ่านคือ ด้านเทคโนโลยี แผนการจัดสรรความถี่ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ การยุติระบบอะนาล็อก แต่ก็มีข้อกังขาหลายเรื่องในเรื่องการจัดสรรความถี่ ว่าจะต้องมีหลักเกณฑ์จัดสรรอย่างไร ให้ใคร กำกับดูแลอย่างไร วิธีอนุญาต ในตอนนี้มีการทดลองออกอากาศแล้ว การกำหนดกรอบระยะเวลาสิ่งอำนวยความสะดวก โครงข่าย และบริการสาธารณะ แต่ก็ได้เลื่อนมาจนถึงบัดนี้ ซึ่งกระบวนการออกใบอนุญาตจะเสร็จสิ้นทันในปีพ.ศ. 2556 หรือไม่

เมื่อมีรูปธรรมอย่างชัดเจน ก็มีการประกาศกำหนดประเภทการให้บริการทีวีดิจิตอล จำนวน 3 ประเภทคือบริการสาธารณะ ธุรกิจ และชุมชน จึงขอเน้นในเรื่องบริการสาธารณะ ที่กำหนดออกมากแล้วว่ามี 12 ช่อง จาก 48 ช่อง ทำไมถึงต้องแบ่ง 48 ช่อง และการแบ่งช่องต่างๆ อยู่บนพื้นฐานและข้อมูลอะไร ทั้งนี้อาจต้องมองหลายๆ ด้าน ให้เห็นว่ามีที่มาเป็นอย่างไร ในกฎหมายก็ได้เขียนไว้อีกว่าบริการสาธารณะแบ่งออกอีกสามเรื่อง 3 ประเภท คือ 1 ส่งเสริมความรู้ การศึกษาฯ 2 ความมั่นคง และ3 การส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐ มีข้อกังขาต่อว่าการกำหนดประเภทต่างๆ นั้น เพื่อประโยชน์เพื่อสังคมจริงหรือไม่ มีการผูกขาดหรือไม่ ประชาชนสามารถเลือกรับสื่อข้อมูลข่าวสารหลากหลายและมีคุณภาพได้หรือไม่ กระบวนการเหล่านี้เป็นสิ่งสำคัญ รวมถึงยังไม่มีการกำหนดคำนิยามคำว่าบริการสาธารณะไว้ว่าอย่างไร จึงขอทิ้งคำถามนี้ไว้ให้ในวงสัมมนา เพื่อพูดคุยและถกเถียงกัน เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ และเพื่อให้ กสทช. หรือ กสท. พิจารณาจะดำเนินการอย่างไรในเรื่องการจัดสรรช่องรายการต่างๆ

**อภิปราย** **“อนาคตทีวีดิจิตอลสาธารณะในมุมมองนักวิชาการด้านสื่อและกฎหมาย”**

* **ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
* **อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์** คณะนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
* **ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ดำเนินรายการโดย **ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** นักวิชาการสื่ออิสระ

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : คลื่นความถี่เป็นสิทธิของทุกคนที่จะเป็นเจ้าของ เพื่อให้การจัดสรรคลื่นเป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ในวันนี้จะมีการแลกเปลี่ยนในเรื่องทีวีดิจิตอล จากมุมมองทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านนิเทศศาสตร์ กฎหมาย เศรษฐศาสตร์ และเทคโนโลยี โดยตอนนี้ได้กำลังจะเริ่มเปิดให้มีการยื่นขอใบอนุญาตทีวีดิจิตอลสาธารณะ แต่จะไม่ออกเป็นประกาศ เพราะถ้าออกประกาศจะต้องทำประชาพิจารณ์ ประธาน กสท. ก็ได้แถลงออกมาว่าทีวีดิจิตอลสาธารณะคือรัฐ จริงๆ แล้วทีวีดิจิตอลสาธารณะที่ควรจะเป็น ควรเป็นอย่างไร ในประเด็นแรก ทีวีดิจิตอล......จุดเปลี่ยนประเทศไทย ขอถาม ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์การเปลี่ยนเป็นทีวีดิจิตอลสาธารณะมีจุดเปลี่ยนอย่างไร

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : จะส่งผลให้มองสองจุดวิเคราะห์หลักคือ ทีวีดิจิตอล - the new platform ทีวิดิจิตอลสาธารณะ – the new media sector ทั้งสองอย่างรวมกันจะนำไปสู่การปฏิรูปสื่ออย่างไรภายใต้ กสท. ไม่ใช่ กสทช. ซึ่งผู้ตัดสินมีแค่ 3 คน ในเสียงข้างมาก การเปลี่ยนผ่านสู่ระบบดิจิตอล ทำให้เกิดห่วงโซ่คุณค่าในการประกอบกิจการแบบดิจิตอล จากเดิมอำนาจจะอยู่ที่สถานีโทรทัศน์ (ผู้ผลิตรายการ สถานีวิทยุ ผู้ชมฟัง) แต่การเปลี่ยนผ่านสู่ระบบดิจิตอลจะมีการกระจายออกไปสู่ห่วงโซ่ใหม่มากขึ้น และมีช่องทางมากเช่น อันได้แก่ ผู้ผลิต ผู้รวบรวมรายการ ผู้รวบรวมสัญญาณ ผู้ให้บริการลูกค้า ผู้ให้บริการเสาสัญญาณ จาน ดาวเทียม และโทรทัศน์

**อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์** : ถ้ามองในเรื่องของเทคโนโลยีจะเป็นความก้าวข้ามในเรื่องของการถือครอง เป็นจุดเปลี่ยนแปลงก็จริง แต่สิ่งที่ปรากฏเล็ดลอดออกมา ดูเสมือนเป็นความลับมืดมน สื่อต่างๆ ที่ยอมสื่อสารการเปลี่ยนแปลงนี้ออกมาโดยเฉพาะที่มีผลเกี่ยวข้องก็จะไม่สื่อสารออกมา จึงไม่แน่ใจว่าการเป็นทีวีดิจิตอลจะมีประโยชน์จริงๆ หรือไม่ กรอบคิดในการสื่อสารสาธารณะเป็นพรีอะนาล็อก โดยเฉพาะในเรื่องที่เป็นผลประโยชน์ของประชาชนจากภาษีของประชาชน ในเชิงเทคโนโลยีมองเห็นการพัฒนาที่ดีขึ้น แต่ผู้ถือครอง เนื้อหา รูปแบบรายการยังเหมือนเดิมหรือไม่ ไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง ย้อนกลับไปยุคเดิม การต่อสู้เรื่องการปฏิรูปสื่อเสียเปล่าหมด เราจะยอมทิ้งสิ่งที่ต่อสู้กันมาหรือไม่ ยอมที่จะเป็นแบบเดิมในการเริ่มต้นของการมีคลื่นความถี่ ในยุคแรกสื่อถูกจำกัดว่าเป็นของรัฐใช้เพื่อการสื่อสาร เป็นการสื่อสารในด้านเดียวหรือผู้รับบริการเท่านั้น ในเรื่องของความมั่นคงถูกตั้งคำถาม ความมั่นคงของใคร รัฐแบบไหน กรอบคิดของทีวีแม้จะเป็นดิจิตอลแล้วแต่กรอบคิดเป็นแบบเดิม โลกไม่ได้จำกัดแบบเดิมดิจิตอลสามารถเปิดให้มีการสื่อสารหลายทางได้ รายการทีวีมีช่องทางในการสื่อสารมากขึ้น แต่ผู้บริหารยังใช้กรอบเดิมในการสื่อสารอยู่นั่นคือปัญหา

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : จากมติของ กสท. ที่ผ่านมาได้ให้ส่วนสำนักงานไปศึกษา รวบรวมข้อมูลเรื่องทีวีดิจิตอลสาธารณะ แล้วจะมีผลเป็นอย่างไร ทีวีบริการสาธารณะทางกฎหมาย ทีวีของรัฐต้องมีการตีความทางกฎหมาย ควรจะตีความแบบไหน

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : จุดเปลี่ยนประเทศไทย มันเปลี่ยนอย่างไร ชื่ออยากจะตั้งอย่างไรก็ได้ให้ขลัง ผมเป็นคนไม่ดูทีวี จึงไม่รู้ว่าโทรทัศน์เป็นจุดเปลี่ยนประเทศไทยหรือไม่ ทั้งนี้มันขึ้นอยู่กับรายการมากกว่าว่าตอบสนองความต้องการอย่างไร ทีวีสาธารณะมีกฎหมายนิยามออกมา ไม่มีใครเป็นเจ้าของ แต่หากมีการปฏิวัติทีไรก็เรียบร้อยรัฐ ทีวีบริการสาธารณะเป็นศัพท์ทางกฎหมายมหาชน คือ กิจการที่อยู่ในการอำนวยการ อยู่ในการควบคุมทางการปกครองของรัฐ สามารถมอบให้คนอื่นไปดำเนินการ หรือให้เอกชนสัมปทาน มีสองส่วนคือยึดโยงกับรัฐ และต้องตอบสนองความต้องการของประชาชน ถ้าเราจะใช้องค์ประกอบการบริการสาธารณะมาปรับใช้ ทางทฤษฎีแบ่งเป็นสองแบบ รัฐเป็นคนทำคือบริการสาธารณะ ความมั่นคงของประเทศ อีกด้านคือทางอุตสาหกรรมและทางการค้าที่ตอบสนองความต้องการของคน ทีวีบริการสาธารณะน่าจะอยู่ในส่วนหลัง ใครอยากใช้ก็ได้ ไม่ใช้ก็ได้ ใช้หรือไม่ใช้ ก็ได้ประโยชน์ ทีวีบริการสาธารณะยึดโยงกับรัฐ ตอบสนองความต้องการของประชาชน อยู่ในการกำกับดูแลของรัฐ เพื่อตอบสนองความต้องการส่วนรวมของประชาชน

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : คำว่ายึดโยงกับรัฐหมายถึงเป็นเจ้าของหรือไม่

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : ที่ฝรั่งเศส อาจดำเนินการเอง หรือมอบให้คนอื่นไปดำเนินการ ในไทยจะยึดโยงกับรัฐ ถ้ารัฐทำเองก็ทำไป หรือให้คนอื่นทำก็ได้ แต่รัฐต้องกำกับดูแล เช่น จะมีการขึ้นทางด่วน ขึ้นค่าบริการ BTS ก็ต้องเข้า ครม. รัฐให้คนอื่นไปทำแต่ยังต้องกำกับดูแล

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : ทีวีสาธารณะ ทีวีบริการสาธารณะ สองคำนี้ควรแยกให้ขาดกันหรือไม่ กสทช. ควรทำให้รัฐมีช่องทีวีมากขึ้น หรือต้องการให้ประชาชนได้มีสิทธิมีช่องมากขึ้นหรือไม่

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : เห็นว่าไม่ควรแยก public service broadcasting (PSB) มองคนดูรายการว่าเป็นพลเมืองมากกว่าผู้บริโภค สร้างสังคมมากกว่าสร้างเศรษฐกิจ มองการสื่อสารต้องมีพื้นที่สาธารณะ มากกว่าจะทำตลาดจากคนดู PSB มี good practice checklist จะต้องมีกองบรรณาธิการที่เป็นอิสระจากรัฐ และไม่ต้องถูกครอบงำ เนื้อหาหลากหลาย มีคุณภาพสูง ให้ข้อมูลความรู้ ข้อมูล ความบันเทิง และความหลากหลายของคน การบริหารจัดการต้องมีบอร์ดอิสระจากรัฐ และต้องถูกการันตรีโดยกฎหมาย ตัวอย่างเช่น Thai PBS เรื่องรายได้ต้องมาจากกองทุนสาธารณะ และต้องเปิดเผยแหล่งรายได้ เปรียบเทียบกับกิจการบริการสาธารณะตามกฎหมาย ไม่ตรงกับนิยามของสากล คือ PSB แบบที่หนึ่งคือ สาธารณะเพื่อสาธารณะ แบบที่สองคือสาธารณะเพื่อความมั่นคง แบบที่สามเพื่อสื่อสารสาธารณะ นิยามของไทยไม่ตรงกับ PSB

**อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์** : การทำความเข้าใจกับประชาชนเป็นสิ่งสำคัญ ต้องเปิดพื้นที่ให้พลเมืองที่ไม่มีสิทธิพูด ในยุคที่โทรทัศน์เป็นของภาครัฐ สิ่งที่ได้รับความเดือนร้อนภายใต้การพัฒนาประเทศ ประชาธิปไตยนั้น พลเมืองเหล่านั้นไม่มีสิทธิที่จะพูด ทำได้อย่างเดียวคือยึดรัฐสภา ประท้วง ต้องทำอะไรเรียกร้องความสนใจจากสื่อ เมื่อเกิดขึ้นมากขึ้นเรื่อยๆ ภาพที่เกิดขึ้นมันคือข้อมูลด้านเดียว ในเรื่องของกระบวนการที่เป็นประชาธิปไตยไม่เกิดขึ้น แนวคิดเรื่องทีวีบริการสาธารณะ สิทธิที่จะมีพื้นที่ในการบอกข้อเท็จจริง เปิดพื้นที่สาธารณะให้กับคนตัวเล็กๆไม่มี จริงๆ เราไม่รู้ว่าคนเหล่านั้นที่มีปัญหามีปัญหาอื่นๆ อีกหรือไม่ หรือปัญหาจริงมันคืออะไร จึงจำเป็นต้องมีเวทีกลาง เพื่อให้คนที่มีความคิดเห็นต่างมาแสดงความคิดเห็น ซึ่งไม่ใช่ยุคของความเห็นเดียวอีกต่อไป สื่อทีวีทำให้คนรับรู้จึงควรต้องใช้ช่องทางนี้ ไม่อย่างนั้นเขาจะไปออกที่ช่องทางอื่นเอง กสทช. หากยังยึดแบบเดิมยังคิดว่าเป็นของรัฐ แนวคิดนี้จะมีปัญหาตามมา รัฐต้องแก้ไขปัญหาที่ตามมาอีกมากมาย ถ้าคิดเรื่องผลประโยชน์ตามมา คือเรื่องการสัมปทานไม่อยากคาดเดา มีทั้งที่แบ่งคลื่นความถี่ให้ไปแล้ว มีการแบ่งเค้กกันหมดแล้ว แค่ 4-5 ช่องเองที่ยังพอมีพื้นที่ อีกทั้งช่องดังกล่าวยังหารายได้เพิ่มเติมจากงบประชาสัมพันธ์ของทบวง กรมต่างๆ เงินก็จะไหลเข้าทางนี้ ยังไม่นับการเช่าช่วงต่างๆ ที่จะมีเงินเข้ามา เกิดผลประโยชน์ต่อเนื่องตามมามากมาย ทุนต่างๆจะเข้ามาสนับสนุนทีวีสาธารณะอีก สิ่งที่น่าห่วงคือมันจะกลายเป็นสาธารณะตรงไหน จึงอยากให้ กสทช. นอกจากฟังแล้วควรได้ยิน และเข้าใจด้วย โดยหวังอย่างยิ่งว่าสิ่งที่ทำจะไม่เหมือนตามข่าวที่เคยได้ยินมา

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : ไม่แสวงหากำไรหรือหากำไรแตกต่างกันอย่างไร การแบ่งช่องอย่างนี้เหมาะสมหรือไม่

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : ในทางกฎหมายมีการพูดคุยมามาก ในปี พ.ศ. 2552 พรบ. องค์กรมหาชนเกิดจากหลายเหตุผล เพื่อรัฐต้องการทำบริการสาธารณะบางประเภท ต้องการความคล่องตัว เป็นภารกิจที่รัฐต้องทำ โดยไม่มุ่งกำไร และหากำไร จึงตั้งองค์กรอิสระขึ้นมา ตัวอย่าง มีองค์การมหาชนแห่งหนึ่ง มีตึก มีที่ดิน องค์กรมหาชนได้งบจากรัฐ เอาสนามไปให้เอกชนเช่า มีการเก็บค่าธรรมเนียม ตั้งค่าธรรมเนียมสูง ผมจึงค้านเพราะกลายเป็นการแสวงหากำไร องค์กรอิสระใช้งบแผ่นดิน รายได้ที่ได้ควรเป็นรายได้จากค่าธรรมเนียมเล็ก น้อย ในกฎหมายเลยมีการเขียนว่าบรรดาค่าธรรมเนียมไม่ต้องส่งคลังคือไม่แสวงหากำไร เพราะคิดว่าเก็บได้นิดเดียว ไม่แสวงหากำไร ไม่เน้นการผลิต หรือมุ่งหวังความร่ำรวยในองค์กร อย่างองค์กรอิสระการนั่งเครื่องบินมีระเบียบชัดว่าต้องนั่งชั้นธุรกิจ คำว่าพอเพียง คือการเก็บเท่าที่ควรจะต้องเก็บ ไม่ใช้ทำเพื่อร่ำรวย สำหรับเรื่อง การจัดแบ่งช่อง ขึ้นกับว่ามีคนดูหรือไม่ ถ้าเป็นดิจิตอลแล้วไม่มีคนดูก็ไม่มีประโยชน์ การจัดแบ่งช่องรายการเป็นสิ่งที่สำคัญ ตอนแบ่งช่องมีการศึกษาช่องเคเบิ้ลหรือไม่ว่าผู้ชมดูอะไร สนใจอะไร แค่ไหน การแบ่งช่องของส่วนราชการเห็นด้วยกับอาจารย์มานะ คำถามคือว่ามี 12 ช่อง มีการแบ่งกันอย่างไร เจ้าของช่องหรือเจ้าของช่วงเวลา จำนวนเท่าไหร่ วิธีการแบ่งช่องเป็นเรื่องสำคัญไม่อย่างนั้นจะเป็นการเสียดายของ ถ้าไม่มีผู้ใช้บริการ ไม่ตอบสนองความต้องการของประชาชน มันก็ไม่เป็นบริการสาธารณะ ตัวรายการเองเป็นสิ่งที่ต้องดู ไม่ว่าจะแบ่งช่องอย่างไร รายการต้องตอบสนองความต้องการของคน ทำอย่างไรที่จะให้แต่ละช่องที่ตอบสนองความต้องการของคนตลอดเวลา

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : ตอนนี้เริ่มมีการขอใบอนุญาตแล้ว อาจารย์พิรงรอง เห็นด้วยกับการแบ่งช่องหรือไม่ และคำว่าทีวีสาธารณะ ทีวีธุรกิจ ทีวีชุมชนแบ่งอย่างเหมาะสมหรือยัง

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : อันนี้ตอบไม่ได้ ต้องไปทำวิจัยก่อน ความสนใจของประชาชน และการสร้างเสริมสิ่งที่ให้ประชาชนมีการพัฒนา จรรโลงและยกระดับปัญหา มีหรือไม่ แค่ไหน อย่างไรในไทย ยังไม่มีการศึกษา และสำรวจ อะไรคือสิ่งที่ต้องการ ถ้ามองในเชิงปฏิรูปสื่อ สาระประโยชน์มีมุมมองกว้าง อย่างวิทยุชุมชน กสทช. ยังไม่สามารถกำกับดูแลได้เลยว่าสาระเนื้อหาสาระแค่ไหน แต่ได้ให้ใบอนุญาตไปแล้ว ในแง่ของใบอนุญาต ทีวีดิจิตอลจริงๆ ไม่ใช่แค่ดูชัดขึ้น สำหรับผู้ที่จะได้รับใบอนุญาตทีวีดิจิตอลสาธารณะ ต้องมีศักยภาพในการพัฒนาทางการสื่อสารของประชาชนด้วย กสทช. สร้างตรงนี้ได้หรือไม่ นิยามต่างๆ มาจาก พรบ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ต้องถาม สนช. ว่ามันคือไง มีการล็อกสเปคเป็นทอดๆ ในเรื่องของชุมชนค่อนข้างจะเน้นทางภูมิศาสตร์ ถ้าจะมองชุมชนเชิงประเด็นระดับชาติน่าจะทำได้ ถ้าสามารถเข้าไปได้

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : คำนิยามของทีวีบริการสาธารณะ ในภาคอื่นๆ จะเข้าใจอย่างไร ว่าการปฏิรูปสื่อคือบริการสังคม ทำไมถึงยอมไม่ได้ในเรื่องของทีวีสาธารณะ ปฏิรูปสื่อสำคัญอย่างไรนำไปสู่การปฏิรูปสังคมอย่างไร

**อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์** : การเปิดพื้นที่สื่อถูกจำกัดโดยรัฐ การครอบครองคลื่นเป็นของรัฐ พื้นที่ให้คนทั่วไปมีอยู่น้อยมาก การปฏิรูปสื่อทำอย่างไรให้มีพื้นที่สาธารณะ มีโอกาสได้พูด ได้แสดงข้อเท็จจริงที่แตกต่างจากภาครัฐได้ ประชาชนยังได้ข้อมูลแบบเดิม ไม่มีโอกาสเรียนรู้ซึ่งกัน ปัญหาจะยังคงเดิม ก็จะทำให้ประชาชนแสดงตนมากขึ้น

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : ขึ้นกับบุคคล การปฏิรูปสื่อก็ต้องมีมาตรฐาน การที่ผมไม่เปิดดูทีวี เพราะหลายๆ ช่องยัดเยียดในสิ่งที่ไม่อยากดู ช่อง 48 ช่อง ใช้เกณฑ์อย่างไรในการแบ่งช่อง การจะจัดช่องของรัฐ ไม่แน่ใจว่าถูกหรือไม่ถูก ช่องราชการควรจะต้องมีแต่ควรมีระบบที่ถูกต้อง 12 ช่องมันเยอะเกินไปหรือไม่ และการจัดลำดับช่องที่เหมาะสม ควรจะต้องแบ่งช่องให้ชัดเจน

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : แนวทางการปฏิรูปสื่อในนานาประเทศ คือการก่อกระแสหรือรณรงค์ให้ปฏิรูปนโยบาย กฎหมายและการกำกับดูแลสื่อ เพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของสถาบันสื่อในสังคม การปรับเปลี่ยนเนื้อหา (ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ) การสร้างหรือเสริมพลังให้เกิดสื่อที่เป็นอิสระ มีความเป็นประชาธิปไตย และเป็นสิทธิเป็นเสียงให้ผู้ด้อยโอกาส หรือคนชายขอบในสังคม การปรับเปลี่ยนความสัมพันธ์ระหว่างสื่อกับผู้ดู ผู้ชม ผู้ฟัง และผู้ใช้สื่อ โดยเพื่อให้เกิดการบริโภคสื่ออย่างวิเคราะห์วิจารณ์ และความสามารถในการตรวจสอบสื่อ ผ่านการเฝ้าระวังสื่ออย่างเป็นธรรม และการส่งเสริมการตรวจสอบสื่อจากสังคม และการสร้างวิธีปฏิบัติที่ดีของสื่อ จากทั้งหมด กสทช. มีเพียงบางส่วนเท่านั้น

**ดร.ธีรารัตน์ วงศ์ธนะเอนก** : ไม่ทำประชาพิจารณ์ ไม่ออกประกาศ เพราะมีการออกประกาศ 8 ฉบับไปแล้ว จึงใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาดำเนินการบิวตี้คอนเทสเหมาะสมหรือไม่

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : มีหลักพื้นๆ คือต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ ในปี พ.ศ. 2539 วิถีปฏิบัติทางการปกครองต้องมีเหตุผลประกอบ ไม่มีคำตอบที่ชัดเจนว่าดุลยพินิจเป็นอย่างไร การจะออกเป็นประกาศหรือไม่ คนที่ออกประกาศจะรับรู้อยู่แล้วว่าต้องออกหรือไม่ออก ถ้าจะให้เกิดความชัดเจนก็ควรจะออก ผมแนะนำทุกแห่งว่าควรต้องทำ เพื่อความโปร่งใส เพื่อเคลียร์ตัวเองจากข้อครหา ทุกอย่างต้องเป็นประกาศตามที่กฎหมายกำหนด ลำพังว่าอยู่ในของที่ประกาศออกมาแล้ว 8 ฉบับ คนที่จ้องจะตรวจสอบ กสทช. มีอยู่แล้ว ควรจะได้มีเกณฑ์ เช็คลิสในการตรวจสอบได้ด้วย ทำอะไรต้องระวัง รอบคอบ และปลอดภัยไว้ก่อน เรื่องนี้เป็นประโยชน์ของชาติ ควรต้องโปร่งใส สังคมตรวจสอบได้ และคนที่จะเข้ามาได้เข้ามาในเกณฑ์เดียวกัน

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : ช่องสาธารณะมีการเขียนที่ไม่รัดกุมเพียงพอ ยอมรับผิดที่ไม่พิจารณาให้รัดกุม

**อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ :** อยากจะเตือน กสทช. ผู้ที่อนุมัติ และพยายามเร่งรีบให้ออกใบอนุญาต โดยอาศัยเสียงข้างมาก ให้ระวังเอาไว้ว่าจะโดนฟ้อง เพราะกำลังใช้อำนาจโดยที่ไม่โปร่งใส และเอาผลประโยชน์ของประเทศไปเสี่ยง

**ผู้เข้าร่วม :** ทีวีดิจิตอล มีข้อดีข้อเสียอย่างไร ข้อเสียควรมีการแก้ไขอย่างไร หรือควรมีกฎหมายใดในการป้องกัน และควรมีข้อเสนอกับรัฐบาลบ้าง

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : ให้ดูเว็บไซด์ **Siam Intelligence Unit** จะมีการศึกษาเรื่องนี้ไว้แล้ว

**อาจารย์ศิริวรรณ อนันต์โท มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช :** ช่วงการเปลี่ยนผ่านในการดำเนินการของ กสทช. ค่อนข้างบกพร่อง ประชาชนควรได้รับข่าวสารมากกว่านี้ ในต่างประเทศจะเปลี่ยนผ่านระบบสำเร็จต้องได้รับความร่วมมือจากประชาชนด้วย มันจะมีปัญหาอีกมากมาย ตั้งแต่เริ่มจนไปถึงการเปลี่ยนระบบ ควรให้ความสำคัญกับประชาชนในเรื่องความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีการสำรวจประชาชนเลยว่าต้องการช่องแบบไหน ควรให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการร่วมคิดร่วมกำหนดด้วย

**คุณอิสริยะ ไพรีพ่าย Siam Intelligence Unit :** ข้อจำกัดการทำงานของ กสทช. ปัญหาเรื่องบอร์ด รู้สึกว่าโครงสร้างมีช่องว่างเรื่องการตรวจสอบการทำงานของ กสทช. พอสมควร งานที่ กสทช. มีมติที่มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านกลุ่มทุนพอสมควร การตรวจสอบการทำงานมีข้อบกพร่องอะไรหรือไม่ ต้องแก้กฎหมายอย่างไร

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : ต้องไม่มีการแบ่งระหว่างโทรคมนาคมกับกระจายเสียง แต่ในความจริงไม่มีการหลอมรวมได้จริง น่าจะแยกไปตั้งแต่ต้นไปเลยจะดีกว่า กลายเป็นแบ่งเป็นบอร์ดย่อย ตีความเป็น กทค. กสท. แทนที่จะเป็น กสทช. โครงสร้างของการตรวจสอบมีหลายช่องทาง ทั้งเสนอชื่อถอดถอน ซุปเปอร์บอร์ดแต่ซุปเปอร์บอร์ดก็กลายเป็นพี่น้องกันอีก

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : ปัญหาของกฎหมายไทย ในรัฐธรรมนูญ 40 ไม่มีคนที่มีความพร้อมในการบริหารและดำเนินการองค์กรนั้น องค์กรที่มีปัญหามันผิดตั้งแต่กระบวนการได้มาซึ่งคน

**อาจารย์มรรยาท อัครจันทโชติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย** : กสท. ยังดำเนินการอยู่แบบนี้ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงอะไร ถือเป็นความน่าเศร้าของประเทศ การบริการสาธารณะเป็นแค่เปลี่ยนเทคโนโลยี คนทำงานภาครัฐยังมีความคิดแบบเดิม เป็นเพียงเหล้าเก่าในขวดใหม่ เสียงข้างมากที่กำลังทำคือคิดว่าคลื่นความถี่เป็นของตนเอง รัฐเป็นเจ้าของสื่อ ประชาชนไม่มีสิทธิเสียงอะไรเลย อย่างช่อง 5 หรือช่อง 11 ที่ได้ให้ไปแล้ว จะเป็นหน้าตาสาธารณะอย่างไร การปฏิรูปสื่อเป็นการปฏิรูปให้คนในสังคมมีสิทธิในการสื่อสารมากขึ้น หากไม่มีเกิดขึ้นเลย มองว่ามันล้มเหลวโดยสิ้นเชิง เราไม่ควรปล่อยให้ กสท. ดื้อแพ่ง ทำอะไรแบบนี้ต่อไป

**คุณสุรชัย เจริญมุขยนันท์ ผู้อำนวยการสื่อสร้างสุขอุบลราชธานี:** ไม่เห็นด้วยกับทีวีดิจิตอลบริการสาธารณะ อยากเห็นทีวีสาธารณะที่เป็นของประชาชนของทุกภาคส่วน ผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรง เราต้องการสิ่งใหม่

**คุณวิชาญ อุ่นอก สหพันธ์วิทยุชุมชนแห่งประเทศไทย :** พอได้องค์กรอิสระ คือ กสทช. ก็ทำให้รู้สึกผิดหวัง 3 เรื่อง คือแผนแม่บทการคืนคลื่น 3G และทีวีดิจิตอล สังคมก็ออกมาทักท้วง กสทช. และดูเหมือน กสทช. จะไม่ฟัง จึงมีคำถามว่าการเปลี่ยนมือของผู้เล่น จะยังเป็นทีวีสาธารณะยังมีอีกหรือไม่ และถ้าทุกอย่างไม่เปลี่ยน ถ้าจะฟ้อง ฟ้องใครได้บ้าง

**อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ :** ผู้เล่นหน้าเดิม รายย่อยจะเข้ามาลำบากมากขึ้น ผู้เล่นรายใหญ่จะเข้ามาเล่นแทน อาจมีการแปลงร่าง กลุ่มทุนสื่อสาร(สื่อสิ่งพิมพ์) จะกระโดดเข้ามาเล่น โอกาสที่ชาวบ้านธรรมดาจะได้เข้ามาเป็นไปได้ยาก ควรรอการศึกษาวิจัย สำรวจ หรือออกกฎเกณฑ์ก่อน

**คุณจิตติ กิจพงษ์ประพันธ์ นักวิชาการอิสระ จังหวัดขอนแก่น:** ทีวีดิจิตอลเป็นของคนกรุงเทพที่คิดแทนคนทั่วประเทศหรือไม่ จะมีเวทีแบบนี้ในภูมิภาคแบบนี้อีกหรือไม่ ควรจัดเวทีแบบนี้ไปจัดในต่างจังหวัดบ้าง จะทำให้ชุมชนเข้าใจมากขึ้น ควรต้องดูความพร้อมของชุมชนด้วย เวลาคิดต้องคิดให้ครบ รอบด้าน เปิดแบบนี้ธุรกิจจะเข้ามาฮุบเอาแน่นอน เพราะเค้ามีทุน เทคโนโลยีพร้อม

**สรุปตอนท้ายจากวิทยากร**

**ศ.ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์** : ในภาพรวม การรีบร้อนทำอะไรนั้นไม่ควร เราไม่รีบร้อนถึงขนาดนั้น ควรค่อยเป็นค่อยไป ในฐานะวิชาการมันต้องศึกษาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ และต้องตอบคำถามสังคมได้ มันต้องมีเหตุผลที่ชัดเจน

**อ.ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ :** เห็นด้วยกับหลายๆ ท่านที่นำเสนอ ผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจไม่ควรรีบตัดสินใจ ควรมีการเผยแพร่ความรู้ในส่วนต่างๆด้วย ทีวีสาธารณะพูดแค่ 3-5 คนไม่ได้ มันควรให้ประชาชนรู้ด้วย

**ผศ.ดร.พิรงรอง รามสูต รณะนันทน์** : กสทช. ต้องทำทั้งการจัดสรรคลื่น และการกำกับดูแลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ คิดว่าในเรื่องของทีวีดิจิตอลมีหลายประเด็น ในอเมริกาจะมีการประเมินผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม และทางเทคโนโลยี กสทช. ควรต้องวิเคราะห์ผลกระทบในทุกแง่ด้วย แต่ยังไม่เคยทำมาก่อนเลย นอกจากเรื่องของการฟ้องแล้ว ทีวีสาธารณะไม่เหมือนทีวีชุมชน กิจการสาธารณะไม่มีการกำหนด 20 เปอร์เซ็นต์ อย่างไรก็ดีถ้าทีวีดิจิตอลสาธารณะออกมา ถ้า กสทช. ต้องสร้างตัวชี้วัด บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ และควรจะขอคืนคลื่นได้ถ้าผู้รับใบอนุญาตทำไม่ได้ตามตัวชี้วัด จริงๆ ไม่จำเป็นต้องมีเยอะ มีจำนวนช่องน้อยแต่มีคุณภาพก็ได้

**อภิปราย** **“อนาคตทีวีดิจิตอลสาธารณะในมุมมองนักวิชาการด้านเศรษฐศาสตร์และเทคโนโลยี”**

* **รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์** คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
* **ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร** คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
* **รศ.** **เวช วิเวก** คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
* **ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC)

ดำเนินรายการโดย **ดร.ปิยะบุตร บุญอร่ามเรือง** มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

**รศ. เวช วิเวก** : เราหลีกเลี่ยงไม่ได้ ในเรื่องของดิจิตอล ในเรื่องของสถานีส่ง ห้องส่งเป็นดิจิตอลหมด เพียงแต่ออกอะนาล็อกอยู่ ยังไงเทคโนโลยีต้องเปลี่ยน เราเปลี่ยนช้าไปแล้วด้วยซ้ำ ระบบการตัดภาพ ทางเทคนิคทั้งหลายในทีวี เพราะเป็นดิจิตอลถึงทำได้ ทีวีดาวเทียมก็เป็นดิจิตอล จึงหลีกเลี่ยงไม่ได้แล้ว เมื่อเช้าฟังประเด็นเห็นปัญหาของ content ต่างๆ ทางเทคโนโลยียังไงมันก็เปลี่ยน เพราะอะนาล็อกมันจะแพง กรณีโทรทัศน์ดิจิตอลจะเห็นว่าทางเทคนิค การตัดต่อภาพจะเรียบมาก ภาพซ้อนทำได้ ใส่ข้อมูล sms ได้หมด จริงๆ เราคุ้นเคยกับมันในชีวิตประจำวันอยู่ตลอด ที่บอกแพงเพราะระบบบางอย่างที่เป็นอะนาล็อกเริ่มไม่มีขายไม่มีจำหน่าย ถ้าต้องซ่อมมันแพง ดิจิตอลจึงถูกกว่าและผลิตได้เยอะ

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : ในส่วนของเทคโนโลยีในหลายประเทศ ราคาต้นทุนลดลงเรื่อยๆ อย่าง set top box ราคาตอนนี้ 1500 บาท ตอนนี้รู้ว่าต่ำกว่า 1,000 บาท ในส่วนของผู้บริโภคต้องไปดูว่าจุดไหนแพงไม่แพง ระบบเครื่องส่งระบบใหญ่ต้องใช้เครื่องที่มีคุณภาพที่ดี เพราะใช้ยาวนาน มันใช้อย่างน้อยสิบปี

**ดร.ปิยะบุตร บุญอร่ามเรือง** : อยากให้อธิบายเรื่องใบอนุญาต ค่าธรรมเนียม และ Mux – Multiplexer คืออะไร

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : ระบบโทรทัศน์เดิม คนออกอากาศ ช่องรายการเป็นเจ้าเดียวหมด Mux เป็นโครงข่ายรับช่องรายการออกมาแล้วออกอากาศ ต้องลงทุนเรื่องเครื่องส่ง สายอากาศ นำ content ไปสู่ผู้บริโภค Mux เริ่มต้นที่จำนวน ขึ้นกับคลื่นความถี่ 1 ช่องความถี่ออกได้หลายช่องรายการ ดูแผนความถี่เดิมปี 2539 ที่เป็นอะนาล็อก คนที่ทำแผนตอนนั้นมองการณ์ไกล วางแผนดิจิตอลตั้งแต่ตอนนั้นเลย ปัญหาผู้ใช้เดิมจะเคลื่อนอย่างไร แผงความถี่อะนาล็อกเดิมถูกออกแบบรองรับดิจิตอลอยู่แล้ว ไม่ต้อง refarm เลย ตอนนี้มี 6 Mux กับผู้ให้บริการโครงข่าย

**รศ. เวช วิเวก** : จากแผนทั้งหมดเต็มที่จะขยายถึง 6 Mux หนึ่งช่องสัญญาณส่งได้ 6-10 รายการ ตัวอย่าง ทางเทคนิค ในการสร้างเลนให้ถนน อยู่ที่คนจัดการ แต่ฝ่ายเทคนิคทำหน้าที่ให้ความปลอดภัยไว้ ในส่วนนี้อยู่ที่คนจัดการจัดช่องแล้ว

**ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร :** ทีวีธุรกิจ 24 ช่อง สาธารณะ 12 ช่อง และชุมชน 12 ช่อง ตามหลักเศรษฐศาสตร์ ต้องดูผู้บริโภค ว่าใช้ได้เต็มศักยภาพหรือไม่ มีการตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค ถ้าปล่อยไปแล้วช่องนั้นไม่มีคนดู มันจะกลายเป็นเรามีช่องมากเกินไป ความเป็นธุรกิจ ชุมชน มันต่างกัน ถ้าเป็นธุรกิจมันจะเน้นเรื่องรายได้ และบันเทิง ทีวีสาธารณะจะตอบอีกโจทย์ คือมีความเป็นสาธารณะมาตั้งแต่เริ่มแรก เอกชนจึงไม่อยากทำทีวีสาธารณะเพราะการทำรายการที่มีสาระมีประโยชน์จะไม่มีรายได้เข้ามามาก คนก็ไม่ดู ทำให้เราควรมีทีวีสาธารณะ หลักการเพื่อนำส่งข้อมูลข่าวสารข้อมูล เพื่อตอบสนองผู้บริโภคความต้องการของผู้ชม

**รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์** : ในเรื่องของ Mux หรือโครงข่าย ผู้ได้รับใบอนุญาตโครงข่ายดูเหมือนจะนอนมา มีลูกค้าเต็มอยู่แล้ว แล้วจะมีการแข่งขันทางการค้ากันหรือไม่ เพราะมีลูกค้าเต็มกำลังแล้ว ธุรกิจในแต่ละช่องต้องจ่ายค่าบริการให้ Network Provider ค่าบริการจะคิดอย่างไร เพราะเป็นการให้บริการที่ผูกขาด สภาพการณ์ที่ไม่แข่งกัน ต้องดูที่เรื่องของต้นทุนของ Network Provider กสทช. จะทำอย่างไร ไม่ให้เกิดการผูกขาดที่ให้คิดค่าบริการไปเรื่อยๆ เมื่อมีการแข่งขัน ค่าบริการก็จะเริ่มถูกลง กสทช. จะมีกลไกที่จะไปช่วยดู ถ้าต้นทุน Network Provider แพง จะมีผลกระทบ เมื่อโครงสร้างส่วนหนึ่งที่ผูกขาด เช่นเดียวกับทีวีสาธารณะ การหารายได้ก็ไม่ได้ง่ายนัก โดยเฉพาะช่องนั้นไม่สามารถหารายได้ได้ เช่น ช่องมูลนิธิ สมาคม ในต่างประเทศรายได้จะมาจากเงินบริจาค หากต้นทุนโครงข่ายแพง ช่องเล็กๆ จะไม่เกิดแน่นอน สำหรับจำนวนช่อง 12 ช่อง คิดว่าพอประมาณ สังคมไทยที่ไม่เคยมีมาก่อน เคยมีแต่ไทยพีบีเอสช่องเดียว แต่จะมีมาอีก 12 ช่อง ก็ต้องดูอีกว่าจะแบ่งอย่างไร ถ้าไปให้ราชการเยอะ ช่องความรู้ต่างๆ มันก็จะน้อย ในเรื่องของเศรษฐศาสตร์ ต้องดูความต้องการระดับหนึ่ง เราต้องสำรวจ มันขึ้นกับประสบการณ์ของผู้บริโภคด้วย และขึ้นกับวิสัยทัศน์ของผู้นำของประเทศด้วย

**ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร :**  ถ้าช่องไปไม่รอดมันจะเจ๊ง แต่ความเป็นทีวีสาธารณะมันจะไม่เจ๊ง ตอนนี้ที่เรามีอยู่มีช่องเดียว เรทติ้งดีหรือไม่ แต่ก็อยู่ได้ ในตอนนี้เราจะมีแบบนี้ 12 ช่อง ไม่ใช่ว่ามีเงินแล้ว เรทติ้งจะดี มันต้องขึ้นกับเนื้อหาด้วย ในเรื่องของทีวีดิจิตอลสาธารณะ จะใช้เกณฑ์บิวตี้คอนเทส หลักการของมันคืออะไร เนื้อหารายการก็ต้องเป็นสาธารณะ

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : ในแง่ของเทคนิค บิวตี้คอนเทสน่าจะเป็นเรื่องคอนเท็นต์

**รศ. เวช วิเวก** : มองในประเด็นทางเทคโนโลยี เทคโนโลยีมันถูกลงจริง แต่ตลาดเป็นอีกประเด็น จะแบ่งแบบไหนก็ได้ ขึ้นกับหน่วยงานที่จะจัดสรร มี 6 Mux ให้ 48 ช่อง มันอาจจะไปไม่ถึง เงื่อนไขจะต้องให้เครื่องรับที่อยู่ในบ้านรับสัญญาณได้ มันยากมากที่จะทำ ทางเทคนิคก็ต้องปรับจาก จาก 47 เมกซ์ เหลือแค่ 27 เมกซ์ ถ้าให้ลง 24 เมกซ์ จะได้จำนวนช่องไม่ถึง 48 ช่อง ทางเทคนิคมีการกำหนดให้คุณภาพของสัญญาณจะต้องเข้าไปถึงในบ้าน อัตราบิทเรท มันจะสูงไม่ได้ มันจะต้องลดลงมา ช่องก็อาจจะลดลงมาด้วยกลายเป็นเป็น 30 ช่อง SD และ 10 ช่อง HD คือได้แค่ 40 ช่อง ไม่ถึง 48 ช่อง ซึ่งไม่รู้ว่า กสทช. เคาะหรือยัง

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : อย่างที่อาจารย์เวชอธิบายเรื่อง Mux ตามแผนความคลื่นถี่ผู้ให้บริการต้องให้อาณาเขตไม่น้อยกว่าอานาล็อกเดิม นั้นคือการรับภายนอกอาคาร และมีในประกาศว่าต้องรับในอาคารด้วย การที่รับภายในอาคารได้ มันจะลดทอนจำนวนเมกซ์ลงเพื่อให้มันทะลุทะลวงเข้าไป ตอนทดสอบอยู่ที่ 26 เมกซ์ ก็คิดว่าช่องจะไม่พอ ไปดูช่อง 5 ทำ สามารถบีบอัดได้สูงมาก จะทำให้ได้ช่อง 48 ช่องได้ แต่มีความยาก เพราะแต่ละบ้านต่างกัน ความทึบ เสาอากาศหลายรูปแบบ ทำให้คนทดลองปวดหัวว่าทำอย่างไรให้ได้ และต้องมีคุณภาพ เริ่มมีการมองว่าในบ้านแค่ไหน ต้องมาดูกันอีกที วิธีแก้ไขคือลดบิทเรทลงพื่อให้ทะลุได้ ตั้งสถานีเพิ่ม ซึ่งมีราคาต้นทุนสูงขึ้น เช่นที่ใบหยก สามารถส่งคลื่นไปถึง 90 กิโล เขตเทศบาลของอยุธยาภายนอกอาคารรับได้ แต่ภายในอาคารรับไม่ได้ต้องไปตั้งเสาเพิ่ม ต้องดูต่อไปว่าจะไปจัดการต่ออย่างไร

**ดร.ปิยะบุตร บุญอร่ามเรือง** : สำหรับในเรื่องรายได้ที่จะหาได้ ประเภท 1 และ 3 ไม่สามารถหารายได้จากโฆษณาได้ เว้นแต่เผยแพร่ข่าวสารฯ ประเภทที่ 2 หาโฆษณาได้เท่าที่เพียงพอ ไม่แสวงหากำไร ทั้ง 3 ประเภทหารายได้แบบนี้เหมาะสมหรือไม่ และเท่าไหร่ถึงจะเรียกว่าเพียงพอ

**ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร :**  กำหนดตามคอนเซปของทีวีสาธารณะ เป็นหลักปฏิบัติของทั่วโลกหรือไม่ หลายๆ ประเทศโฆษณาได้ แต่ต้องไม่หลุดจากการเป็นโฆษณาสาธารณะ เน้นเป็นการส่งเสริมในเรื่องต่างๆ ทั้งนี้ขึ้นกับการบิวตี้คอนเทส ต้องกำหนดเป็นรายละเอียด และขึ้นกับวิจารณญาณของผู้พิจารณา

**รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์** : บิวตี้คอนเทส ทีวีสาธารณะควรต้องปลอดอิทธิพลของทุนและรัฐ หมายถึงความเป็นอิสระ บิวตี้คอนเทสโครงสร้างการจัดการเป็นอย่างไร โครงสร้างที่ปกำหนดทิศทางอิสระหรือไม่ เป็นใครจากภาครัฐหรือไม่ การบริหารจัดการทีวีสาธารณะมันต้องมีมาตรฐาน ในเรื่องของการนำเสนอเนื้อหาต่าง ต้องมีจริยธรรม มาตรฐานที่ชัดเจนที่จะทำให้รายการมีคุณภาพ รายการที่เกิดเป็นควรเป็นการเสริมทักษะ ทำให้สังคมดีขึ้น ควรมีการประเมินผล ตรวจสอบ มีการเตรียมการวางแผน รายงานการเงินต้องเปิดเผยรายละเอียดชัดเจน สามารถตรวจสอบได้ รายงานการเงินสามารถนำมาตัดสินในเรื่องของพอเพียง จุดอ่อน 2 ประการ ถ้าไม่ทำเกณฑ์ให้ดี และไม่มีการรายงานการเงิน จะกลายเป็นเพียงช่องทางการส่งผ่านเงิน การกำหนดให้เช่าช่วงได้ไม่เกิน 40 เปอร์เซ็นต์ จะเกิดการแจ้งรายได้ที่จะเข้าสถานีน้อย แล้วบอกว่าพอเพียงแล้ว จริงๆ เงินกำไรถูกส่งผ่านไปแล้ว รายงานการเงินมีความจำเป็น พอเพียงเท่าไหร่ตอบไม่ได้ แต่สามารถดูจากรายงานการเงินได้ เมื่อประมาณการรายได้ รายจ่าย จะสามารถคำนวณออกมาได้ เมื่อกฎหมายกำหนดมาอย่างนี้แล้ว กสทช. ควรทำอย่างไร ควรมีข้อกำหนดที่ละเอียดและชัดเจน องค์การมหาชนที่ไม่แสวงหากำไร หน่วยงานของรัฐหารายได้ได้บ้างเลยเรียกว่าไม่แสวงหากำไร อาจจะเอาเลือกแบบโครงสร้างแบบองค์กรอิสระ แต่รัฐต้องตั้งอีกหน่วยออกมา แล้วแสดงให้เห็นชัด มีกติกาที่ชัดเจน ควรมีน้ำหนักของการเลือกกรรมการในสัดส่วนของภาคประชาชนที่มากกว่าราชการ เป็นต้น

**ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร :**  หากต้องแยกตัวเองออกมา ความเป็นเจ้าของอยู่ที่ตรงไหน หลักการที่สำคัญในเรื่องของการบริหารจัดการมันพ่วงความเป็นเจ้าของด้วย กระทรวงนั้นเคยทำสถานีโทรทัศน์หรือไม่ ถ้าจะแยกออกมา เหตุผลเดียวคือเพื่อสร้างความเชี่ยวชาญ หลายๆ หน่วยงานก็ไม่มีทักษะที่จะทำทีวีเลย

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : แยกหรือไม่แยก เราอยากแยกเพราะต้องการให้เกิดความเป็นอิสระ ควรมองที่ output เป็นหลักว่าประชาชนได้ประโยชน์หรือไม่ ทำได้ตรงตามเป้าหมายหรือไม่ ทุกกระบวนการต้องการคนมีประสบการณ์ และมีจิตสำนึกอยากทำ

**รศ. เวช วิเวก** : ทีวีสาธารณะไม่ใช่การเปิดท้ายขายของ 3 สถานีที่มีอยู่พอแล้ว ผมไม่เชื่อว่าเขาจะมีอะไรมาพูดทุกวัน แต่ถ้าจะลงทุนขอเป็นสถานีเองก็จะเกิดปัญหา ทุกคนอยากมีสถานีของตัวเอง แต่ค่าใช้จ่ายเป็นเงินสาธารณะทั้งหมด เสร็จแล้วจะเป็นหารเปิดวีดีโอและรีรันไปเรื่อยๆ

**อาจารย์มนวิภา วงรุจิระ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช** : สถานีโทรทัศน์ปกติ content จะทำรอคนดูอยู่แล้ว ทุกสถานีต้องมี promote ช่วยการทำทีวีสาธารณะ พฤติกรรมคนดูจะไปไม่ถึง ไทยพีบีเอส promote ตัวเองในกิจกรรมของตัวเอง จะทำให้มีคนดูเยอะขึ้น ผู้ขอใบอนุญาตที่จะขอคลื่นต้องคิดด้วย การไม่มีคนดูจะยอมรับได้หรือไม่ รัฐเป็นเจ้าของคลื่น ให้เอกชนประมูล ตกลงแล้วเราได้ทีวีสาธารณะหรือเปล่า

**ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร :**  ถ้าทำแล้วไม่ดี ทำแล้วไม่มีคนดูเป็นหนึ่งในคาแรคเตอร์จะให้คนอื่นทำ สัดส่วนที่ให้คนอื่นทำมันเยอะมาก ความเป็นเจ้าของ ถ้าให้เช่าช่วงถึง 40 เปอร์เซ็นต์ แสดงว่าไม่มีศักยภาพในการทำช่อง การแข่งขันไม่ใช่การแข่งขันระหว่างสถานี เป็นการแข่งขันระหว่างรายการ อยู่ที่เนื้อหารายการ

**รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์** : มองว่าช่องเล็กๆ คงไม่ได้ทำ เพราะเรทติ้งไม่สูง ในข้อเท็จจริงเรทติ้งที่สูงอยู่ที่ละคร นอกนั้นไม่ต่างกันมาก เรทติ้งสูงๆ จะอ้างถึงละคร ทีวีสาธารณะเกิดก่อนจะเป็นทางเลือกแรก และเอกชนเป็นทางเลือกรอง ของเราเอกชนเกิดก่อน ทีวีสาธารณะจึงเป็นทางเลือกอีกทาง ในสังคมประชาธิปไตยควรมีทางเลือกที่หลากหลายพอสมควร หน่วยงานราชการที่อาจอยากเป็นเจ้าของช่อง เพราะคำว่ามีสื่ออยู่กับมือมันเหมือนมีช่องทาง นี่คือความเข้าใจพื้นฐาน ถ้าหากคนที่สามารถเอาเงินจากภาครัฐได้ มันก็ง่าย ใช้เงินเป็นเครื่องมือ ไม่คำนึงถึงต้นทุนที่แท้จริง สิ่งที่สูญเสียคืออะไร ทรัพยากรไปกองเฉยๆ ในทางเศรษฐศาสตร์ก็ต้องปล่อยให้ตาย ทำไมไม่ออกแบบจำนวนให้พอดี ให้ไม่เจ๊ง ในข้อเท็จจริงออกแบบทำได้ ช่องธุรกิจกับเม็ดเงินอยู่ได้ ประเด็นอยู่ที่ทุกคนเก่งไม่เท่ากัน คนเก่งจะไปดึงผู้ชม คนไม่เก่งก็จะเจ๊ง ข้อดีบางประการที่เห็น คือใบอนุญาตชุดแรกที่จะให้มีอายุ 4ปี อันนี้ดี การให้ใบอนุญาตสั้น มีโอกาสที่ปรับปรุงแก้ไขได้ เพราะมีประสบการณ์แล้ว

**คุณสุรชัย เจริญมุขยนันท์ ผู้อำนวยการสื่อสร้างสุขอุบลราชธานี :** ทีวีดิจิตอลนอกจากชัดแล้วมีอะไรอีกหรือไม่ที่ต่างจากอะนาล็อก มีอะไรที่พิเศษกว่าหรือไม่

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : ทีวีดิจิตอล ตั้งเวลาได้ สามารถอัดรายการได้ ให้บริการมากกว่าเดิมได้ มีการสื่อสารสองทาง เนื่องจากส่งสัญญาณทางเดียว ขากลับไม่ผ่านอากาศ ผ่านทางอื่นกลับไปที่ผู้ให้บริการเป็นแอพเสริมขึ้นมา นอกจากนี้ยังมีใบอนุญาตโปรแกรมประยุกต์จะเป็นบริการเสริมเข้ามาอีก

**รศ. เวช วิเวก** : ทุกอย่างเป็นดิจิตอลเหมือนกัน การตัดต่อข้อความมันทำได้ดีขึ้น รวมสัญญาณได้ดีขึ้น

**จำนรรค์ ศิริตัน : นายกสมาพันธ์สมาคมวิชาชีพวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์** : สิ่งที่สังคมกำลังสับสน ยังไม่เข้าใจ พรบ. ที่ออกมาชัดเจน มีวัตถุประสงค์อย่างไร ดูราวเสมือนเป็นการแบ่งเค้กกัน เมื่อเวลาผ่านทำอย่างไรจะได้มากขึ้น อ. นันทวัฒน์พูดชัดเจนมาก บริการสาธารณะหรือสาธารณะ มีการต่อสู้กันมาทั้งรัฐ เอกชน ภาคประชาชน มีการตกลงกัน มันเลยออกมาเป็นแบบนี้ มีการตีความออกมาเป็นแบบนี้ กสท. มีภาระที่ต้องทำให้สำเร็จ สิ่งที่วิตกที่ยังไม่เกิด แต่ห่วงใยอยู่ เราต้องการคนที่มองและคิดเป็นบวกอยู่ ทีวีนี้เป็นทีวีเพื่อบริการสาธารณะหรือไม่ คงไม่คิดว่ามีไทยพีบีเอส 12 ช่อง รัฐจะใช้ช่องเหล่านี้เพื่อการเมืองหรือไม่ สังคมสงสัย ไม่ไว้วางใจกัน การที่ทำกติกา กฎเกณฑ์ให้ชัดเจนเป็นสิ่งที่ดี ไม่ว่าจะเป็นของใคร ต้องมีกติกาที่โปร่งใส เรื่องบิวตี้คอนเทสต้องมี แผนเรื่องการเงินสำคัญมาก ให้ไปแล้วดำเนินการไม่ได้ กสทช. ควรทำการอบรมให้ความรู้ของคนที่อยากเป็นเจ้าของช่องว่าต้องเตรียมอะไร ภาคชุมชน สาธารณะ รัฐ คิดอย่างเดียวว่าจะเป็นเจ้าของ แต่ไม่รู้ว่าต้องเตรียมอะไรบ้าง กสท. ต้องทำก่อน ควรทำทุกภาคส่วน และจะรู้ว่าผู้ขอใบอนุญาตพร้อมหรือไม่ เรื่องเงินต้องทำแผน 4 ปี จะได้เงินมาอย่างไร ไม่ควรไปตั้งข้อว่าจะทุจริต สังคมที่ช้าเพราะเราสงสัย ไม่อยากให้ดิจิตอลเกิดไม่ได้ไปอีก 10 ปี การเกิดดิจิตอลมีแต่คุณ ไม่มีโทษ ทำยังไงให้มันไปให้เร็วที่สุด แบ่งเค้กแล้วไม่มีความขัดแย้งกัน ควรคำนึง กฎ กติกา ต้องชัดเจน สิ่งสำคัญที่สุดคือเรื่องการหารายได้ รายได้กับรายจ่ายต้องสมดุลกัน การดูแลสถานีต้องมีรายได้ การบริหารจัดการสถานีต้องมีเงิน ไม่ใช่จ่ายเท่าไหร่รายรับเท่านั้น เรื่องนี้ไม่ต้องไปคิดแทนมาก ทำอย่างไรให้โทรทัศน์เกิดการเปลี่ยนแปลง อบรมอย่างไร จะทำสถานีจะต้องมีอะไรบ้าง น่าจะต้องทำโดยด่วน

**อาจารย์ภัทรา บุรารักษ์ มหาวิทยาลัยพะเยา :** สิ่งที่กังวล สงสัยนั้นเป็นสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริง มันจะไม่มีการปฏิรูป สิ่งที่นักวิชาการพยายามศึกษาพบว่าข้อจำกัดการปฏิรูปสื่อคือความเป็นเจ้าของ การตอบสนองของการเป็นสื่อของรัฐและชุมชนไม่ไปไหน หากไม่มีการปฏิรูปในรูปเจ้าของเลย การที่จะแก้ไขอะไรถูกล็อคด้วยกฎหมายทั้งหมด เท่าที่ดูจากประกาศ 40 เปอร์เซ็นต์ของการแบ่งให้เช่าช่วงเกือบเท่าตัว การปฏิรูปสื่อมีความหวังว่าจะต้องทำเอง ไม่ใช่แค่เรื่องการเปลี่ยนผ่านเทคโนโลยี มองในรูปของสังคม ความหวังของคนทั้งประเทศในเรื่องสื่อสาธารณะ คือการเปิดพื้นที่ที่มีความหลากหลาย ช่องที่ได้ไปต้องได้ไปแล้วมีการบิวตี้คอนเทสหรือไม่ เกณฑ์นี้อยู่ไหน ประกาศ 8 ฉบับพอเพียงหรือไม่ ใครจะใช้เกณฑ์นั้น มันยุติธรรมหรือต่อการจัดการแข่งขันสื่อสาธารณะแบบนี้ ช่อง 11 แม้ไม่มีคนดูแต่ไม่ตาย มีความหวังว่า 4 ปีจะเปลี่ยน แต่การเปลี่ยนมันจะยากมากหากให้ไปดำเนินการแล้ว ใบอนุญาตโครงข่ายใครกำหนดราคาของโครงข่าย มีใครมากำหนดกติกาให้ การมองมิติทางการตลาด การแข่งขันมันอาจจะไม่ใช่คำตอบของสื่อสาธารณะทั้งหมด ขอฝากจะเริ่มทำอะไรอยากให้ช่วยคิดสื่อไปถึงทีวีสาธารณะชุมชนที่จะเกิดต่อ ไม่อยากให้วุ่นวายแบบนี้ ทำไงจะทำให้วุ่นวายน้อยที่สุด

**อาจารย์สุวรรณา** **สมบัติรักษาสุข** **สถานีวิทยุจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย** : กสท. ไม่ควรขาดมิตินี้ไป วันนี้เรากำลังทำสื่อสารมวลชน เราไม่ได้ทำช่องทางการสื่อสารของรัฐ ไม่ใช่แค่เงินทุนจำนวนมากอย่างเดียว ตัวคนทำสื่อพร้อมหรือยัง กสท. ทำหน้าที่ครบบทบาทวงจรหรือยัง กสท. ออกมติทีก็สะดุ้งที หน่วยงานใดก็ตามที่มุ่งประสงค์จะขอช่องรายการ วันนี้ท่านกำลังทำสื่อสารมวลชน ท่านไม่ได้ทำการประชาสัมพันธ์ ตอนนี้เรามีคนทำวิชาชีพนี้เพื่อสร้างสรรค์สังคมหรือยัง 14 ปีกว่าเราจึงมีองค์กรกำกับดูแล เราใช้แค่ 3 เดือนตัดสินใจทำทีวีดิจิตอลสาธารณะ มีความเป็นไปได้หรือไม่ที่หน่วยงานต่างๆ จะทำช่องทีวี ดูเหมือนว่าทุกด้านมีปัญหา แต่ กสท. ไม่มีปัญหา

**รศ. เวช วิเวก** : ควรส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาออกมา การพัฒนาด้านเทคโนโลยีถูกบล็อกไปเยอะทำให้ไม่มีคนลงทุนจ้างงาน ถ้ามีโทรทัศน์ดิจิตอลเกิดมันจะเป็นการสร้างงานได้เยอะ ต้องกำหนดวันมาเลยเมื่อไหร่จะAnalogue Switch Off มันจะทำให้ทุกคนเริ่มตื่นตัว ปัญหาจริงๆ แล้วมันแก้ได้ แต่ต้องขยายเครือข่ายให้มากขึ้น

**ดร.กิตติ วงศ์ถาวราวัฒน์** : ภารกิจตรงนี้ เชื่อว่าต้องทำเพื่อประโยชน์ของประเทศ ทุกท่านมีเจตนาที่ดี มุมมองทางเทคนิคค่อนข้างจะลงตัว ปัญหาน้อยมาก

**ผศ.ดร.ภูรี สิรสุนทร :**  ทีวีสาธารณะเกิดเพราะตลาดมันล้มเหลว ฝาก กสทช. มีโอกาสแล้วควรจะทำให้ไม่เกิดกระบวนการล้มเหลวของการจัดสรรทรัพยากรในทีวีดิจิตอลสาธารณะ

**รศ.ดร.นวลน้อย ตรีรัตน์** : ทำให้เสร็จ กับทำให้ดี มันไม่ได้ไปด้วยกัน เราคาดหวังว่าให้เสร็จและดีด้วย ในนานาชาติมีการกำหนดบิวตี้คอนเทสอย่างมีมาตรฐาน พอในไทยเป็นอีกแบบหนึ่งซึ่งใช้ดุลยพินิจเป็นหลัก ควรมีการกำหนดบิวตี้คอนเทสอย่างมีมาตรฐาน เพราะถ้าทำแล้วจะได้รับการยอมรับจากสาธารณะ ต้องโปร่งใส ตรวจสอบได้ ใครๆ ก็ยกย่อง ขอให้ออกกฎ กติกาให้ชัดเจน และรับฟังความคิดเห็น

**สรุปการสัมมนา โดย ดร.สุพจน์ เธียรวุฒิ ผู้ช่วยอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

* **ประเด็นด้านสื่อและกฎหมาย**
* **ประเด็นด้านเศรษฐศาสตร์ และเทคโนโลยี**
* **การดำเนินการของ กสทช.**
* **ข้อสังเกตต่อสิ่งที่ กสทช. ดำเนินการ**
* **ประเด็นสำคัญที่มีผลต่อการส่งเสริมให้ทีวีดิจิตอลเป็นเครื่องมือในการปฏิรูปสื่อ**

**ประเด็นด้านสื่อและกฎหมาย**

* นิยาม “ทีวีบริการสาธารณะ” “ทีวีสาธารณะ”
  + กิจการที่อยู่ในการอำนวยการของฝ่ายปกครอง (ทำเอง)  หรือจัดตั้งองค์กรมหาชนเพื่อทำแทน
  + บริการสาธารณะ ต้องยึดโยงรัฐ และตอบสนองความต้องการประชาชน
  + Public service broadcasting ( PSB )ต้องมีความเป็นอิสระ
  + องค์การมหาชน การดำเนินงานต้องไม่แสวงหากำไร : ใช้งบประมาณแผ่นดิน แต่รายได้ไม่ต้องส่งคลัง
* เพียงพอต่อการดำเนินการ คือเก็บเท่าที่ควรจะต้องเก็บ ไม่ใช่คิดแบบจะร่ำรวย
* สำคัญที่เนื้อหา ต้องเป็นพื้นที่สาธารณะ ให้คนที่มีความเห็นที่หลากหลาย
* การแบ่งช่องต้องคำนึงถึงความต้องการของประชาชน ประโยชน์สาธารณะ ต้องมีการวิจัย
* เกณฑ์การ beauty contest ต้องดูศักยภาพในการเสริมสร้างศักยภาพของประชาชน เช่น กรณีสร้าง digital archive
* การแบ่งช่องก็ต้องตอบสนองความต้องการประชาชน มากกว่าใครจะเป็นเจ้าของ ถ้าประชาชนไม่ต้องการจะทำให้การใช้นั้นไม่มีประโยชน์ และคนเลิกใช้ไปในที่สุด
* นิเทศศาสตร์ ต้องดูศักยภาพของผู้ขอด้วยว่าตอบสนองต่อเทคโนโลยีดิจิตอลหรือไม่
* นิติศาสตร์ ต้องมีเหตุผลในการใช้ดุลยพินิจประกอบ ต้องโปร่งใส ตรวจสอบได้ ต้องออกประกาศเพื่อให้โปร่งใส ตรวจสอบได้ เพื่อมีเกณฑ์ในการตรวจสอบได้ เพื่อให้ กสทช. ปลอดภัย

**ประเด็นด้านเศรษฐศาสตร์และเทคโนโลยี**

* ประเด็นต้นทุนโครงข่ายมีความสำคัญเพราะมีผลต่อทั้งผู้ให้บริการสาธารณะ และผู้ให้บริการธุรกิจ
* จำนวนช่องเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับเดิม แต่ถ้าแบ่งประเภทจนเป็นของรัฐจำนวนมาก ก็ถือว่าประชาชนมีจำนวนช่องน้อย
* การสำรวจความต้องการขณะนี้ อาจจะยังไม่เห็นภาพบริการก่อน ต้องให้เวลาในการเติบโต ต้องอาศัยวิสัยทัศน์ว่าควรไปทางไหน
* การตัดสินจำนวนที่เหมาะสม ถ้าช่องสามารถอยู่รอดได้ในแง่การเงิน ต้องมีคนดู
* ในแง่เทคนิค ต้องมีการบีบอัดสัญญาณ และติดตั้งสถานีเพิ่มเพื่อให้รับสัญญาณในอาคารในเขตเทศบาลเมืองได้
* เกณฑ์ beauty contest ต้องปลอดจากรัฐและทุน ต้องแสดงโครงสร้างการจัดการ ที่จะเป็นอิสระหรือไม่ เนื้อหารายการ การบริหารมาตรฐานจรรยาบรรณและจริยธรรมที่ชัดเจน การเปิดเผยรายงานการเงินที่ชัดเจนตรวจสอบ ได้
* ถ้าไม่มีเกณฑ์การบริหารการเงินให้ดี
* อาจเกิดกรณีแบบ transfer pricing รายจ่ายสูงกว่าปกติ
* การให้เช่าช่วงเวลา ค่าเช่าน้อยแต่รายได้ไปเกิดกับผู้เช่าช่วงเวลาแทน
* ถ้าหน่วยงานรัฐได้เป็นผู้ให้บริการสาธารณะ ควรแยกหน่วยงานออกมามีโครงสร้างบริหารจัดการต่างหาก ควรมีประสบการณ์บริหารมาก่อน
* หากมีการให้เช่าช่วงเวลา ถึง 40% จะทำให้ได้ทีวีสาธารณะจริงหรือไม่
* การแข่งขันที่รุนแรง คือการแข่งขันระหว่างรายการ ไม่ใช่การแข่งขันระหว่างช่อง
* ใบอนุญาตระยะสั้น มีข้อดี เพราะเพิ่งเริ่มทดลอง

**การดำเนินการของ กสทช.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ภารกิจตาม พรบ. องค์กรฯ** | **แผนแม่บท** | **สิ่งที่ดำเนินการ** |
| **การคืนคลื่นความถี่** | **กำหนดระยะเวลาชัดเจนภายในสองปี** | **มีการกำหนดสำหรับวิทยุ 5 ปี**  **สำหรับโทรทัศน์ 10 ปี** |
| **การตรวจสอบความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และสัญญาสัมปทาน** | **ภายในเวลา 3 ปี** | **หน่วยงานต่างๆ ทยอยส่งเอกสารมาให้สำนักงาน กสทช. พิจารณา โดยมีอนุกรรมการความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และคณะอนุกรรมการตรวจสอบสัญญาสัมปทาน** |
| **การออกใบอนุญาต** | **แบบใม่ใช้คลื่นภายใน 1 ปี**  **แบบใช้คลื่น ภายใน 3 ปี** | **ออกใบอนุญาตประกอบกิจการสำหรับการให้บริการกิจการโทรทัศน์แบบไม่ใช้คลื่นแล้ว** |

**ความคืบหน้าของ กสทช.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ภารกิจตาม พรบ. องค์กรฯ** | **แผนแม่บท** | **สิ่งที่ดำเนินการ** |
| **การจัดสรรคลื่นความถี่** | **สำหรับภาครัฐภายใน 3 ปี** | **3G /คลื่นทดลองทีวีดิจิตอล/คลื่นทีวีดิจิตอล** |
| **ทีวีดิจิตอล** | **เริ่มภายใน 4 ปี** | **Simulcast /ทีวีสาธารณะ/ทีวีธุรกิจ/**  **ทีวีชุมชน** |
| **ภารกิจตาม พรบ. องค์กรฯ** | **แผนแม่บท** | **สิ่งที่ดำเนินการ** |
| **การแข่งขัน** | **มีมาตรการป้องกันการผูกขาด ภายใน 2 ปี** |  |
| **การคุ้มครองผู้บริโภค** | **มีหลักเกณฑ์การคุ้มครองผู้บริโภค ภายใน 1 ปี** | **ประกาศแล้ว** |
| **USO** | **ครอบคลุมพื้นที่และกลุ่มเป้าหมายร้อยละ 99 ภายใน 5 ปี** |  |

**กระบวนการปฏิรูปสื่อ**

1) การปฏิรูปการกำกับดูแลและโครงสร้างของสื่อ

2) การเปลี่ยนแปลงในทิศทางเนื้อหาในสื่อ

3) การก่อตั้งสื่อสาธารณะและการเปิดพื้นที่สำหรับสื่อที่เป็นอิสระใหม่ๆ

4) การส่งเสริมความรู้เท่าทันสื่อ

5) การกำกับดูแลตนเองและการส่งเสริมจริยธรรมสื่อ

**ข้อสังเกตต่อสิ่งที่ กสทช. ดำเนินการ**

* ฟรีทีวี ยังเป็นช่องทางหลักในการเข้าถึงของประชาชน
* ทีวีดิจิตอล อาจเป็นเพียงโอกาสเดียวในการปฏิรูปสื่อ ด้วยการเพิ่มจำนวนบริการทีวีสาธารณะ
* การออกใบอนุญาตทีวีดิจิตอล ได้รับความสำคัญมากกว่า การพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ และการคืนคลื่นความถี่
* หากการออกใบอนุญาตทีวีดิจิตอลสำเร็จ จะลดแรงกดดันจากความต้องการใช้คลื่นความถี่
* การให้บริการคู่ขนาน (Simulcast) เท่ากับส่งเสริมผู้ประกอบการรายเดิม ให้ไม่มีต้นทุนซ้ำซ้อนในระหว่างดำเนินการทั้งสองระบบ และมีโอกาสได้รับใบอนุญาต โดยไม่ต้องประมูล

**ประเด็นสำคัญที่มีผลต่อการส่งเสริมให้ทีวีดิจิตอลเป็นเครื่องมือในการปฏิรูปสื่อ**

* **ผู้ให้บริการ**
  + หากจำแนกและจัดสรรช่องรายการตามประเภทย่อย ทำให้ไม่มีการแข่งขัน”ใน” แต่ละตลาด/บริการ
  + หากจำกัดคุณสมบัติผู้ขออนุญาตให้บริการ (เช่น ตาม”หน้าที่” เป็นหลัก) ทำให้ไม่มีการแข่งขันในการ”เข้าสู่”ตลาด
  + อัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย หากมีราคาสูง จะไม่เกิดผู้ให้บริการรายใหม่หรือรายย่อย
  + ผลคือ รัฐอาจคงความเป็นเจ้าของสื่อทีวีสาธารณะส่วนใหญ่ต่อไป
  + การออกใบอนุญาตยังไม่มีหลักเกณฑ์การ”คัดเลือก” ล่วงหน้า แม้จะเป็นแบบ beauty contest
* **ผู้ให้บริการโครงข่ายและผู้ให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน**
  + หากมีน้อยราย ต้องกำกับดูแลราคา
  + หลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย ควรเป็นแบบสะท้อนต้นทุนหรือไม่
  + การกำหนดรูปแบบการกำกับดูแลแบบ functional separation ทำให้การคำนวณต้นทุน ต้องมีการปันส่วนภายในผู้ประกอบการเดียวกันที่เป็นทั้งผู้ให้บริการโครงข่ายและผู้ให้บริการช่องรายการ
* **กระบวนการ**
  + ต้องมีผลการศึกษาวิจัยรองรับ และเพื่อให้ตอบสังคมได้
  + การวิเคราะห์ผลกระทบจากการกำกับดูแลในมาตรการสำคัญ โดยพิจารณาทางเลือกต่างๆอย่างเหมาะสมรอบด้าน
  + การมีส่วนร่วมจากภาคส่วนต่างๆของสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชน ควรจัดเวทีชี้แจงและรับฟังความเห็นแบบนี้ทั่วประเทศ หลักเกณฑ์ Beauty Contest

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*