

มุมมองหลากหลายมิติต่อประกาศมาตรการคุ้มครอง
ผู้บริโภค โภคภัณฑ์สิ้นสุดสัมปทานมือถือ ของ
กสทช.....จุดแข็งและจุดอ่อนคืออะไร

๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖

NBTC Public Forum

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เดือนเด่น นิคมบริรักษ์

สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI)

หัวข้อในการนำเสนอ

I . ความเห็น/ข้อเสนอของอนุกรรมการ ๑๘๐๐ (ชุดแรก)

- การโอนคลื่น
- การบริหารโครงข่าย
- การเยียวยาลูกค้า

II . ความเห็น (ส่วนตัว) ต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการใช้บริการ

III. การประเมินความเสียหายจากความล่าช้าในการประมูลคลื่น 1800 MHz

I. ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อม
พร้อมสำหรับการบริหารคลื่นความถี่วิทยุ
โทรคมนาคมระบบเซลลูล่า Digital PCN 1800

คณะกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหารคลื่น ความถี่วิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN 1800



แต่งตั้งเมื่อ 12 สิงหาคม พ.ศ. 2555



ประชุมทั้งหมด 9 ครั้ง จาก 08/55 –
02/56



จัดทำรายงานผลการศึกษาและ
ข้อเสนอแนะ

อำนาจหน้าที่ของอนุกรรมการฯ



ศึกษา วิเคราะห์ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่เกี่ยวข้องกับการประมูล
คลื่นความถี่ ๑๘๐๐



ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวข้องกับเงื่อนไขใบอนุญาต
กระบวนการประมูล



เสนอแนะแนวทางการเยียวยาผู้บริโภคที่ได้รับผลกระทบ และ
แผนการดำเนินการเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการได้อย่าง
ต่อเนื่อง



ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมสำหรับการบริหาร
คลื่นความถี่ฯ และ ตามที่คณะกรรมการฯ มอบหมาย โดยมี
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ๒ ปี

หลักการโอนย้าย

1. คลื่น

- ประมวลตามข้อกำหนดของกฎหมาย

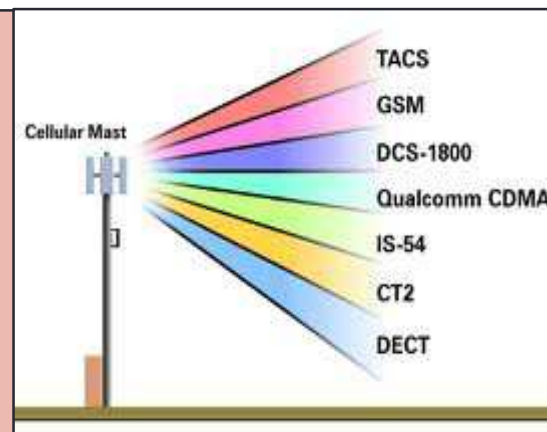
2. โครงข่าย

- กสท. ให้ผู้ประมวลคลื่นเข้าใช้โครงข่าย

3. ลูกข่าย

- ผู้ใช้บริการได้รับรายละเอียดเกี่ยวกับการสิ้นสุดของสัญญาสัมปทาน และสามารถเลือกโอนย้ายด้วยความสมัครใจ โดยสามารถรักษาเลขหมายเดิมได้ (MNP)
- ผู้ให้บริการรายใหม่ต้องดำเนินการตามสัญญาบริการที่ผู้ให้บริการทำไว้กับผู้ประกอบการรายเดิม

1. การโอนคลื่น



ความเห็น/ข้อเสนอแนะ

- กสทช. ควรดำเนินการในการนำคลื่นความถี่มาประมูล เนื่องจาก คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เห็นว่า การพิจารณาขยายระยะเวลาในการใช้งานคลื่นความถี่ไม่สามารถกระทำได้
- กทค. ควรดำเนินการเพื่อเตรียมการประมูลอย่างเร่งด่วนในการ
 - **จัดทำหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz**
 - **การประเมินมูลค่าคลื่นความถี่**
- หากประมูลไม่ทัน หรือ ประมูลทันแต่ไม่สามารถให้บริการได้ทัน ให้ กสทช. พิจารณารับลูกค้าที่คงเหลือในระบบ โดยการใช้คลื่น 800 MHz หรือคลื่น 1760.5 – 1785 และ 1785.5 – 1880 MHz ที่ กสทช. มอบให้ DTAC สำรองใช้งานที่ยังคงว่างอยู่

2. การบริหาร โครงข่าย



ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

- โครงข่าย 2G ยังคงเป็นของ บมจ. กสท. ผู้ประกอบการที่ประมูลได้จะต้องเจรจาเพื่อทำสัญญาเช่าโครงข่ายของ กสท.

3. การโอนย้าย ผู้ใช้บริการ



จำนวนผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบ ?



หลักการในการลดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

จำนวนผู้ใช้บริการทั้งหมด

โอนย้ายออกภายใน 6 เดือน
(mass migration)

จำนวนผู้ใช้บริการที่
ได้รับผลกระทบเมื่อ
สัญญาหมดอายุ



กสทช.

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ข้อ 24 ประกาศ กทช. เกี่ยวกับเงื่อนไขมาตรฐานในการ
อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดให้ ผู้รับ
ใบอนุญาตประเภทที่สาม “มีหน้าที่ในการจัดให้มี
มาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อ
ผู้ให้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้
ประกอบกิจการ”

ข้อเสนอแนะ

1. แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ

- ผู้ให้บริการแจ้งให้เจ้าของเลขหมายทุกรายทราบถึงการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานและ ทาง SMS ใบแจ้งหนี้สำหรับ post paid

2. จำกัดการทำสัญญาที่เกิน เลยระยะเวลาสัมปทาน

- ห้ามผู้ประกอบการทำสัญญาในการให้บริการที่มีระยะเวลาสิ้นสุดเกิน 15 กันยายน 2556

3. ดำเนินการให้ ผู้ใช้บริการสามารถ โอนย้ายได้ตามความ สมัครใจ

- จัดให้ผู้ใช้บริการมาขึ้นทะเบียนเพื่อรักษาสิทธิในการใช้บริการอย่างต่อเนื่อง (MNP) ในกรณีของการโอนย้ายเลขหมาย
- ขยายความจุในการโอนย้ายจาก ให้สามารถรองรับ mass migration ได้ คือ ประมาณ 100,000 เลขหมาย/วัน
- รายงานความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุกเดือน
- จัดทำแผนในการโอนย้ายเลขหมายที่ไม่แจ้งความประสงค์ใดๆ (no-order disconnection)

ตารางเวลาที่ปรากฏอยู่ในรายงานชุดเดิม

1 ก.พ. 56

- เริ่มประชาสัมพันธ์ระยะแรก

1 ก.พ. 56 – 1 เมษายน 56

- การเตรียมการจัดประชุม

18 มีนาคม 56

- บังคับใช้ “หลักการในการโอนย้ายผู้ใช้บริการ
มาตรการเฉพาะเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการ”

6 เมษายน 56 – 5
มิถุนายน 56

- การรับฟังความเห็นสาธารณะ

20 มิ.ย. 56 – 20 ส.ค. 56

- กระบวนการประชุม

20 ส.ค. 56

- เสนอผลประชุมต่อ กทค.

16 กันยายน 56

- ออกใบอนุญาต

II. ความเห็นต่อร่างประกาศ ฯ

ความเห็นทั่วไป

- **ไม่เห็นด้วยกับการที่ต้องยืดระยะเวลาในการให้บริการ โดยเอาผู้ใช้บริการ (ไม่ทราบกี่ล้านคน) มาเป็นตัวประกัน เมื่อปัญหาทั้งหมดเกิดจาก**
 - ความล่าช้าในการดำเนินการเตรียมการจัดประมูลของ กสทช. เอง
 - การละเลยที่จะแจ้งให้ผู้ใช้บริการรับทราบ เพื่อโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ประกอบการรายอื่น
 - การละเลยที่จะมิให้ผู้ให้บริการรายเดิมทำสัญญากับผู้ให้บริการที่ผูกพันเกินระยะเวลาสัมปทาน
 - การละเลยในการให้ผู้ประกอบการจัดทำแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการจนล่วงเลยมาจนเกือบสิ้นสุดสัญญา

- **ไม่เห็นด้วยหากให้ผู้รับสัมปทานรายเดิมดำเนินการต่อ อันจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับสัมปทานดังกล่าว**

กสท. ควร “มีสิทธิ” ที่จะเลือกผู้ที่ประกอบการที่พร้อมที่จะมารับช่วงต่อ โดยอาจต่อรองราคาเช่า มิใช่การถูก “มัดมือ” ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งมีสิทธิเช่าโครงข่ายแต่เพียงผู้เดียว ซึ่งจะทำให้ กสท. เสียอำนาจต่อรอง และ เสียประโยชน์

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างประกาศฯ

1. ข้อ ๒: แก้คำว่า “ผู้ให้บริการ” ให้หมายถึง ผู้ให้สัมปทานเดิมเท่านั้น
2. ข้อ ๘: กสทช. ต้องกำหนดระยะเวลาที่จะจัดการประมูลที่ชัดเจน เพื่อมิให้เกิดข้อสงสัยว่าจะมีการยืดระยะเวลาให้แก่ผู้ให้บริการรายเดิมอีกครั้งด้วยเหตุผลจากการดำเนินการที่ล่าช้าของ กสทช. เอง ทั้งนี้ กสทช. ควรจะแสดงความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตน โดยการประกาศพันธกรณีต่อประชาชน มิใช่ดำเนินการตามอำเภอใจ โดยปราศจากเงื่อนไข
มิใช่ดำเนินการตามอำเภอใจ โดยปราศจากเงื่อนไข
3. ข้อ ๗(๒) ภาระค่าใช้จ่ายในการโอนย้ายเป็นสิ่งที่ผู้ประกอบการรายเดิมต้องแบกรับอยู่แล้วตามเงื่อนไขของใบอนุญาต จึงไม่สมควรที่จะนำมาหักเป็นค่าลดหย่อน
4. กสทช. เอง ควรจัดทำกรอบแนวทางในการเยียวยาผู้ใช้บริการที่เป็นมาตรฐาน มิใช่พึ่งพาข้อเสนอจากเอกชนฝ่ายเดียว
5. ให้กำหนดให้ประกาศฉบับนี้ใช้เฉพาะกรณี คลื่น 1800 MHz เท่านั้น มิใช่กรณีทั่วไป เพราะจะเป็นการเปิดช่องให้ กสทช. ละเลยที่จะปฏิบัติหน้าที่ดังที่ผ่านมา

**III. ความเสียหายจากความล่าช้าใน
การประมูลคลื่น 1800 MHz**

ผลประโยชน์จากการประมูลคลื่น

1. ให้ผู้ที่มี

ประสิทธิภาพสูงสุด
เป็นผู้ครอบครอง
คลื่น เพื่อที่จะสร้าง
ผลประโยชน์สูงสุด
จากการใช้คลื่น

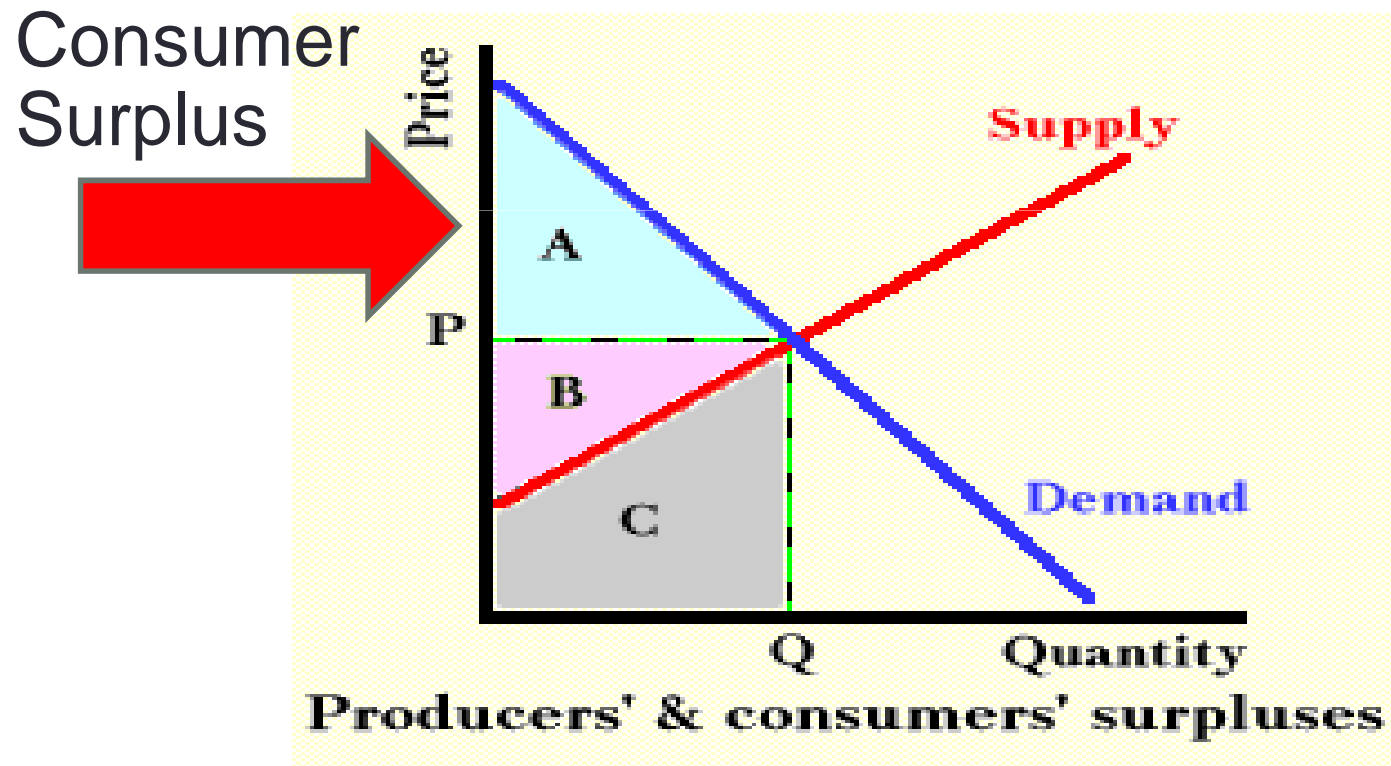
2. ลดพฤติกรรมใน

การแสวงหากำไร
ส่วนเกินจากการ
แย่งชิงคลื่น (เช่น
จ่ายใต้โต๊ะ)

3. สามารถตีราคา

คลื่นได้อย่างถูกต้อง
และ หลีกเลี่ยงการ
จัดเก็บภาษีการใช้
ทรัพยากรซึ่ง
บิดเบือนกลไกตลาด

ผลประโยชน์ส่วนเกินที่ตกอยู่กับผู้บริโภค
(consumer surplus)



การตีค่าผลประโยชน์ส่วนเกินของผู้บริโภค (3G)

1. Thomas Hazle, Roberto Munoz และ Diego Avanzier

(2010), What Really Matters in Spectrum Allocation Design

- CS โดยทั่วไปแล้วมีมูลค่าประมาณ 5-7 ของราคาคลื่นที่ประมูลได้ (110,000 – 157,500 ล้านบาท/ปี ในกรณี 3G ของไทย)
- ความล่าช้าในการออกแบบการประมูลคลื่น 3G ของอังกฤษไป 3 เสียหายประมาณ 200,000 ล้านบาท

การตีค่าผลประโยชน์ส่วนเกินของผู้บริโภค (3G)

2. สถาบันอนาคตไทย

- ประเมินความเสียหายจากความล่าช้าในการประมูลคลื่น 3G ปีละ 1.6 แสนล้านบาท แบ่งเป็นผู้ประกอบการ 9.6 หมื่นล้านและผู้บริโภค 6.2 หมื่นล้าน ที่เหลือภาครัฐ

ใครควรรับผิดชอบต่อความล่าช้าในการประมูลคลื่น LTE
ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์นับแสนล้านบาท ????

ขอบคุณค่ะ

