



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ สีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๗)

ที่ กทท ๑๐๐๓.๑๐ / ๗/๒๕

วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอให้บรรจุวาระเรื่องการยื่นฟ้องคดีหมิ่นประมาทต่อนักวิชาการและสื่อมวลชนเป็นวาระการประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) จำนวน ๔ ท่าน ประกอบด้วยพันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ, นายสุทธิพล ทวีชัยการ, พลเอกสุกิจ ชมะสุนทร, นายประเสริฐ ศิลป์พัฒน์ และสำนักงาน กสทช. โดยนายฐากร ตัณฑสิทธิ์ ร่วมกันเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีอาญาฐานหมิ่นประมาท ต่อนางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ และนางสาวณัฐรา โกมลวาทีน เป็นจำเลยที่ ๑ และ ๒ ตามลำดับ ในคดี หมายเลขดำที่ ๓๑๗๒/๒๕๕๖ อันเนื่องมาจากการวิพากษ์วิจารณ์คดีค้านและไม่เห็นด้วยต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. และการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในรายการ “ที่นี่ Thai PBS” โดยภายหลังจากปรากฏข่าวดังกล่าวทางสื่อมวลชน ได้เกิดกระแสการวิพากษ์วิจารณ์การฟ้องคดีอย่างกว้างขวาง ในประเด็นเรื่องความเหมาะสมของการใช้มาตรการฟ้องร้องดำเนินคดีต่อนักวิชาการและสื่อมวลชน

ทั้งนี้ ต่อประเด็นเรื่องการฟ้องคดีดังกล่าว กสทช. ประวิทย์ฯ และ กสทช. สุภิญญาฯ มีความเห็นตรงกันว่าบทบาทของ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลสื่อวิทยุโทรทัศน์ควรต้องเป็นแบบอย่างในการส่งเสริมสนับสนุนสิทธิและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ตลอดจนสิทธิและเสรีภาพในการสื่อสาร หากเห็นว่าการใช้สิทธิเสรีภาพใดเป็นไปเกินกว่าขอบเขตหรือไม่เหมาะสม กสทช. ก็มีสิทธิเสรีภาพที่จะวิพากษ์วิจารณ์ ให้ข้อเสนอแนะ หรือใช้มาตรการอื่นๆ แทนการฟ้องร้องดำเนินคดีได้ เพราะการฟ้องร้องคดีทางอาญาเพื่อเล่นงานผู้วิพากษ์วิจารณ์ตามที่ปรากฏเป็นข่าวนั้น ในสายตาของโลกยุคใหม่ต่างเห็นว่าเป็นการคุกคามต่อเสรีภาพทางวิชาการและเสรีภาพการแสดงความคิดเห็น ซึ่งเป็นสิทธิที่ได้รับการรับรองทั้งในปฏิญญาสากลและในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย การฟ้องคดีข้างต้นจึงเป็นเรื่องที่จะทำให้ กสทช. เสื่อมเสียยิ่งกว่าการถูกวิพากษ์วิจารณ์จากการดำเนินงานต่างๆ อย่างเทียบกันไม่ได้ ดังนั้น เมื่อกรณีนี้จะทำให้ กสทช. เสียหายอย่างแท้จริง จึงเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาหาแนวทางลดผลกระทบดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยได้แนบบวาระการประชุมพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องมาพร้อมนี้แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้บรรจุเรื่องดังกล่าวเป็นวาระการประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ สีสถาพรวงศา)

กสทช.

(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.

เรื่อง การยื่นฟ้องคดีหมิ่นประมาทต่อนักวิชาการและสื่อมวลชน

หน่วยงานผู้เสนอเรื่อง กสทช. ประวิทย์ฯ และ กสทช. สุภิญญาฯ

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

1. เพื่อพิจารณาข้อเท็จจริงกรณี กทค. และสำนักงาน กสทช. ฟ้องคดีหมิ่นประมาทต่อนักวิชาการ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) และผู้ดำเนินรายการของสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (Thai PBS) ให้ชัดเจน โดยเฉพาะในประเด็นสถานะของโจทก์ผู้ฟ้องคดี
2. เพื่อพิจารณาถึงผลกระทบต่อ กสทช. จากการฟ้องคดีดังกล่าว
3. เพื่อพิจารณาถึงแนวทางการป้องกันและลดผลกระทบจากกรณีดังกล่าวต่อไป

ความเป็นมาและข้อเท็จจริง

1. เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ สื่อมวลชนเริ่มมีการรายงานข่าวโดยอ้างว่าเป็นรายงานข่าวจาก สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดเผยว่า เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ซึ่งประกอบด้วยพันเอกเศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ, นายสุทธิพล ทวีชัยการ, พลเอกสุกิจ ชมะสุนทร, นายประเสริฐ ศิลป์พัฒน์ และสำนักงาน กสทช. โดยนายธรากร ตัณฑสิทธิ์ ร่วมกันเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีหมิ่นประมาท หมายเลขดำที่ ๓๑๗๒/๒๕๕๖ โดยมีนางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ และนางสาวณัฐฐา โกมลวาทิน เป็นจำเลยที่ ๑ และ ๒ ตามลำดับ

รายงานข่าวแจ้งด้วยว่า ในบรรยายฟ้องระบุว่า สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ นางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ได้ใส่ความอันเป็นเท็จ กล่าวโจมตีการทำหน้าที่ของ กสทช. และ กรรมการ กทค. รวมถึงสำนักงาน กสทช. ต่อสื่อต่างๆ ทั้งหนังสือพิมพ์รายวัน สื่อออนไลน์ และรายการ "ที่นี่ Thai PBS" ทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส โดยมีนางสาวณัฐฐา โกมล เป็นผู้ดำเนินรายการ ออกอากาศไปทั่วประเทศ กรณีที่ กทค. ได้ออกร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (ประกาศห้ามซิมดับ) เพื่อ กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ค้างอยู่ในระบบในกรณีสัญญาสัมปทานที่จะสิ้นสุดลง ในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๖ โดยนางเดือนเด่น มีการวิพากษ์วิจารณ์คัดค้านและไม่เห็นด้วยต่อร่างประกาศดังกล่าว โดยให้สัมภาษณ์ในทำนองว่า "กสทช. จะขยายระยะเวลาให้เอกชนมีสิทธิถือครองคลื่น ๑๘๐๐ MHz ออกไปอีก ๑ ปี โดยออกเป็นร่างประกาศห้ามซิมดับจะไม่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน หาก กสทช. รับฟังข้อเสนอตั้งแต่ที่อนุกรรมการ ๑๘๐๐ MHz เสนอตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ แต่บอร์ด กทค. กลับไม่สนใจ" และ "รัฐสูญเสียรายได้ ๑.๖ แสนล้านบาท จากการเลื่อนประมูล ๔ จี" พร้อมอ้างว่า ตัวเลขดังกล่าวเป็นไปตามผลวิจัยของสถาบันอนาคตประเทศไทยที่เคยประเมินความเสียหายจากความล่าช้าประมูลใบอนุญาตให้บริการ ๓ จี ในย่านความถี่ ๒๑๐๐ MHz ซึ่งไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง

ทั้งนี้ หลังจากที่ กทค. มีมติเห็นชอบประกาศห้ามซิมดับและเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศห้ามซิมดับดังกล่าว กทค. ได้มีการชี้แจงต่อสื่อต่างๆ ต่อข้อดำเนินของกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับแนวทางของ กทค. ดังกล่าวและกล่าวหา กสทช. ว่าไม่ได้ดำเนินการอะไรในการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz แต่นางเดือนเด่นก็ได้ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อต่างๆ โดยบิดเบือนข้อเท็จจริงที่ทำให้คนทั่วไปเข้าใจว่า กสทช. และ กทค. ทำให้ประเทศและประชาชนเสียหายเบื้องต้น ๑.๖ แสนล้านบาท ทั้งที่โดยข้อเท็จจริง กทค. ยังไม่เคยมีมติกำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz แต่อย่างใด โดย กทค. เพิ่งมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ อนุมัติกรอบระยะเวลาของกระบวนการประมูล

คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงกลางเดือนถึงปลายเดือนกันยายน ๒๕๕๗ เป็นครั้งแรกที่มีความแน่นอนและเป็นทางการ จึงไม่ใช่เป็นกรณีที่มีเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวออกไปแต่อย่างใด และเมื่อ กสทช. ยังไม่ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาของกระบวนการประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ก็ย่อมไม่มีการเลื่อนการประมูล จึงไม่มีความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ ตามที่นางเตือนเด่นให้สัมภาษณ์แต่อย่างใด

ดังนั้น การที่นางเตือนเด่นให้สัมภาษณ์ใส่ความเท็จและบิดเบือนข้อเท็จจริงข้างต้น จึงเป็นการประสงคต่อผลหรือเล็งเห็นผลได้ว่า จะก่อให้เกิดผลกระทบและความเสียหายต่อบุคคลหรืออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ ทั้งคาดหมายได้ว่าการให้ความเห็นในทางวิชาการในเรื่องใดที่มีได้มีการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบด้าน ย่อมส่งผลกระทบและสร้างความสับสนต่อสาธารณะอย่างมีอาจหลีกเลี่ยงได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกิจการโทรคมนาคมของประเทศที่อยู่ในช่วงของการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่การแข่งขันโดยเสรีและอยู่ในระหว่างเตรียมการเพื่อประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ที่มีความเกี่ยวข้องกับประโยชน์ของประเทศชาติจำนวนมาก และการดำเนินการดังกล่าวจะทำให้ประสบความสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่กำหนดให้ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศชาติและประชาชนจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องได้รับการยอมรับและความเชื่อมั่นทั้งในส่วนของการลงทุน หลักเกณฑ์การกำกับดูแล และความน่าเชื่อถือของหน่วยงานกำกับดูแล โดยที่ผลกระทบจากการให้ข้อมูลที่ไม่เป็นความจริงดังกล่าว ไม่เพียงแต่มีผลเป็นการทำลายความเชื่อมั่น ความน่าเชื่อถือในองค์กรกำกับดูแลซึ่งเป็นผู้หน้าที่ในการจัดประมูลคลื่นความถี่ หากแต่ยังทำลายความเชื่อมั่นในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม รวมถึงระบบการกำกับดูแลของประเทศเป็นอย่างยิ่ง

พฤติการณ์การให้สัมภาษณ์ของนางเตือนเด่นจึงทำให้เชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่ามีเจตนาประสงค์ต่อผลหรือยอมเล็งเห็นผลที่ไม่สุจริตกล่าวให้ร้ายและใส่ความเท็จและบิดเบือนข้อเท็จจริงมุ่งหมายให้ กสทช. กทค. และกรรมการ กทค. รวมถึงสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้มีหน้าที่และความรับผิดชอบตามกฎหมายในเรื่องดังกล่าว เสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น และถูกเกลียดชัง ทั้งนี้ได้คำนึงต่อผลกระทบอย่างใหญ่หลวงที่จะเกิดขึ้น ทำให้ประชาชนทั่วไป ที่ไม่ทราบความจริง เมื่อได้อ่านหรือได้ฟังข้อความดังกล่าวย่อมจะทำให้เชื่อได้ว่า กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. สร้างความเสียหายจำนวนมากให้แก่ประเทศชาติดังกล่าวจริง อีกทั้งทำให้เชื่อว่า กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. สุจริตต่อหน้าที่ ไม่โปร่งใส มีการเอื้อให้เอกชนใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ต่อไปอีก ๑ ปี ทั้งทำให้เกิดความเสียหายต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง วงศ์ตระกูล ทั้งในฐานะที่เป็น กสทช. กทค. และในส่วนตัวที่เป็นผู้ใช้ดุลพินิจในเรื่องดังกล่าว รวมถึงเสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์และความศรัทธาจากประชาชน เกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นองค์กรที่มีความไม่เป็นกลาง สุจริต ซึ่งกรรมการ กทค. เป็นบุคคลที่มีเกียรติประวัติที่ดี ไม่เคยมีเรื่องต่างพร้อยในการปฏิบัติหน้าที่มาก่อน การถูกใส่ร้ายในลักษณะนี้ในการทำงานในตำแหน่งที่อยู่ท่ามกลางผลประโยชน์มหาศาลและในช่วงเวลาที่ต้องดำเนินการเปลี่ยนระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาต ทั้งต้องจัดสรรคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติของชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน และเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการที่ กสทช. กำกับดูแล การกล่าวหาดังกล่าวจึงเป็นเรื่องที่ร้ายแรงอย่างยิ่ง และส่งผลกระทบต่อรวมทั้งสร้างความเสียหายและเสื่อมเสียต่อ กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. อย่างมีอาจหลีกเลี่ยงได้

ทั้งนี้ โจทก์ทั้งห้าได้ฟ้องขอให้ศาลอาญาพิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๖ (ความผิดฐานหมิ่นประมาท) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และมาตรา ๓๒๘ (ความผิดฐานหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา) ซึ่งเป็นโทษที่หนักขึ้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีและปรับไม่เกินสองแสนบาท

ในบรรยายฟ้องยังระบุด้วยว่า การให้สัมภาษณ์ใส่ความต่อโจทก์ทั้งห้าในลักษณะเป็นเท็จต่อสื่อ หนังสือพิมพ์และในรายการโทรทัศน์ "ที่นี่ Thai PBS" มีจำหน่ายแพร่หลาย และออกอากาศแพร่กระจาย สัญญาณทั่วราชอาณาจักรไทย เหตุคดีนี้จึงเกิดขึ้นทุกตำบล อำเภอ จังหวัด ในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น โจทก์ทั้งห้าจึงอาจใช้สิทธิฟ้องร้องคดีในเขตอำนาจศาลได้ทั่วราชอาณาจักรอีกด้วย

(รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๑)

๒. หลังจากปรากฏข้อกล่าวหาทางสื่อมวลชน ได้เกิดกระแสการวิพากษ์วิจารณ์ตามมาในประเด็นเรื่องความเหมาะสมของการใช้มาตรการฟ้องคดีต่อนักวิชาการและสื่อ เนื่องจาก กสทช. เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวกับกิจการสาธารณะ ดังนั้น จึงย่อมต้องได้รับการตรวจสอบและวิพากษ์วิจารณ์จากสังคม โดย กสทช. ต้องมีท่าทียอมรับการตรวจสอบดังกล่าว หากมีข้อมูล-ข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกันก็ยังสามารถแก้ไขด้วยวิธีการอื่นๆ เช่น การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่อสาธารณะ การถกเถียง-โต้แย้งทางวิชาการต่อผู้วิพากษ์วิจารณ์ เป็นต้น

๓. วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ หนังสือพิมพ์บางฉบับรายงานข่าว ประธาน กทค. ชี้แจงถึงสาเหตุการฟ้องคดีครั้งนี้ว่าเป็นการดำเนินการเพื่อปกป้องศักดิ์ศรีขององค์กร มิใช่การคุกคามนักวิชาการและสื่อแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม หากจะมีการตอบโต้จากผู้ฟ้องคดีก็สามารถทำได้และหากมั่นใจว่ากระทำถูกต้องแล้วก็ไม่ควรต้องกลัวที่จะเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๒)

๔. วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ ประธานสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย หรือ TDRI ร่วมกับประธานกรรมการนโยบาย สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส และนายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย แถลงข่าวหัวข้อ "กรณี กทค. ฟ้องหมิ่นประมาทนักวิชาการและสื่อมวลชน" ที่สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย ซึ่งในวันต่อมาได้มีการนำเสนอข้อกล่าวหาอย่างกว้างขวาง ระบุว่า ในการแถลงข่าวได้มีการกล่าวถึงบทบาทหน้าที่ของนักวิชาการและสื่อมวลชนในการนำเสนอข้อมูล ข้อเท็จจริง ตลอดจนข้อสังเกตต่อประเด็นสาธารณะต่างๆ เพื่อการรับรู้และความเท่าทันของประชาชน ซึ่งการทำหน้าที่ดังกล่าวเป็นสิทธิตามปกติที่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย หากมีหน่วยงานหรือกลุ่มบุคคลใดเห็นว่าการทำหน้าที่นั้นผลิตผลคลาดเคลื่อนก็สามารถออกมาชี้แจงหรือโต้ตอบ-โต้เถียงได้ แต่แนวทางการฟ้องร้องดำเนินคดีนั้นจะเป็นทางเลือกสุดท้ายที่จะใช้ เนื่องจากการฟ้องคดีอาญาในศาล เป็นการกระทบสิทธิเสรีภาพของนักวิชาการและสื่อมวลชน เข้าข่ายเป็นการข่มขู่ สร้างความหวาดกลัว เป็นการปิดปากสื่อ ปิดกั้นความคิดของนักวิชาการ และปิดหูปิดตาประชาชนอีกด้วย ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการทำงานของนักวิชาการและสื่อมวลชนในการตรวจสอบการทำงานของ กทค. ที่เกี่ยวเนื่องกับประโยชน์ต่อสาธารณะ ดังนั้นจึงเรียกร้องให้ กทค. ทบทวนใหม่ โดยน่าจะถอนฟ้องและใช้วิธีการถกเถียงแลกเปลี่ยนข้อมูลกัน ทั้งนี้ทางนายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ระบุว่าพร้อมจะเป็นตัวกลางในการจัดเวทีถกเถียงดังกล่าว และเชื่อว่าสื่อทุกแขนงพร้อมเปิดกว้างนำเสนอข้อมูลของทั้งสองฝ่ายให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสิน

ในการแถลงข่าวนี้เอง ดร. สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธาน TDRI ได้ตั้งคำถาม ๑๐ ข้อ ต่อ กทค. ในเรื่องสิ้นสุดสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ด้วย

รายงานข่าวระบุว่า ในการแถลงข่าวดังกล่าวมีตัวแทนวุฒิสมาชิกจากกลุ่ม 40 ส.ว. มามอบดอกไม้พร้อมทั้งอ่านบทกวีเพื่อเป็นกำลังใจให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคน

(รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๓)

๕. เย็นวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ ปรากฏข่าวทางสื่อออนไลน์ของหนังสือพิมพ์โพสต์ทูเดย์ว่า กสทช. พร้อมถอนฟ้องและเจรจากับ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย และคณะกรรมการนโยบายสถานีโทรทัศน์

ไทยพีบีเอส เพื่อความเข้าใจกรณีคลื่น ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และให้ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดจบลงด้วยการพูดคุย (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๔)

๕. คำวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๖ สำนักงาน กสทช. นำเสนอคำแถลงทางหน้าเว็บไซต์ของสำนักงาน ใน ส่วนของ “ข่าวประชาสัมพันธ์” จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ “กทค.แจงฟ้อง “เดือนเด่น” เป็นการใช้สิทธิโดยชอบตาม กฎหมาย” และ “จีคลับ TDRi อย่าเบนประเด็น ขอให้ตอบคำถามสาธารณชนเรื่อง สัมปทาน 1800 ให้กระจ่าง ก่อน หากไม่สามารถชี้แจงได้ควรออกมารับผิดชอบ” โดยเนื้อหาของคำแถลงเรื่องแรกเป็นการชี้แจงถึงสาเหตุ ความเป็นมา ตลอดจนเหตุผลและแนวความคิดของ กทค. ในการฟ้องคดีดังกล่าว ส่วนเรื่องที่สองเป็นการตั้ง ประเด็นคำถาม ๑๒ ข้อ ต่อ ดร. สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธาน TDRi ตอบได้ในกรณีที่ ดร. สมเกียรติได้ตั้ง คำถาม ๑๐ ข้อต่อ กทค. (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๕)

๖. วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ สภาผู้ชมและผู้ฟังรายการองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะ แห่งประเทศไทย ได้ออกแถลงการณ์สรุปความได้ว่าการทำหน้าที่ของไทยพีบีเอสได้นำเสนอข้อมูลข่าวสาร ตามเจตนารมณ์ของสื่อสาธารณะ ประชาชนมีสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารโดยปราศจากการแทรกแซงจากรัฐ องค์กร อิสระ และกลุ่มทุนต่างๆ โดยสภาผู้ชมและผู้ฟังรายการขอตำหนิการยื่นฟ้องดังกล่าว และเห็นว่า กทค. ควร ดำเนินการในส่วนการกำกับดูแล การจัดสรรคลื่น การบังคับใช้กฎหมายโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นที่ตั้ง (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๖)

๗. วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ กสทช. ประวิทย์ฯ และ กสทช. สุภิญญาฯ เข้ามอบดอกไม้และรูปที่สื่อถึง การให้กำลังใจแก่ ดร. เดือนเด่นฯ และนางสาวณัฐฐาฯ ที่ TDRi และ Thai PBS ตามลำดับ

๘. วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๖ คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน สหพันธ์องค์กรผู้บริโภค องค์กรผู้บริโภคจากทุกภูมิภาค เครือข่ายผู้ติดเชื่อเอชไอวีเอดส์ ผู้ป่วยมะเร็ง ร่วมแถลง ข่าวแสดงความไม่เห็นด้วยต่อการยื่นฟ้องคดีนักวิชาการและสื่อมวลชนของ กทค. ๔ ท่าน และสำนักงาน กสทช. (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๗)

๙. วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ ศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง คณะเศรษฐศาสตร์ ร่วมกับศูนย์ศึกษา นโยบายสื่อ คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดงานเสวนาเรื่อง “คดีฟ้องร้องนักวิชาการกับบทบาท หน้าที่สาธารณะ” ที่คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นอีกหนึ่งความเคลื่อนไหวจาก สถาบันการศึกษาที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากกรณีดังกล่าว (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๘)

๑๐. จนถึงปัจจุบันยังมีองค์กรต่างๆ เตรียมจัดงานเสวนาต่อกรณีดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง เช่น ในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ทางคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน ร่วมกับนักศึกษา ปริญญาโท สาขาสื่อสารมวลชน รุ่น ๓๑ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ ศูนย์ข้อมูลกฎหมายและคดีเสรีภาพ โครงการอินเทอร์เน็ตเพื่อกฎหมายประชาชน (iLaw) ร่วมกันจัดเสวนา วิชาการเรื่อง “เสรีภาพการตรวจสอบ กับราคาที่ต้องจ่าย : กรณีศึกษา กทค. ฟ้องนักวิชาการและสื่อ”

ข้อวิเคราะห์

๑. แม้จะเป็นที่ชัดเจนว่าในการฟ้องคดีครั้งนี้ ในส่วนของ กทค. ๔ ท่าน เป็นการฟ้องในฐานะตัวบุคคล แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นโจทก์ร่วมฟ้องด้วย ประกอบกับจากการให้สัมภาษณ์ของประธาน กทค. และ ในคำแถลงต่างๆ มีการกล่าวถึงเหตุผลของการฟ้องว่าเพื่อปกป้องศักดิ์ศรี เกียรติภูมิของ กสทช. หรือองค์กร ดังนั้นจึงทำให้เกิดความไม่ชัดเจนว่า การฟ้องคดีครั้งนี้เป็นการดำเนินการโดย กสทช. หรือไม่ อีกทั้งเมื่อพิจารณา จากการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชนแขนงต่างๆ จะพบว่ามีการนำเสนอในลักษณะเป็นเรื่องระดับองค์กรทั้งสิ้น ทั้ง

ที่ในความเป็นจริงไม่มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวในระดับคณะกรรมการเลย ไม่ว่าจะเป็น กสทช. หรือ กทค. แต่เนื่องจากทางผู้เกี่ยวข้องเองก็ไม่มีการชี้ชัดว่าเรื่องดังกล่าวเป็นการดำเนินการในสถานะใด จึงควรมีการพิจารณาประเด็นนี้ให้ชัดเจน และควรมีการนำเสนอต่อสาธารณะเพื่อความเข้าใจอย่างถูกต้องต่อไป

๒. การร่วมฟ้องคดีของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้ไม่ชัดเจนว่า เลขาธิการ กสทช. ดำเนินการด้วยเหตุผลใด เนื่องจากพิจารณาแล้วพบว่าเนื้อหาการให้สัมภาษณ์ของนักวิชาการผู้ถูกฟ้องมิได้กล่าวพาดพิงถึงสำนักงาน กสทช. หรือระบุชื่อเลขาธิการ กสทช. แต่อย่างไรก็ดี จึงควรมีการพิจารณาประเด็นนี้ให้ชัดเจนเช่นกัน และควรมีการดำเนินการให้ถูกต้องเหมาะสมต่อไปด้วย โดยเฉพาะในประเด็นเรื่องการที่จะต้องไม่ใช่ทรัพยากรขององค์กรในการดำเนินการเรื่องนี้

๓. การดำเนินคดีนี้ขัดต่อแนวทางการดำเนินคดีอาญาเรื่องอื่นๆ ที่สำนักงาน กสทช. เคยถือปฏิบัติ โดยสำนักงาน กสทช. มิได้ส่งเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ กสทช. หรือ กทค. ให้ความเห็นชอบก่อนตามปกติ เช่น ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๕ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอกรณีที่ผู้ประกอบการจำนวน ๒๗ รายยื่นเอกสารอันเป็นเท็จในการนำเข้าเครื่องอุปกรณ์โทรคมนาคม ซึ่งที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษทางอาญาต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป ซึ่งแนวทางดังกล่าวสอดคล้องตามมติคณะรัฐมนตรี ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมี ด่วนมาก ที่ นร ๐๕๐๕/ว.๑๘๔ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเรื่องการดำเนินคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครอง เวียนแจ้งให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ เพื่อทราบและถือปฏิบัติตามต่อไป ข้อ ๑.๑ การดำเนินคดีอาญาในศาลยุติธรรม ที่กำหนดว่า “เมื่อมีการกระทำความผิดทางอาญาต่อส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจให้แจ้งความร้องทุกข์ให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด ไม่สมควรว่าจ้างทนายความยื่นฟ้องคดีอาญาต่อผู้กระทำความผิดเอง” ซึ่งเป็นหลักการที่สำนักงานใช้ปฏิบัติในการฟ้องคดีต่างๆ มาโดยตลอด แต่ครั้งนี้กลับปฏิบัติแตกต่างออกไป

๔. กสทช. เป็นองค์กรของรัฐที่มีบทบาทหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อสาธารณะ เมื่อการดำเนินการใดๆ ของ กสทช. ได้รับความสนใจจากสาธารณชนโดยทั่วไปจึงเป็นเรื่องปกติ และย่อมต้องได้รับการวิพากษ์วิจารณ์และให้ข้อเสนอแนะ ไม่ว่าจะด้านบวกหรือลบ ซึ่ง กสทช. ควรต้องมีใจเปิดกว้างและมีวุฒิภาวะในการที่จะเผชิญกับการวิพากษ์วิจารณ์อย่างมีใจเป็นกลาง มีสติ และมีอุเบกขา แล้วใช้สัมมาทิวติในการพิจารณาและชี้แจงอธิบายความสร้างความเข้าใจ แทนที่จะตอบโต้อย่างมุ่งมาดเอาชนะ มุ่งตอบโต้ หรือมุ่งร้าย

บทบาทของ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลสื่อวิทยุโทรทัศน์ยังคงต้องเป็นแบบอย่างในการส่งเสริมสนับสนุนสิทธิและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ตลอดจนสิทธิและเสรีภาพในการสื่อสาร หากเห็นว่าการใช้สิทธิเสรีภาพใดเป็นไปเกินกว่าขอบเขตหรือไม่เหมาะสม กสทช. ก็มีสิทธิเสรีภาพที่จะวิพากษ์วิจารณ์ ให้ข้อเสนอแนะ หรือใช้มาตรการอื่นๆ แทนการฟ้องร้องดำเนินคดีได้ เพราะการฟ้องร้องคดีเพื่อเล่นงานผู้วิพากษ์วิจารณ์ โดยเฉพาะการดำเนินคดีอาญานั้น ในสายตาของโลกยุคใหม่ต่างเห็นว่าเป็นการคุกคามต่อเสรีภาพทางวิชาการและเสรีภาพการแสดงความคิดเห็น ซึ่งเป็นสิทธิที่ได้รับการรับรองทั้งในปฏิญญาสากลและในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กรณีนี้จึงเป็นเรื่องที่จะทำให้ กสทช. เสื่อมเสียอย่างยิ่ง ยิ่งกว่าการถูกวิพากษ์วิจารณ์จากการดำเนินงานต่างๆ อย่างเทียบกันไม่ได้ ดังนั้นเมื่อกรณีนี้จะทำให้ กสทช. เสียหายอย่างแท้จริง จึงสมควรที่จะพิจารณาหาแนวทางป้องกันและลดผลกระทบดังกล่าวอย่างจริงจังต่อไปด้วย

กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๑. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐

๒. ประมวลกฎหมายอาญา
๓. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมี ต่วนมาก ที่ นร ๐๕๐๕/ว.๑๘๔ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเรื่องการดำเนินคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครอง

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

๑. พิจารณาสถานะของโจทก์ผู้ฟ้องคดีให้ชัดเจนว่าเป็นการดำเนินการในฐานะส่วนบุคคลหรือองค์คณะ โดยเฉพาะในส่วนสำนักงาน กสทช. นั้นต้องพิจารณาถึงความเกี่ยวข้องและความเหมาะสมของการดำเนินการด้วย
๒. พิจารณาประเมินผลกระทบต่อ กสทช. จากการฟ้องคดีดังกล่าว ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว
๓. พิจารณาแนวทางการป้องกันและลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากกรณีดังกล่าว

มติที่ประชุม

.....
.....
.....

หน้าแรก | -

NOW เลขหมายวงกว้างยังมี 57-ลงทอน 2 ล้านลบ ชะงัก จดจัดสรรปีใดแค่ 4%

แกลลอรี่/วิดีโอ | ประชาชาติออนไลน์ | นสพ.ฉบับล่าสุด

ค้นหาข่าว



updated: 02 ก.ย. 2556 เวลา 16:47:29 น.

ประชาชาติธุรกิจออนไลน์

รายงานข่าวจากสำนักงานคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
เปิดเผยว่า เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2556

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ซึ่งประกอบด้วยพันเอกเศรษฐ
พงศ์ มะลิสุวรรณ , นายสุทธิพล ทวีชัยการ, พลเอกสุกิจ ชมะสุนทร, นาย
ประเสริฐ ศีลพิพัฒน์ และสำนักงาน กสทช. โดยนายฐากร ตั๊กเชลสิทธิ์ ร่วม
กันเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีหมิ่นประมาท หมายเลขดำที่ 3172/2556 โดยมี
นางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ และนางสาวกัญญา โกมลวาทิน เป็นจำเลยที่ 1
และ 2 ตามลำดับ

ในบรรยายฟ้องระบุว่า สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2556 ถึงวันที่ 14
สิงหาคม 2556 นางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ได้ใส่ความอันเป็นเท็จ กล่าวโจมตีการ
ทำหน้าที่ของ กสทช. และกรรมการ กทค. รวมถึงสำนักงาน กสทช. ต่อสื่อต่างๆ
ทั้งหนังสือพิมพ์รายวัน สื่อออนไลน์ และรายการ "ที่นี่ Thai PBS" ทางสถานี
โทรทัศน์ไทยพีบีเอส โดยมีนางสาวกัญญา โกมลวาทิน เป็นผู้ดำเนินรายการ ออก
อากาศไปทั่วประเทศ กรณีที่ กทค. ได้ออกร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้ม
ครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา
การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. (ประกาศห้ามขิมดับ) เพื่อกำหนด
มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ค้างอยู่ในระบบในกรณี
สัญญาสัมปทานที่จะสิ้นสุดลงในวันที่ 15 กันยายน 2556

โดยนางเดือนเด่น มีการวิพากษ์วิจารณ์คัดค้านและไม่เห็นด้วยต่อร่างประกาศดัง
กล่าว โดยให้สัมภาษณ์ในทำนองว่า "กสทช. จะขยายระยะเวลาให้เอกชนมีสิทธิ
ถือครองคลื่น 1800 MHz ออกไปอีก 1 ปี โดยออกเป็นร่างประกาศห้ามขิมดับจะ
ไม่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน หาก กสทช. รับฟังข้อเสนอตั้งแต่ก่อนกรรมการ 1800
MHz เสนอตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2555 แต่บอร์ด กทค. กลับไม่สนใจ" และ "รัฐ
สูญเสียรายได้ 1.6 แสนล้านบาท จากการเลื่อนประมูล 4 จี พร้อมอ้างว่า ตัวเลข
ดังกล่าวเป็นไปตามผลวิจัยของสถาบันอนาคตประเทศไทยที่เคยประเมินความ
เสียหายจากความล่าช้าประมูลใบอนุญาตให้บริการ 3 จี ในย่านความถี่ 2100
MHz

ซึ่งข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง คือ เมื่อเดือนสิงหาคม 2555 คณะอนุกรรมการฯ ซึ่งนาง
เดือนเด่น ร่วมเป็นอนุกรรมการฯ ด้วยนั้น ยังไม่ได้มีการยื่นข้อเสนอตามที่มีการให้
สัมภาษณ์แต่อย่างใด แม้ในช่วงต้นปี 2556 จะมีการเสนอรายงานและข้อเสนอ
แนะมาให้ กทค. พิจารณา แต่ก็ยังเป็นเพียงข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ ซึ่งที่
ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีเพียงมติรับทราบเท่านั้น

โดยนางเดือนเด่น ได้เคยเสนอความเห็นในที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ไม่เห็น
ด้วยว่า กสทช. จะสามารถยืดเวลาการใช้คลื่นความถี่ให้เอกชนจะเป็นการเอื้อ
ประโยชน์และจะถูกรื้อหา แต่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ไม่เห็นด้วยกับความเห็น
ดังกล่าว และได้นำเสนอรายงานฯ ต่อที่ประชุม กทค. เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2556

ดังนั้นในวันที่ 31 กรกฎาคม 2556 นางเดือนเด่น จึงยอมคาดหมายได้ว่า หากการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz ตามที่คณะกรรมการฯ เสนอตามรายงานฯ ต้องใช้เวลาในการดำเนินการต่าง ๆ นับแต่ กทค. เห็นชอบตามรายงานฯ จนถึงการประกาศผลการประมูลไม่น้อยกว่า 10-11 เดือน โดยระยะเวลาที่จะได้ผู้ชนะการประมูลที่เร็วที่สุดประมาณเดือนมกราคมหรือกุมภาพันธ์ 2557 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากสิ้นสุดสัมปทาน 1800 MHz ในเดือนกันยายน 2556 ไปแล้ว แต่กลับให้สัมภาระให้ข้างต้นโดยรู้ว่าจะระยะเวลานั้นไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น

นอกจากนี้หลังจากที่ กทค. มีมติเห็นชอบประกาศห้ามขิมดับและเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศห้ามขิมดับดังกล่าว กทค. ได้มีการชี้แจงต่อสื่อต่างๆ ต่อข้อตำหนิของกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับแนวทางของ กทค. ดังกล่าวและกล่าวหา กสทช. ว่าไม่ได้ดำเนินการอะไรในการเตรียมการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศห้ามขิมดับในวันที่ 25 กรกฎาคม 2556 หลังจากนั้น นางเดือนเด่นก็ได้ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อต่างๆ โดยบิดเบือนข้อเท็จจริงที่ทำให้คนทั่วไปเข้าใจว่า กสทช. และ กทค. ทำให้ประเทศและประชาชนเสียหายเบื้องต้น 1.6 แสนล้านบาท ทั้งนี้โดยข้อเท็จจริง กทค. ยังไม่เคยมีมติกำหนดวันประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz แต่อย่างใด

โดย กทค. เพิ่งมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2556 เมื่อวันที่ 31กรกฎาคม 2556 อนุมัติกรอบระยะเวลาของกระบวนการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz ในช่วงกลางเดือนถึงปลายเดือนกันยายน 2557 เป็นครั้งแรกที่มีความแน่นอนและเป็นทางการ จึงไม่ใช่เป็นกรณีที่มีเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวออกไปแต่อย่างใด

ทั้งนี้การที่นางเดือนเด่น หยิบยกความเสียหายจากการเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ 3 จี ย่าน 2.1 GHz ข้างต้น ซึ่งเป็นคนละประเด็น คนละเหตุการณ์ และคนละปัจจัยมาโจมตี กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. ดังกล่าว ทั้งที่เมื่อพิจารณาตามหลักวิชาการ หรือตามความเข้าใจของวิญญูชนโดยทั่วไป

ประกอบกับอยู่ในวิสัยและศักยภาพที่นางเดือนเด่นสามารถเข้าใจและตรวจสอบความถูกต้องได้ เนื่องจากดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันที่ตีอาร์ไอ จบการศึกษาศรีสุทศศาสตร์ศึกษบัณฑิตจากสถาบันชั้นนำในต่างประเทศ และเป็นนักวิชาการที่ได้รับการยอมรับว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านเศรษฐศาสตร์และด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นอย่างดีว่าไม่สามารถนำข้อมูลความเสียหายดังกล่าวมาปรับใช้ แล้วสรุปว่า กสทช. กทค. กรรมการ กทค. และสำนักงาน กสทช. ทำให้ชาติเสียหายในจำนวนมหาศาลดังกล่าวได้

เนื่องจากมีข้อเท็จจริงและปัจจัยต่างๆ ที่มีความแตกต่างกันและสถานการณ์การใช้งานคลื่นความถี่ก็มีความแตกต่างกัน โดยคลื่นความถี่ย่าน 2.1 GHz เป็นคลื่นว่างที่ไม่มีการใช้งาน แต่คลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ยังมีการใช้งานอยู่ หากมีการเร่งรัดการประมูลโดยละเอียดปัจจัยแวดล้อมที่เกี่ยวข้องอาจทำให้ประเทศชาติเสียหายยิ่งกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งนางเดือนเด่น เป็นนักวิชาการผู้เชี่ยวชาญทางด้านเศรษฐศาสตร์ทำงานใกล้ชิดกับองค์กร ตั้งแต่สมัย กทช. มาจนถึงปัจจุบัน รวมทั้งรู้ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี

ทั้งนี้เมื่อ กสทช. ยังไม่ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาของกระบวนการประมูลคลื่นความถี่ 1800 MHz ก็ย่อมไม่มีการเลื่อนการประมูล จึงไม่มีความเสียหายที่

เกิดขึ้นจากการเลื่อนการประมูลคลื่นความถี่ ตามที่นางเดือนเด่นให้สัมภาษณ์แต่อย่างใด

ดังนั้น การที่นางเดือนเด่นให้สัมภาษณ์ใส่ความเท็จและบิดเบือนข้อเท็จจริงข้างต้น จึงเป็นการประสังศตผลหรือเล็งเห็นผลได้ว่า จะก่อให้เกิดผลกระทบและความเสียหายต่อบุคคลหรืออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ ทั้งคาดหมายได้ว่า การให้ความเห็นในทางวิชาการในเรื่องใดที่ได้มีการศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบด้าน ย่อมส่งผลกระทบและสร้างความสับสนต่อสาธารณชนอย่างมีอาจหลีกเลี่ยงได้

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกิจการโทรคมนาคมของประเทศที่อยู่ในช่วงของการเปลี่ยนผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่การแข่งขันโดยเสรีและอยู่ในระหว่างเตรียมการเพื่อประมูลคลื่นความถี่ย่าน 1800 MHz ที่มีความเกี่ยวข้องกับประโยชน์ของประเทศชาติจำนวนมาก และการดำเนินการดังกล่าวจะให้ประสบความสำเร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนุญและกฎหมายที่กำหนดให้ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศชาติและประชาชนจำเป็นต้องได้รับการยอมรับและความเชื่อมั่นทั้งในส่วนของการลงทุน หลักเกณฑ์การกำกับดูแล และความน่าเชื่อถือของหน่วยงานกำกับดูแล

ทั้งนี้ผลกระทบจากการให้ข้อมูลที่ไม่เป็นความจริงดังกล่าว ไม่เพียงแต่มีผลเป็นการทำลายความเชื่อมั่น ความน่าเชื่อถือในองค์กรกำกับดูแลซึ่งเป็นผู้หน้าในการจัดประมูลคลื่นความถี่ หากแต่ยังทำลายความเชื่อมั่นในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม รวมถึงระบบการกำกับดูแลของประเทศเป็นอย่างยิ่ง

พฤติการณ์การให้สัมภาษณ์ของนางเดือนเด่นจึงทำให้เชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่ามีเจตนาประสังศตผลหรือเล็งเห็นผลที่ไม่สุจริตกล่าวให้ร้ายและใส่ความเท็จและบิดเบือนข้อเท็จจริงมุ่งหมายให้ กสทช. กทค. และกรรมการ กทค. รวมถึงสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้มีหน้าที่และความรับผิดชอบตามกฎหมายในเรื่องการประมูลคลื่นความถี่และถูกเกลียดชัง ซึ่งมีได้คำนึงต่อผลเสียหายต่อสังคมและประชาชนที่จะเกิดขึ้น ทำให้ประชาชนทั่วไป ที่ไม่ทราบความจริงเมื่อได้อ่านหรือได้ฟังข้อความดังกล่าวย่อมจะทำให้เชื่อได้ว่า กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. สร้างความเสียหายจำนวนมากให้แก่ประเทศไทยดังกล่าวยัง

อีกทั้งทำให้เชื่อว่า กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. ทุจริตต่อหน้าที่ ไม่โปร่งใส มีการเอื้อให้เอกชนใช้คลื่นความถี่ 1800 MHz ต่อไปอีก 1 ปี ทั้งทำให้เกิดความเสียหายต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง วงศ์ตระกูล ทั้งในฐานะที่เป็น กสทช. กทค. และในส่วนตัวที่เป็นผู้ใช้ดุลพินิจในเรื่องดังกล่าว รวมถึงเสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์และความศรัทธาจากประชาชน

เกิดความเข้าใจผิดว่า เป็นองค์กรที่มีความไม่เป็นกลาง ทุจริต ซึ่งกรรมการ กทค. เป็นบุคคลที่มีเกียรติประวัติที่ดี ไม่เคยมีเรื่องต่างพรอຍในการปฏิบัติหน้าที่มาก่อน การถูกใส่ร้ายในลักษณะนี้ในการทำงานในตำแหน่งที่อยู่ท่ามกลางผลประโยชน์มหาศาลและในช่วงเวลาที่ต้องดำเนินการเปลี่ยนระบบสัมปทานไปสู่ระบบใบอนุญาตทั้งต้องจัดสรรคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติของชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน ทั้งผู้ประกอบกิจการที่ กสทช. โดย กทค. ต้องกำกับดูแลเกิดความหวาดระแวง กทค. ว่าจะดำเนินการที่ไม่เป็นกลางเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางราย

การกล่าวหาดังกล่าวจึงเป็นเรื่องที่ร้ายแรงอย่างยิ่ง และส่งผลกระทบต่อ รวมทั้งสร้างความเสียหายและเสื่อมเสียต่อ กสทช. กทค. กรรมการ กทค. สำนักงาน กสทช. อย่างมีอาจหลีกเลี่ยงได้

ทั้งนี้โจทก์ทั้งห้าได้ฟ้องขอให้ศาลอาญาพิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 326 (ความผิดฐานหมิ่นประมาท) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และมาตรา 328 (ความผิดฐานหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา) ซึ่งเป็นโทษที่หนักขึ้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีและปรับไม่เกินสองแสนบาท

ในบรรยายฟ้องยังระบุว่า การให้สัมภาษณ์ใส่ความต่อโจทก์ทั้งห้า ในลักษณะเป็นเทคคอสื่อหนังสือพิมพ์และในรายการโทรทัศน์ "ที่นี่ Thai PBS" มีจำหน่ายแพร่หลาย และออกอากาศแพร่กระจายสัญญาณทั่วราชอาณาจักรไทย เหตุคดีนี้จึงเกิดขึ้น ทุกตำบล อำเภอ จังหวัด ในราชอาณาจักรไทย

ดังนั้นโจทก์ทั้งห้า จึงอาจใช้สิทธิฟ้องร้องคดีในเขตอำนาจศาลได้ทั่วราชอาณาจักรอีกด้วย



ขมดลปจากรันเวย์ หลังเครื่องบินการบินไทยไกล



สรยุทธ คง 12 ขุดตารเมืองไทย ก่ายแบบ 'นิตยสารแพรว'



ขมสภาพเจ้าจามี่ หลังยางระเบิด



ศิลปินตัวจริงเสียงจริง "ฮิม เนโกะ" ไร่ขบวนแลนดี้ขุดนิกศึกษา



ไซรจากแมงมบนกตุง ระบาวาดสาว ออกสเด็ปขวนผสมหันธุ์

มติชน	Section: เศรษฐกิจ/เศรษฐกิจ			
	วันที่: พุธที่ 5 กันยายน 2556			
Match Circulation: 950,000 Ad Rate: 1,100	ปีที่: 36	ฉบับที่: 12961	หน้า: 19(บน)	
	Col.Inch: 42.04	Ad Value: 46,244	PRValue (x3): 138,732	คลิป: ชาว-ดำ
	หัวข้อข่าว: ฟ้องเดือนเด่น-ณัฐธาดาปกป้องศักดิ์ศรี กทค.โต้เปล่าคุกคาม'นักวิชาการ-สื่อ' ย้ำถ้า...			

ฟ้องเดือนเด่น-ณัฐธาดาปกป้องศักดิ์ศรี

- กทค.โต้เปล่าคุกคาม'นักวิชาการ-สื่อ'
- ย้ำถ้ามั่นใจว่าถูกก็อย่ากลัวเชื้อศาลดูแล

กทค.ยื่นฟ้อง'เดือนเด่น-ณัฐธาดา'ไม่ได้คุกคามนักวิชาการ-สื่อ ซึ่งทำแค่เพื่อปกป้องศักดิ์ศรีองค์กรเท่านั้น ส่วนการแถลงตอบโต้ของทั้ง 2 คนนั้นก็ทำได้ และหากมั่นใจว่าสิ่งที่ทำถูกต้องก็ไม่ต้องกลัว เพราะเชื่อว่ากระบวนการยุติธรรมจะทำหน้าที่ปกป้องคนถูก

พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ รองประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) เปิดเผยว่า จากกรณีที่ยื่นฟ้อง กทค.ตัดสินใจฟ้องร้อง น.ส.เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ผู้อำนวยการวิจัย สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และ น.ส.ณัฐธาดา โกมลวาทิน ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ต่อศาลอาญา เมื่อวันที่ 29 สิงหาคมที่ผ่านมา ในคดีหมิ่นประมาท นั้น เนื่องจากเห็นว่ากรณีที่ น.ส.เดือนเด่นได้ให้ข้อมูลแก่สื่อสำนักต่างๆ ว่า กทค.ให้เอกชนถือครองคลื่น 1800 เมกะเฮิรตซ์ต่ออีก 1 ปี ตามประกาศ กสทช. เรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการ

ชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือ สัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือประกาศห้ามซิมดับ จนทำให้ประเทศไทยต้องนำคลื่น 1800 เมกะเฮิรตซ์ที่จะนำมาจัดประมูลเป็นคลื่น 4 จี ล่าช้าไปอีก 1 ปี จะทำให้ประเทศไทยเสียหาย 1.6 แสนล้านบาทนั้น เป็นการทำให้ชื่อเสียงของ กสทช. และ กทค.เสื่อมเสียและขาดความน่าเชื่อถือ จึงต้องฟ้องเพื่อปกป้องศักดิ์ศรี

"วิธีการคิดของ น.ส.เดือนเด่นเป็นวิธีคิดที่ผิดพลาด เพราะก่อนหน้านี้ น.ส.เดือนเด่นเคยอยู่ในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม กสทช.ด้วย ถือว่าเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมการออกแผนงานกระบวนการต่างๆ ในการเยียวยาผู้บริโภคจากการที่คลื่น 1800 เมกะเฮิรตซ์ที่จะหมดสัญญาสัมปทานลงในวันที่ 15 กันยายนนี้ด้วย" พ.อ.เศรษฐพงศ์กล่าว และว่า เมื่อ กทค.

ได้ปรึกษากับทีมกฎหมายแล้วจึงได้ตัดสินใจฟ้อง เพราะรับไม่ได้กับการกระทำดังกล่าว

พ.อ.เศรษฐพงศ์กล่าวว่า ส่วนกรณีทีดีอาร์ไอ สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย เตรียมแถลงข่าวตอบโต้ นั้นเนื่องจากเห็นว่าการกระทำของ กทค.เป็นการคุกคามการทำงานของนักวิชาการและสื่อมวลชน ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำได้ แต่การวิพากษ์วิจารณ์ก็ต้องไม่ไปละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น และยืนยันว่า การที่ กทค.ฟ้องร้องนั้นไม่ใช่การคุกคามการทำงานของนักวิชาการและสื่อมวลชนแต่อย่างใด เพียงแต่เป็นการปกป้องศักดิ์ศรีและความถูกต้องให้ กทค. และ กสทช.เท่านั้น

"ผู้วิจารณ์ควรเคารพและให้เกียรติการทำงาน ของ กทค.ที่ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องชอบธรรมมาโดยตลอดด้วย ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องมั่นใจว่าที่ตัวเองวิพากษ์วิจารณ์เป็นเรื่องถูกต้อง ก็ไม่ควรเกรงกลัว เพราะท้ายสุดกระบวนการยุติธรรม และกฎหมายจะทำหน้าที่ปกป้องผู้ที่ทำถูกต้อง" พ.อ.เศรษฐพงศ์กล่าว

กรุงเทพธุรกิจ Krungthep Turakij Circulation: 145,530 Ad Rate: 1,500	Section: First Section/เศรษฐกิจ-การเมือง วันที่: พุธที่ 5 กันยายน 2556 ปีที่: 26 ฉบับที่: 9114 หน้า: 1(ขวา), 5 Col.Inch: 60.29 Ad Value: 90,435 PRValue (x3): 271,305 ศิลปิน: สีสี่
	หัวข้อข่าว: ทีดาร์ไอ-ส.นักข่าวป้องกันวิชาการ-สื่อ

ทีดีอาร์ไอ
 สมาคมนักข่าว
 แดงป้อง
 นักวิชาการ-สื่อ 5



ทีดีอาร์ไอ-ส.นักข่าว ป้องนักวิชาการ-สื่อ

‘สัญญา’ไม่เห็นด้วย กทค.
 ฟ้อง‘เดือนเด่น-ณัฐรา’
 พร้อมเป็นพยานจำเลย

ทีดีอาร์ไอ - สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย จัดแถลงข่าว “กรณี กทค.ฟ้องหมิ่นประมาทนักวิชาการและสื่อมวลชน” วันนี้ (5 ก.ย.) ด้าน กทค. ยันฟ้องศาลทำตามสิทธิ ไม่ถือเป็นการคุกคามสื่อ “สัญญา” ไม่เห็นด้วยฟ้องนักวิชาการ-สื่อ พร้อมเป็นพยานจำเลย

จากกรณีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ประกอบด้วย พันเอก เศรษฐพงษ์ มะลิวรรณ, นายสุทธิพล ทวีชัยการ, พลเอกสุกิจ ชเมตสุนทร, นายประเสริฐ ศิลป์พิพัฒน์ และสำนักงาน กสทช. โดยนายสุภากร ตันตพิสิทธิ์ ร่วมกันเป็นโจทก์ ยื่นฟ้องคดีหมิ่นประมาทนางเดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ผู้อำนวยการวิจัย สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และนางสาวณัฐรา โกมลวาทิน ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ ไทยพีบีเอส เกี่ยวกับสัญญาโทรทัศน์เคลื่อนที่ 1800 เมกะเฮิรตซ์ โดยกล่าวหาบุคคลทั้งสองใส่ความโจทก์ ทำให้เกิดความเสียหายนั้น

ทีดีอาร์ไอ ร่วมกับไทยพีบีเอส และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ในฐานะองค์กรกลางของสื่อวิทยุและโทรทัศน์ เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวของ กทค. จะส่งผลกระทบต่อการศึกษาการทำงานของนักวิชาการ และสื่อมวลชนในการตรวจสอบการทำงานของ กทค. อันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ

ดังนั้น จึงมีกำหนดเปิดแถลงข่าวเพื่อสื่อสารให้สังคมเข้าใจต่อการทำหน้าที่ของนักวิชาการและสื่อมวลชน และชี้ให้เห็นถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าวของ กทค. หัวข้อ “กรณี กทค.ฟ้องหมิ่นประมาทนักวิชาการและสื่อมวลชน” วันนี้ (5 ก.ย.) ที่อาคารสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์ กรรมการ กสทช. ด้านคุ้มครองผู้บริโภคและส่งเสริมสิทธิเสรีภาพประชาชน กล่าวหาว่า ไม่เห็นด้วยอย่างมากต่อการฟ้องร้องดังกล่าว ถือเป็นการคุกคามสิทธิเสรีภาพสื่อ เสรีภาพนักวิชาการ และเสรีภาพในการนำเสนอข่าวที่ทำหน้าที่ตรวจสอบองค์กรอิสระภาครัฐจากคนภายนอก

เธอ เห็นว่า การฟ้องร้องครั้งนี้กลับยิ่งทำให้องค์กร ได้รับความเสียหายมากกว่า เพราะการที่ กสทช.ถูกวิพากษ์วิจารณ์ และอาจไม่พอใจกับข้อมูลที่ได้รับการตรวจสอบนั้น ก็ใช้สิทธิโต้แย้ง (Rights of Reply) เพื่อชี้แจงข้อมูลผ่านการแถลงข่าว

ทั้งนี้ยังไม่รวมถึงการใช้งบประมาณซื้อพื้นที่สื่อเพื่อการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ กสทช. ซึ่งเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์มาโดยตลอด รวมทั้งพบว่าสถานีโทรทัศน์บางช่องได้เชิญกรรมการบางคนไปออกรายการเพื่อชี้แจง แต่กลับได้รับการปฏิเสธไม่ร่วม การกระทำเช่นนี้ย่อมอาจถูกมองได้ว่าเป็นการปฏิเสธการตรวจสอบจากภายนอก ขัดเจตนารมณ์การเป็นองค์กรอิสระที่ต้องมีหลักธรรมาภิบาลเรื่องความโปร่งใสตรวจสอบได้

อย่างไรก็ตาม เป็นที่น่าสังเกตว่าเมื่อปลายปีที่ผ่านมา ได้เคยมีความพยายามของ กสทช. บางคนเสนอวาระเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. เพื่อเสนอให้จำกัดสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของกรรมการเสียงข้างน้อย ซึ่งเธอไม่เห็นด้วยกับวาระดังกล่าวเนื่องจากเห็นว่าเป็นการลดทอนสิทธิในการแสดงความคิดเห็นของกรรมการที่เห็นต่าง



สุภิญญา กลางณรงค์

“แต่ตอนนี้ดูเหมือนจะขยายไปสู่การฟ้องร้องนักวิชาการและสื่อสาธารณะ ต้องทำบันทึกถามว่า การฟ้องร้องครั้งนี้ได้ผ่านความเห็นชอบของบอร์ด กสทช. 11 คน หรือยัง เพราะ 7 คนที่เหลือยังไม่เห็นชอบอาจจะถูกเข้าใจผิดจากสังคมได้ อยากขอให้สำนักงาน กสทช. และบอร์ด กทค. 4 ท่าน ทบทวนการฟ้องร้องนี้ แล้วใช้การตีเบตต่อสาธารณะในการให้ข้อมูลข้อโต้แย้งแทน” นางสาวสุภิญญา กล่าว

พร้อมกันนี้ นางสาวสุภิญญา กล่าวหาว่า หากคดีนี้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาล เธอในฐานะ กสทช. จะร่วมเบิกความเป็นพยานให้ฝ่ายจำเลย และถึงเวลานั้น อาจจำเป็นที่จะขอเรียกเอกสารหลักฐานภายในสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องเพื่อเปิดเผยในชั้นศาลและสาธารณะต่อไป

พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิวรรณ รอง

กรุงเทพธุรกิจ

Krungthep Turakij
Circulation: 145,530
Ad Rate: 1,500

Section: First Section/เศรษฐกิจ-การเมือง

วันที่: พุธที่ 5 กันยายน 2556

ปีที่: 26

ฉบับที่: 9114

หน้า: 1(ขวา), 5

Col.Inch: 60.29

Ad Value: 90,435

PRValue (x3): 271,305

คลิป: สี่สี่

หัวข้อข่าว: ทีดีอาร์ไอ-ส.นักข่าวบ่อนักวิชาการ-สื่อ

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ (กสทช.) และประธานกรรมการ กิจการโทรคมนาคม (กทค.) กล่าวว่ กรณียุติ กทค. ที่เขาเป็นประธาน ตัดสินใจฟ้องร้องต่อศาลอาญา เมื่อ วันที่ 29 ส.ค.ที่ผ่านมา ในคดีหมิ่นประมาท แก่ นางเตือนใจ ดีคดีบริษัท ผู้อำนวยการ วิจัยสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และนางสาวณัฐรา โกลลวาทิน ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ ไทยพีบีเอส

เนื่องจาก กทค. เห็นว่าการให้ข้อมูล ดังกล่าวของนางเตือนใจทำให้ชื่อเสียง กทค. และ กสทช. เสื่อมเสีย ขาดความ น่าเชื่อถือ โดย กทค. ได้ปรึกษาปัญหา กับทิมกฎหมายแล้วจึงตัดสินใจฟ้อง เพราะรับไม่ได้กับการกระทำดังกล่าว และเพื่อปกป้องศักดิ์ศรีองค์กร ไม่ใช่ คูกคามการทำงานของนักวิชาการ และ สื่อมวลชน ผู้วิจารณ์ควรเคารพและ ให้เกียรติการทำงานของ กทค. ที่ ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องชอบธรรมมา โดยตลอด

อาชญากรรม

สมาคมนักข่าวแจง กทค.ฟ้องหมิ่นนักวิชาการ-สื่อมวลชน

วันพฤหัสบดีที่ 5 กันยายน 2556 เวลา 13:08 น.



ส.นักข่าววิทยุและโทรทัศน์ ร่วมกับ TDRI และ TPBS ชี้แจง กรณี กทค.ฟ้องหมิ่นปรมาทนักวิชาการ-สื่อมวลชน

เมื่อเวลา 10.30 น. วันที่ 5 ก.ย. ที่สมาคมนักข่าว นักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย ถนนสามเสน แขวงและเขตดุสิต นายวิสุทธิ์ คมวิชรพงศ์ นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย รศ.ดร.มาลี บุญศิริพันธ์ ประธานกรรมการนโยบาย สถานีโทรทัศน์ ไทยพีบีเอส (Thai PBS) ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธานสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) พร้อมด้วย ดร.เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ผู้อำนวยการวิจัย สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย และ น.ส.ณัฐรา โภกผลวาทีน ผู้ดำเนินรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ร่วมกันแถลงข่าวกรณี คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) และสำนักงาน กสทช. ร่วมกันเป็นโจทก์ยื่นฟ้องคดีหมิ่นปรมาท โดยกล่าวหา ดร.เดือนเด่น และ น.ส.ณัฐรา ว่า บุคคลทั้งสองได้แสดงความโง่ท ทำให้เกิดความเสียหาย ทั้งนี้ ได้มีบุคคลมอบดอกไม้ อาทิ กลุ่ม 40 ส.ว. เพื่อเป็นกำลังใจให้กับทั้งสองด้วย

น.ส.ณัฐรา กล่าวว่า กรณีดังกล่าว เกี่ยวข้องกับรายการที่ไทยพีบีเอส ซึ่งช่วงแรกเป็นการรายงานข่าว และวิเคราะห์ข่าวทั่วไป โดยเหตุเกิดเมื่อวันที่ 14 ส.ค. จากรายงานเกี่ยวกับการหมิ่นค่าคลื่นความถี่ 1800 เมกะเฮิร์ตซ์ (MHz) ที่จะหมดอายุสัญญาสัมปทานในวันที่ 15 ก.ย.นี้ ทั้งนี้ มีการทำรายการที่เกี่ยวข้องกับการอ้างถึงผลงานวิจัย โดยเป็นการนำเสนอข้อมูลอ้างอิงจากการศึกษาของสถาบันอนาคตไทยศึกษา ถึงความเสียหายที่เกิดขึ้น ที่กสทช.จะต่ออายุสัญญาสัมปทานดังกล่าวให้กับเอกชนออกไปอีก 1 ปี ซึ่งหากไม่สามารถนำคลื่นความถี่ไปประมูลต่อได้ ก็จะทำให้เกิดความเสียหาย

ขณะที่ ดร.เดือนเด่น กล่าวว่า ที่กล่าวหาว่าทำให้เกิดความเสียหาย 1.6 แสนล้านบาทนั้น ต้องบอกว่าคนไม่เคยบอกมูลค่าเช่นนั้น แต่เป็นการอ้างอิงถึงรายงานของสถาบันวิจัยอนาคตไทยศึกษา คนเพียงเปรียบเทียบ ประเมินค่าคลื่นความถี่ 4 ๕ โดยเอา 3 ๕ มาอ้างอิง ก็เป็นการแสดงความเปรียบเทียบ โดยมิได้ประสงค์ เพื่อต้องการให้กสทช.ออกมายืนยันแจ้งกับสาธารณะชนว่า กสทช.ได้คำนวณ และคำนึงถึงต้นทุนหรือไม

ด้าน นายวิสุทธิ์ กล่าวว่า เมื่อดูเนื้อหาที่ฟ้อง เรื่องนำเสนอทำให้รัฐสูญเสียรายได้ 1.6 แสนล้านบาท เป็นการคาดคะเนว่าจะเกิดความสูญเสียต่อผลประโยชน์ของประเทศชาติมหาดาล และการฟ้องร้องน่าจะเป็นทางเลือกสุดท้ายที่จะใช้ สื่อทุกแขนงมีการนำเสนอข้อมูล ข่าวสาร ข้อเท็จจริงและการวิเคราะห์ เราเป็นช่องทางนำเสนอข้อมูลให้ประชาชนรับทราบ หากเห็นว่าเรื่องที่เรานำเสนอไม่ถูกต้อง ผิดพลาด คาดเคลื่อน คนก็คิดว่าไม่ยากที่จะมาชี้แจง ตอนใดกัน ซึ่งเป็นสิทธิอันพึงกระทำ

นายวิสุทธิ์ กล่าวต่ออีกว่า เรื่องนี้เป็นการขมขู่ สร้างความหวาดกลัว และส่งผลกระทบต่อการทำงานของนักวิชาการ และสื่อมวลชนในการตรวจสอบการทำงานของกทค. ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ อย่างไรก็ตาม ไม่ว่าจะฟ้องหรือไม่ก็แล้วแต่ แต่น่าจะก่อน ถ้าคิดใจข้อมูล ข่าวสาร สื่อทุกแขนงเปิดกว้าง เราพร้อมอาสาเป็นตัวแทนกลางใจเวทีมากถกเถียงกัน โดยเชิญตัวแทนจาก กสทช. กทค. นักวิชาการ และหากไม่มีข้อสรุป ก็ให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสิน แต่การกระทำฟ้องร้องดังกล่าว เป็นการปิดปากสื่อ ปิดกั้นความคิดของนักวิชาการ และปิดหูปิดตาประชาชน ต้องเปิดกว้างและให้โอกาสมากกว่านี้ สำหรับเรื่องคดีนั้น ทางสมาคมนักข่าวฯ มีบันทึกข้อตกลงกับสหภาพนายคณาฯ แต่ขึ้นอยู่กับผู้ถูกฟ้องทั้งสอง ฝ่ายนิติที่จะใช้ข้อตกลง หรือขอความร่วมมือ ทางสมาคมนักข่าวฯ ก็พร้อมที่จะประสานงานให้.

agoda.com
smarter hotel booking

โรงแรมทั่วโลก
ลด 75%
สูงสุดถึง

agoda.com ได้รับการรับรองให้เป็นเว็บไซต์ท่องเที่ยวสุดนิยม

จองด่วน!

ข่าวน่าสนใจ

ข่าวเด่นคนโสด นักวิชาการหนุนเก็บภาษีเพิ่ม

ข่าวยอดนิยม

ผอ.โรงพยาบาลขอนแก่นปรับปริตนา

สลด ผอ.โรงพยาบาลคิดสั้น แขนงคอตายคาโรงพยาบาล เพ็

คนร้ายจับบ้าน"บ้าเหินะ"ชนทรัพย์สิ้น

สัมมนาเพิ่มประสิทธิภาพเร่งแก้ปัญหาอาชญากรรม

หนุ่มหงส์แดงเพื่อหาแม่รวมตัวได้จนกระทั่งอดสะพาน

ระทึกบินไทยยางแตกไฟลุกท่วม 301 ชีวิตเข็ดตาย

นักรักบี้แหง สดุดคนไทยปึ้งลูกน้อย ครอบควร์แค่ 1.6 คน สอแนวอนาคตเด็กไทย-วัย...

เปิดความเห็น "โสดก็ผิด! ปึ้งลูกไม่ผิดก็โดน! ภาษีเพิ่ม?"

"น้องสุเทพ"จุนทุมเก้าอี้กลางสภา

ฝ่ายสาวดับหลังจอดตสามี ยองพมกลางดึก

แม่อำมหิตฆ่าโรคอด โยนลูกในใส่ถังขยะ

Agoda อโกด้า
จองห้องพักในราคาสุดประหยัด. สะดวกรวดเร็ว จ่ายเงินง่ายและปลอดภัย

agoda.com/th-th/Hotel_Discounts

AdChoices

แสดงความคิดเห็น **แบ่งปัน**

จำนวนคนดู **4,926** ครั้ง

สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์: 10 คำถามที่ กทค.ควรตอบต่อสาธารณะ ก่อนฟ้องร้องนักวิชาการและสื่อมวลชน

Thu, 2013-09-05 15:17

สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) มีมติขยายเวลาการใช้คลื่น 1800 MHz ของ True Move และ DPC ออกไป 1 ปี โดยไม่นำคลื่นมาประมูล และได้ฟ้องหมิ่นประมาทนักวิชาการและสื่อมวลชน ที่ตรวจสอบ ทักท้วง หรือรายงานการดำเนินการดังกล่าว แม้ว่า การฟ้องร้องจะเป็นสิทธิที่ กทค. สามารถทำได้ตามกฎหมาย ผมเห็นว่า ก่อนจะดำเนินการดังกล่าว กทค. ควรตอบคำถาม 10 ข้อต่อไปนี้ต่อสาธารณะ ซึ่งรวมถึงประชาชนผู้ใช้บริการที่อาจได้รับผลกระทบและประชาชนผู้เสียภาษีเสียก่อน

1. ตั้งแต่วันตำแหน่งเมื่อเดือนตุลาคม 2554 ท่านไม่ทราบหรือว่า สัมปทานของ True Move และ DPC จะหมดอายุภายในเดือนกันยายน 2556?
 2. ท่านไม่ทราบหรือว่า แผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ของ กสทช. ที่ท่านมีส่วนร่วมจัดทำออกมาเมื่อเดือนเมษายน 2555 กำหนดให้คืนคลื่นเมื่อสัมปทานหมดอายุ?
 3. ท่านไม่ทราบหรือว่า กฎหมาย กสทช. ห้ามต่ออายุสัมปทาน และให้จัดสรรคลื่นโทรคมนาคมด้วยการประมูลเท่านั้น?
 4. ท่านไม่ทราบหรือว่า อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เคยให้ความเห็นในกรณีนี้คล้ายกัน (กรณีคลื่น 800 MHz) ว่า ไม่สามารถขยายเวลาการใช้คลื่นได้ และนักวิชาการด้านกฎหมายจำนวนมากก็แสดงความเห็นในลักษณะเดียวกัน?
 5. ท่านเคยขอความเห็นจากหน่วยงานด้านกฎหมายภายนอก เช่น คณะกรรมการกฤษฎีกา หรือแม้กระทั่ง อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เอง ก่อนมีมติต่อเวลาการใช้คลื่นหรือไม่ หรือท่านเข้าใจไปเองว่าสามารถทำได้?
 6. ท่านได้แจ้งให้ผู้ใช้ของ True Move และ DPC ทราบล่วงหน้าแต่เนิ่นๆ ตั้งแต่ปี 2555 หรือไม่ว่า สัมปทานดังกล่าวจะหมดอายุลง?
 7. ท่านได้ห้าม True Move และ DPC ขายบริการเกินอายุสัมปทาน ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาตามมาหรือไม่?
 8. ท่านได้เร่งดำเนินการให้ผู้ใช้บริการจำนวนมากสามารถโอนย้ายข้ามเครือข่าย (mass number portability) เพื่อลดปัญหาผู้ใช้บริการติดค้างอยู่ในโครงข่ายสัมปทานที่จะหมดอายุหรือไม่?
 9. ท่านได้เร่งจ้างที่ปรึกษาเพื่อตีราคาคลื่นและออกแบบการประมูลคลื่น 1800 MHz หรือไม่ ก่อนที่จะอ้างว่าประมูลคลื่นไม่ทัน?
 10. เวลากว่า 420 วัน นับตั้งแต่ประกาศแผนแม่บทฯ จนถึงวันที่ท่านมีมติขยายเวลาการใช้คลื่น ยังไม่เพียงพออีกหรือในการแก้ปัญหา หากท่านปฏิบัติตามหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ?
- ในฐานะที่ กทค. เป็นหน่วยงานอิสระของรัฐที่ต้องรับผิดชอบต่อประชาชน ผมหวังว่าท่านจะตอบคำถามดังกล่าวอย่างตรงไปตรงมา และจะดียิ่งหากท่านเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถซักถามข้อเท็จจริงและให้ข้อคิดเห็นต่อท่านได้โดยไม่ต้องเกรงกลัวว่าจะถูกฟ้องร้อง หากความเห็นดังกล่าวไม่เป็นที่ถูกใจท่าน

เอกสารแนบ ๕



กสทช. พร้อมเปิดโต๊ะเจรจาตีอาร์ไอ-องค์กรสื่อ หวังจบลงด้วยการถอนฟ้อง

นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เปิดเผยว่า พร้อมเจรจากับองค์กรสื่อ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และ คณะกรรมการนโยบายสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส เพื่อความเข้าใจกรณีคลื่น 1800 เมกะเฮิร์ตซ และให้ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดจบลงด้วยการถอนฟ้องในที่สุด

"กสทช. พร้อมรับข้อเสนอของทางทีดีอาร์ไอและองค์กรสื่อ ที่ต้องการให้เปิดดีเบตแสดงความคิดเห็นให้ประชาชนได้รับฟังข้อมูลทั้ง 2 ด้าน ซึ่งเชื่อว่าหลังจากเจรจาแล้ว ทุกอย่างจะจบลงด้วยดี เพราะการเจรจาเพื่อสันติ ไม่ใช่เราเจรจาแล้ว ก็ยังจะฟ้องร้องกันต่อไปอีก" นายฐากรกล่าว

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 5 ก.ย. สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ร่วมกับทีดีอาร์ไอ และคณะกรรมการนโยบายสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส แถลงชี้แจง กรณี คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) และสำนักงานกสทช. ฟ้องหมิ่นประมาท น.ส.เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ ผู้อำนวยการวิจัยทีดีอาร์ไอ และ น.ส.ณัฏฐา โกมลวาทิน ผู้สื่อข่าวและผู้ดำเนินรายการที่ไทยพีบีเอส กรณีประมุขคลื่นความถี่ 1800 เมกะเฮิร์ตซล่าช้าสร้างความเสียหาย 1.6 แสนล้านบาท

สำหรับการฟ้องร้องที่เกิดขึ้น เป็นสิทธิส่วนบุคคลของกทค. 4 คน คือ พ.อ.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ ประธานกทค. นายสุทธิพล ทวีชัยการ นายประเสริฐ ศิลพิพัฒน์ พล.อ.สุกิจ ชมะสุนทร และนิติบุคคลโดยสำนักงานกสทช. ไม่เกี่ยวกับมติดบอทดกทค.และบอทด กสทช. ชุดใหญ่ ซึ่งการที่สำนักงานกสทช. ยื่นฟ้องเพราะเห็นว่าการมุดค่าความเสียหายที่ทีดีอาร์ไออ้างนั้นเป็นการประเมินไปเองทั้งที่การประมุขความถี่ยังไม่เกิดขึ้น ถือเป็นข้อมูลที่ไม่เป็นธรรมต่อกสทช.

อย่างไรก็ตาม สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ รวมถึงนามช็อคดอง (เอ็มไอยู) ประสานกับ สภานายความแห่งประเทศไทย หากไม่ถอนฟ้องก็ต้องสู้กันเพราะมีเจตนาสุจริต

บ้านเดี่ยว inizio 4 ท้าเล

www.lh.co.th

กย.นี้ รับ All Ready Package ชีวิตพร้อมใช้ เริ่ม 3 ล้านบาท จาก LH



93



28

0

ทั้งหมด +

นโยบายการเผยแพร่ข่าว
ข่าวนี้โดนใจคุณหรือไม่...

- ถูกใจ 0 คน
- ชดใจ 0 คน

tags:

กสทช., กสทช.ฟ้องทีดีอาร์ไอ, ไทยพีบีเอส

คัดลอก URL นี้แบบย่อ

http://bit.ly/1dT5OEN

คัดลอก

ข่าวที่เกี่ยวข้อง

- ทีดีอาร์ไอ-ส.นักข่าวอัดกสทช.คุกคามสื่อ
- กสทช.เสียงแตกฟ้องทีดีอาร์ไอ-ThaiPBS
- รีทวิตขึ้นสหยุคโฆษณานานแกนเปลี่ยนช่อง

ข่าวดิจิทัลไลฟ์อื่นๆ

- ซีทีเอชฟ้องแอนเน็ลละเมิดเรียก100ล้านบาท
- ไอโฟนหัวรอ3วันถึงไทยคาดราคา3หมื่น
- หุดสายรัดข้อมืออัดเสียงใต้

ติดตามโพสต์นี้ได้ที่ทุกที่ทุกเวลา ▶

แสดงความคิดเห็น 1 คน

แท็บเล็ต

สมัครฟรี **คุณ reed:** 07 ก.ย. 2556 ,13:35 น.

จดหมายข่าว...เข้าขายป่า*ก้นใหม่เนี่ย? ประชาชนคนไทยธรรมดาอย่างเราก้เลยไม่ได้รู้ข้อเท็จจริงนะขีว่า อะไรถูกและ
ช...อะไรผิด ถ้ามีการฟ้องร้องและแก้ต่างกันในศาลแล้วก็จะช่วยให้คนไม่รู...รู้มากขึ้นนึ และจะได้เป็นบรรทัดฐานการ
บริ...การกันในอนาคตว่าต้องทำอะไรนึ มีเช่นนั้นก้ออาจจะมีการหมกเม็ดหรือซึกแซ็กกันไปเรื่อยๆ ชึ่งสุดท้ายก้ทำให้รัฐ
RSS feed
ใช้...ประโยชน์สูงสุดที่รัฐควรจะได้รับ หรือว่าไวก้นนะครึบ....ผู้รู้และคนดีทั้งหลาย ๔๔๔๔๔
ทวีตเตอร์

ถูกใจ 0 คน
© บริษัท โพสต์ พับลิชซิง จำกัด (มหาชน) 2010 | นโยบายการใช้งาน | ติดต่อเว็บมาสเตอร์ | แผนผังเว็บไซต์

ชััดใจ 0 คน

ก่อนสิ้นสุดสัมมนา โดยเชื่อว่าจะสามารถออนไลน์ตามผู้ให้บริการ 2 4 ได้สำเร็จ TDRI เสนอแนวปฏิบัติจากประเทศไทย และมีแนวปฏิบัติที่สามารถรองรับแนวคิดของ TDRI หรือไม่ มีองค์การระหว่างประเทศใดที่รองรับแนวคิดของ TDRI และ กศพ. จะเปิดตัวอย่างไรว่า สิ่ง TDRI เสนอเป็นสิ่งที่ถูกต้อง เพราะขนาดเด็กเกณฑ์เรื่อง N-1 ที่ TDRI สนับสนุนในช่วงที่ กศพ. จัดประชุม 3 4 เมื่อ กศพ. ได้ตรวจสอบจากแนวปฏิบัติสากลและแนวปฏิบัติของประเทศต่างๆ ที่จัดประชุมคลื่นแล้วพบว่า เป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่ได้รับการยอมรับ และประเทศที่ตอบว่า N-1 หนีไปที่ประเด็นความล้มเหลวเชิงนโยบายไปส่วน นอกจากนี้ ยังเคยมีการโจมตี กศพ. ว่า จัดประชุม 3 4 ล้มเหลว ทำให้ประเทศขาดเสียโอกาสการหนึ่งเห็นส่วนภาพ ยื่น มาถึงวันนี้ จะเห็นว่าขอลงความหาที่นำมาโจมตี กศพ. เป็นเรื่องที่คลาดเคลื่อน เพราะการจัดประชุม 3 4 ของ กศพ. ได้รับการยอมรับตามมาตรฐานสากล โดยมีหลักฐานยืนยันจากการศึกษาของ ITU เรื่องการจัดประชุม 3 4 ของ กศพ. นอกจากนี้ หากตรวจสอบข้อมูลในทางเศรษฐกิจจะเห็นว่าประเทศไทยได้รับประโยชน์จากความสำเร็จในการที่ กศพ. สามารถลอบในอนุญาตไปใช้คลื่นความถี่ 3 4 เป็นผลสำเร็จสามารถคำนวณเป็นจำนวนเงินมหาศาล ทั้งความเชื่อมั่นจากเวทีระหว่างประเทศเกี่ยวกับกิจการด้านโทรคมนาคมของไทยได้รับการยกระดับสูงขึ้น และจากการลงทุนในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับโทรคมนาคมที่ระดับสูงขึ้น เขตใด TDRI จึงไม่ศึกษาข้อมูลโทรคมนาคมก่อน แดกมือวิพากษ์วิจารณ์ กศพ. คล้ายการชนเกี่ยวกับผลการประชุมคลื่น 3 4 ในมุมมองที่ตรงกันข้ามกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ทำให้เกิดความสับสนและความเข้าใจผิดต่อการจัดประชุม 3 4 ของ กศพ.

สุดท้ายนี้ สำนักงาน กศพ. ขอยืนยันว่าได้จัดทำข้อสังเกตข้างต้นอย่างไม่มีอคติและมุ่งประสงค์ให้เกิดการตีบทด้วยความสุจริตและเพื่อให้การแสดงความคิดเห็นทางวิชาการเป็นไปอย่างมีมาตรฐานและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อสังคม โดยเชื่อว่า หากทุกฝ่ายยึดมั่นในเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ต้องการให้การจัดสรรคลื่นความถี่และการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องกระทำโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชน และเคารพในความคิดเห็นและเหตุผลของกันและกัน โดยมีจุดยืนร่วมกันที่จะกระทำการเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนแล้ว เราก็จะสามารถก้าวพ้นสภรรดาในเรื่องข้อจำกัดของกฎหมายและทำให้การเปลี่ยนผ่านจากรวมสัมมนาไปสู่ระบบใบอนุญาตเป็นไปอย่างราบรื่น เพื่อประโยชน์ของชาติและประชาชนอย่างแท้จริง.

📎 4 กติกา TDRI อย่างแนบประเด็น (Final).docx (33 KB)

<< กลับ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
 57 ถนนพหลโยธิน ชั้น 3 แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 10400 โทรสาร 022711151-60



เอกสารแนบ ๒

แถลงการณ์สภาผู้ชมและผู้ฟังรายการ
องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย

ตามที่กรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) จำนวน 4 คน และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) โดยนายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการ กสทช. ยื่นฟ้อง ดร.เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ นักวิจัยจากทีดีอาร์ไอ และ น.ส.ณัฐธา โภมลาวาทิน ผู้ดำเนินรายการ สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ในข้อหาหมิ่นประมาท สืบเนื่องจากกรณีที่ ดร.เดือนเด่น ได้นำผลการวิจัยของสถาบันอนาคตประเทศไทย ซึ่งมีการประเมินความเสียหายค่าเสียโอกาส จากกรณีที่ กสทช. ออกมาตรการขยายเวลาคลื่น 1800 MHz ที่จะสิ้นอายุสัมปทานในวันที่ 15 ก.ย.นี้ ซึ่งปัจจุบันยังเป็น 2G ออกไปอีก 1 ปี แทนที่จะนำไปประมูลเป็น 4G ว่าอาจจะทำให้เกิดความเสียหาย มูลค่ากว่า 1.6 แสนล้านบาท ในรายการ “ที่นี่ไทยพีบีเอส” ที่ น.ส.ณัฐธา เป็นผู้ดำเนินรายการ ออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส เมื่อวันที่ 14 ส.ค. ที่ผ่านมา

สภาผู้ชมและผู้ฟังรายการมีความเห็นร่วมกันต่อกรณีดังกล่าวว่า

1. การทำหน้าที่ของไทยพีบีเอสได้นำเสนอข้อมูลข่าวสารโดยสะท้อนความต้องการของผู้ชมอย่างรอบด้านตามเจตนารมณ์ของสื่อสาธารณะ เพื่อให้เกิดการกระจายสิทธิการครอบครองสื่ออย่างเป็นธรรม โดยอ้างอิงสิทธิตามรัฐธรรมนูญและมาตราใน พรบ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่
2. ประชาชนมีสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร โดยปราศจากการแทรกแซงจากรัฐ องค์กรอิสระ และกลุ่มทุนต่างๆ
3. สภาผู้ชมและผู้ฟังรายการจึงขอตำหนิการยื่นฟ้องดังกล่าว และเห็นว่า กทค. ควรดำเนินการในส่วนการกำกับดูแล การจัดสรรคลื่น การบังคับใช้กฎหมายโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นที่ตั้ง

ด้วยความเคารพและเชื่อมั่นในสิทธิเสรีภาพของประชาชน

สภาผู้ชมและผู้ฟังรายการ
องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย

9 กันยายน 2556

บ้านเมือง Ban Muang Circulation: 600,000 Ad Rate: 750	Section: First Section/เศรษฐกิจ วันที่: พุธที่ 12 กันยายน 2556 ปีที่: 12 ฉบับที่: 3576 Col.Inch: 11.96 Ad Value: 8,970 หัวข้อข่าว: จี้ กสทช.แก้ปัญหาค่าบริการ3จี	หน้า: 7(ล่างขวา) PRValue (x3): 26,910	คลิป: ชาว-ด้า
---	---	--	----------------------

จี้ กสทช.แก้ปัญหาค่าบริการ3จี

นางจิราพร ลีมีปานนท์ ประธานคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน กล่าวในเวที "สิทธิสื่อ-นักวิชาการยังถูกทำลาย ผู้บริโภคจะพึ่ง กทค.อย่างไร" ว่า กรณีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม กสทช. พ้องร่อนักวิชาการและสื่อมวลชน เพื่อนำข้อมูลเสนอต่อสาธารณะเพื่อให้ประชาชนได้รับทราบนั้น เข้าข่ายเป็นการคุกคามสิทธิเสรีภาพของสื่อมวลชนและนักวิชาการ เนื่องจากสำนักงาน กสทช.เป็นหน่วยงานของรัฐประเภทหนึ่ง ควรได้รับการตรวจสอบตามรัฐธรรมนูญ

ด้าน น.ส.บุญยืน ศิริธรรม ประธานสมัชชาองค์กรผู้บริโภค กล่าวว่า กทค.ควรให้ความสำคัญกับการควบคุมดูแลการให้บริการมือถือของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะการกำหนดค่าบริการประเภทเสียงไม่ควรเกิน 99 สตางค์ต่อนาที แต่ปัจจุบันเห็นว่าเอกชนผู้ให้บริการยังไม่ปฏิบัติตาม ยังมี การให้บริการส่งเสริมการขายแบบเหมาจ่าย เช่น แพ็กเกจ 299 โทร.ฟรี 299 นาที หรือแพ็กเกจ 400 บาท โทร.ฟรี 400 นาที ถือว่าไม่เป็นการคิดค่าบริการที่มีส่วนเกิน 1.50 บาท

นางชลดา บุญเกษม คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน กล่าวว่า การให้บริการมือถือ 3จี จำนวนมากยังพบปัญหาผู้บริโภคไม่ได้รับส่วนลดร้อยละ 15 ตามที่ กสทช.กำหนด และขาดการให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนกับผู้บริโภค เป็นต้น

แถลงข่าว เวที “สิทธิสื่อ-สิทธินักวิชาการยังทำลาย ผู้บริโภคจะฟัง กทค. ได้อย่างไร”

ณ วันพุธที่ 11 กันยายน 2556 เวลา 13.30 น. – 17.00 น.

ณ โรงแรมไมด้า ซิตี้ รีสอร์ท กรุงเทพ (Mida City Resort Bangkok)

องค์กรผู้บริโภคทั่วประเทศเรียกร้องให้กทค. 4 คน และสำนักงานกทค.ถอนฟ้องนักวิชาการ และสื่อ หากไม่ถอนฟ้อง ขอให้ระมัดระวังและหากไม่ทำหน้าที่ หรือปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง ต่อไปจะร่วมมือกันฟ้องทั่วประเทศแน่นอนพร้อมให้กำลังนักวิชาการและสื่อทำหน้าที่อย่างเข้มแข็ง

คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน สหพันธ์องค์กรผู้บริโภค องค์กรผู้บริโภคจากทุกภูมิภาค เครือข่ายผู้ติดเชื่อเอชไอวีเอดส์ ผู้ป่วยมะเร็ง ร่วมแถลงข่าว ที่โรงแรมไมด้า ซิตี้ รีสอร์ท กรุงเทพ ฯ ถึงกรณี ดร.เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน และ ดร.ณัฐสา โกมลวาทิน ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส รายการ “ที่นี่ Thai PBS” ถูก กทค. เสี่ยงข้ามมากจำนวน 4 คน และ สนง.กทค. ฟ้องคดีหมิ่นประมาท เมื่อวันที่ 29 ส.ค. ในการแสดงความเห็นทางวิชาการ และนำเสนอต่อสื่อสาธารณะ กรณีการหมดสัญญาสัมปทาน โทรศัพท์เคลื่อนที่ 1800 MHz จะสิ้นสุดลงในวันที่ 15 กันยายน 2556

รศ. ดร. จิราพร ลิ้มปานานนท์ ประธานคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน ได้กล่าวถึงกรณีดังกล่าวถือเป็นทำลายระบอบประชาธิปไตยของสังคมไทย ในการแสดงความเห็นวิพากษ์วิจารณ์ และตรวจสอบองค์การอิสระของนักวิชาการและการทำหน้าที่ของสื่อ ที่นำเสนอข้อมูลเพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ ถือได้ว่าเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามกฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา 45 ที่ให้บุคคลมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณาและการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น แต่การกระทำของ กทค. ทั้ง 4 ท่านในครั้งนี้น่าจะเข้าข่ายการคุกคามสิทธิเสรีภาพสื่อ เสรีภาพนักวิชาการ ซึ่งเป็นการทำที่ไม่เหมาะสมขององค์การอิสระ ฯ เพราะกทค. และสำนักงานกทค. มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐประเภทหนึ่งที่ต้องตรวจสอบได้ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญมาตรา 61 ที่ให้อำนาจคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ตรวจสอบการกระทำ หรือละเลยการกระทำอันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค และกรณีสัญญาสัมปทานคลื่น 1800 MHz เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคที่ชัดเจน

นางสาวบุญยืน ศิริธรรม ประธานสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค และ คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน กล่าวว่า สิ่งที่ยากเห็น กทค. ทำมากกว่าการฟ้องคดีต่อผู้มีความเห็นต่าง คือการทำหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคให้ได้มากกว่าปัจจุบัน เช่น จนบัดนี้ยังไม่มีการออกประกาศตาม มาตรา 31 ที่ว่าด้วยการเอาเปรียบผู้บริโภค ไม่ว่าจะปัญหาการส่ง SMS รบกวนและถูกคิดค่าบริการเสริมโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ ถือเป็นปัญหาสำคัญของการใช้บริการโทรคมนาคม เนื่องจากบริการเสริม SMS เป็นการให้ข้อมูลที่ไม่มีใครถ่วงและชัดเจนทำให้ให้ผู้บริโภคต้องแบกรับค่าใช้บริการที่เป็นภาระ

ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการไม่ได้ใช้บริการ กทค. ทั้ง 4 ท่าน ควรเอาเวลามาคิดถึงมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคมากกว่าการฟ้องคดี หรือประเด็นอัตราขั้นสูงของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียงไม่เกิน 99 สตางค์ ซึ่งปัจจุบันบริษัทยังไม่มีการปฏิบัติตาม ยังมีผู้ให้บริการคิดค่าบริการแบบส่งเสริมการขายแบบเหมาจ่าย เช่น แพ็คเกจ 299 บาท โทรฟรี 299 นาที หรือ แพ็คเกจ 400 บาท โทรฟรี 400 นาที ซึ่งแพ็คเกจแบบนี้ถือได้ว่าเป็นการคิดค่าบริการที่มีส่วนเกินมา 1.50 บาท

นางสาวชลดา บุญเกษม คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน กล่าวว่า ปัจจุบันมีผู้ใช้บริการ 3G เป็นจำนวนมาก แต่ยังพบปัญหาผู้บริโภคยังไม่ได้ส่วนลดราคา 15 % ตามที่ กสทช. ได้กำหนดไว้ตามเงื่อนไขกับผู้รับใบอนุญาต และ ผู้ให้บริการยังไม่ได้ให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนตามสิทธิของผู้บริโภค ถึงการแจ้งรายละเอียดสิทธิประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับส่วนลดในราคา 15% รวมถึง ปัญหาคุณภาพสัญญาณ การถูกล็อคความแรงของสัญญาณคลื่น เช่นการลดความเร็วอินเทอร์เน็ตเหลือ 64 Kbps ซึ่ง ต่ำกว่าความเร็วมาตรฐาน 3G ซึ่งกำหนดไว้จะต้องไม่ต่ำกว่า 345 Kbps นี้เป็นสิ่งที่ กทค. ควรเร่งดำเนินการและสั่งปรับทางปกครองกับผู้ให้บริการหรืออยากเห็นการฟ้องคดีต่อผู้ละเมิดและไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของกสทช. มากกว่าการฟ้องผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ

นางมณี จิรโชติมงคลกุล อนุกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชนด้านสื่อและโทรคมนาคม กล่าวว่า ปัญหาการ SMS ครอบคลุมและถูกคิดค่าบริการเสริมโดยที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ ถือเป็นปัญหาคลาสสิก (ยืดเยื้อเรื้อรัง) ของการใช้บริการโทรคมนาคม เนื่องจากบริการเสริมข้อความสั้น SMS เป็นการให้ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วนและชัดเจน ทำให้ให้ผู้บริโภคต้องแบกรับค่าใช้จ่ายที่เป็นภาระค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้นจากการใช้บริการ กทค. ทั้ง 4 ท่าน ควรเอาเวลามาคิดถึงมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคมากกว่าการฟ้องคดีกับผู้ให้การสนับสนุนความเป็นธรรมของผู้บริโภค

พร้อมกันนี้นายนิมิตร เทียนอุดม ได้ขอให้กสทช. ทำหน้าที่อย่างเข้มแข็ง การแก้ปัญหาไม่ใช่แก้ปัญหาที่ละราย ควรดำเนินการเป็นการทั่วไปจากกรณีของตนเองที่ร้องเรียนเรื่อง 99 สตางค์ต่อนาที รวมทั้งคุณไกรวัลย์ คทวณิช ผู้ใช้บริการขอให้กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลทำหน้าที่ของตนเองอย่างเต็มที่ และต่อไปนี้ผู้บริโภคต้องร้องเรียนองค์กรกำกับดูแลให้มากเพื่อให้รับโทษตามกฎหมาย จะได้ดำเนินการคุ้มครองผู้บริโภคมากขึ้น

อย่างไรก็ดี คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน และตัวแทนองค์กรผู้บริโภค มีข้อเสนอต่อ กทค. ดังนี้

1. ขอให้เร่งรัดและออกหลักเกณฑ์ เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยด่วน เพื่อยุติการกระทำที่ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ตามมาตรา 31 ของพรบ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่

2. กทค. ควรเร่งปรับปรุงให้หน่วยรับเรื่องร้องเรียนเป็นอิสระ มีระบบที่ดี มีประสิทธิภาพในการพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภค ทั้งการแก้ปัญหาผู้บริโภค การป้องกันปัญหา และบังคับใช้กฎหมายและประกาศของตนเองอย่างเข้มงวด และเห็นว่าการที่ยังมีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนประกาศ กฎหมายระเบียบ คำสั่งของ กสทช. เป็นการดูถูก ดูแคลนและละเมิดศักดิ์ศรีในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล มากกว่า การฟ้องคดีกับบุคคลที่สนับสนุนการทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่มีความเห็นที่แตกต่างจาก กทค.

3. ขอให้สนับสนุนการทำหน้าที่การให้ความเห็นและการติดตามตรวจสอบของคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน เพื่อให้ได้ทำหน้าที่ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

4. ขอให้กสทช. มีการบังคับทางปกครองอย่างเคร่งครัดและจริงจัง ในกรณีที่ผู้ให้บริการ มีการฝ่าฝืนกฎหมาย ประกาศ คำสั่งของ กสทช. เพื่อไม่ให้ต้องเป็นภาระกับผู้บริโภคที่ต้องร้องเรียนเป็นกรณีไป เช่น กรณีการฝ่าฝืน ประกาศ กสทช. เรื่องอัตราขั้นสูงฯ ค่าบริการเสียงต้องไม่เกิน 99 สตางค์ การไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายการให้บริการ 3G เรื่องการลดค่าบริการร้อยละ 15 โดยเฉพาะกับผู้ให้บริการรายเดิม

หอการค้าไทย

ไอที-นวัตกรรม

วันที่ 12 กันยายน 2556 13:20

นักวิชาการวิจารณ์กสทช.คุกคามสิทธิ-เสรีภาพ

โดย : กรุงเทพธุรกิจออนไลน์

กสทช.

วงเสวนาผ่าฟ้า จาก กสทช. คุกคามสิทธิ-เสรีภาพ หลังยื่นฟ้องดำเนินคดี"นัก

คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง คณะเศรษฐศาสตร์ ร่วมกับศูนย์ศึกษานโยบายสื่อ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดเสวนาวิชาการในหัวข้อ"คดีฟ้องร้องนักวิชาการกับบทบาทหน้าที่สาธารณะ" ที่สืบเนื่องมาจากกรณีที่ทำเนียบงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (กสทช.) พร้อมกับกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) ยื่นฟ้องหมิ่นประมาททางเคเบิล เนติบริรักษ์ นักวิชาการสถาบันวิจัยเพื่อพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และน.ส.ณัฐรา โทมัสวาทิน ผู้ดำเนินรายการที่บีบีซีไทยพีบีเอส กรณีวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับการออกร่างประกาศกสทช. ว่าด้วยเรื่องมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. โดยมีนายนิพนธ์วัฒน์ บรรณานันท์ คณะบดีคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นายวีระ สมบูรณ์ อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นางพิรงรอง รามสูต อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และนายประสงศ์ เลิศรัตนวิสุทธิ ผู้อำนวยการบริหารสำนักข่าวอิศรา ร่วมอภิปราย

นายนิพนธ์วัฒน์ กล่าวตอนหนึ่งว่า รัฐธรรมนูญ 2550 มาตรา 50 ที่ระบุว่า บุคคลย่อมมีสิทธิเสรีภาพในทางวิชาการ การศึกษาอบรม การเรียนการสอน การวิจัย และการเผยแพร่งานวิจัยตามหลักวิชาการย่อมได้รับความคุ้มครอง ทั้งนี้ไม่ขัดต่อหน้าที่ของพลเมืองหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนนั้น ถือว่าเป็นการเขียนได้กว้างมาก เนื่องจากในทางนิติศาสตร์การใช้ดุลพินิจในการตีความค่อนข้างยากที่จะไปกำหนดกรอบว่าจะอะไรคือเสรีภาพทางวิชาการ ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าเสรีภาพทางวิชาการอยู่ในสังคมมานานจนเกือบจะเป็นสิทธิมนุษยชนทางวิชาการไปแล้ว แต่ในบ้านเราพยายามมีทุกอย่างที่ต่างประเทศมี แต่ไม่มีการสานต่อ เช่น เสรีภาพในการชุมนุม เราไม่มีกรวางกรอบให้ชัดเจนว่าเป็นอย่างไร ดังนั้น เมื่อเราพูดถึงเสรีภาพทางวิชาการเราจึงตอบไม่ได้ สังคมทุกวันนี้เห็นนักวิชาการเลือกข้างมาก คนจึงคิดว่าการใช้เสรีภาพทางวิชาการต้องไม่กระทบเรื่องส่วนตัวของบุคคลที่ถูกวิพากษ์วิจารณ์ ทั้งนี้ต้องแยกให้ออกว่าการวิพากษ์วิจารณ์ในเรื่องสิทธิการทำงาน หรือสิทธิในเรื่องส่วนตัว อย่างไรก็ตาม คนมองว่ารัฐไม่ควรเป็นปฏิปักษ์กับประชาชน เพราะการแสดงความความคิดเห็นทางวิชาการเป็นสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ

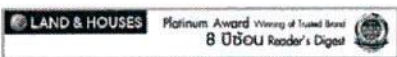
"กรอบของการใช้เสรีภาพทางวิชาการ นอกจากจะระมัดระวังไม่กระทบคนอื่น หน่วยงานต้องใจกว้าง ที่จะยอมรับเสรีภาพทางวิชาการของนักวิชาการด้วย การยื่นฟ้องของกสทช. ถือเป็นการเปิดศึกกับประชาชน คนคิดว่าไม่ถูกต้อง เพราะการเปิดศึกกับนักวิชาการหรือประชาชนไม่ใช่เรื่องที่ถูกต้อง ควรจะเปิดโต๊ะเจรจา หรือถถนถนถนเพื่อทำความเข้าใจให้ตรงกันมากกว่า ขณะเดียวกันหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนก็มีส่วนผิดในหลายเรื่อง เพราะปัจจุบันสื่อต้องการที่จะได้ข่าวอย่างเดียว นักข่าวพยายามตั้งคำถามเลือกข้าง โจมตีฝ่ายตรงข้ามบ้าง และเมื่อสื่อเผยแพร่ออกไปโดยที่ฐานข้อมูลยังไม่ชัดเจน สื่อก็ปฏิเสธไม่ได้ที่ต้องรับผิดชอบด้วย"นายนิพนธ์วัฒน์ กล่าว

ด้านนางพิรงรอง กล่าวตอนหนึ่งว่า นักวิชาการและสื่อมวลชน มีหน้าที่สำคัญในการตรวจสอบ นักวิชาการที่ทำงานร่วมกับสื่อและเอ็นจีโอ เพื่อนำเรื่องราวที่ไม่เป็นข่าว ทำออกมาให้เป็นข่าว เนื่องจากปัจจุบันกระบวนการกำหนดข่าวสารมักถูกครอบงำโดยกลุ่มผู้มีอำนาจ ดังนั้นการทำงานของนักวิชาการ จึงมีบทบาทคล้ายกับการทำหน้าที่ของสื่อมวลชน ในการหาข้อมูลเชิงลึก เพื่อตรวจสอบฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ เปรียบเสมือนหมาเฝ้าบ้าน แต่อย่างไรก็ตามการวิพากษ์วิจารณ์ต้องระมัดระวังไม่กระทบคนอื่นด้วย

Tags : กสทช. • จุฬาลงกรณ์ • เสวนา • คุกคามสิทธิ-เสรีภาพ

ข่าวที่เกี่ยวข้อง

- 'ธรรมศาสตร์' ถกเสวนาแก้วิกฤตกสทช. คมชัดลึก, 2013-09-12 14:14
- 'ทรู-อาร์เอส-อมรินทร์' ชี้ข้อของทีวีดิจิทัล กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-12 12:09
- กสทช. เปิดแผนประมูลทีวีดิจิทัลหลังเปิดขายของ กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-11 18:18
- เอกชนแห่ขอชงทีวีดิจิทัลหลังที่สองศึกกสทช. กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-11 12:48
- 'สมชาย' ร่วมเสวนา... กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-10 14:47
- กสทช. เคาะ 2 ช่องทีวีสาธารณะ กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-10 10:29
- กสทช. ตั้งคณะทำงานเตรียมประมูลทีวีดิจิทัล กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-09 13:09
- เปิดมุมมอง 2 ดอกเตอร์สร้างปมคลื่น 1800 ชม(ไม่)ดับ คมชัดลึก, 2013-09-09 00:00
- กสทช. ยันไม่ถอนฟ้อง 'เดือนเด่น-ณัฐรา' กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-07 17:52
- ทีดีอาร์ไอทำกสทช. เปิดเวทีดีเบต กรุงเทพธุรกิจ, 2013-09-05 14:50



Learn more about the jobs currently available >>

ความคิดเห็นของชาวเน็ต
เข้าสู่ระบบ หรือ สมัครสมาชิก เพื่อแสดงความคิดเห็น แสดงความคิดเห็น เข้าสู่ระบบ หรือ สมัครสมาชิก