



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุทธิญา กลางณรงค์ โทร ๕๐๖๒, ๕๐๖๗
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๓๐๐ วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
เรื่อง ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับร่างประมวลจริยธรรมของกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช.

สืบเนื่องจากบันทึกข้อความที่ สทช ๒๐๐๓/๕๗๗ อันเป็นผลจากคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/
๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ และมีการพิจารณาในวาระที่ ๕.๖ เรื่อง ร่างประมวลจริยธรรมของ
กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วย
ประมวลจริยธรรมของพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน กสทช. พ.ศ.....โดยที่ประชุมมีมติให้กรรมการจัดส่ง
ความเห็นหรือให้ข้อมูลเพิ่มเติมแก่คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน
กสทช. เพื่อจะได้ประมวลสรุปนำเสนอที่ประชุม กสทช.พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง นั้น ดิฉันมีข้อเสนอแนะต่อประมวล
จริยธรรมของกรรมการ กสทช. ดังกล่าวดังต่อไปนี้

๑. ดิฉันมีความเห็นแตกต่างในข้อ ๓ (๑๗) เนื่องจากเห็นว่าถ้อยคำที่ปรากฏเป็นการแสดง
เจตจำนงค์ ในการพยายามปิดกั้นการแสดงความคิดเห็นของกรรมการที่เห็นแตกต่าง ดิฉันเห็นว่าในทางตรงข้าม
จริยธรรมขององค์กรควรจะเปิดกว้าง มีธรรมาภิบาล และไม่ใช้วิธีการข่มขู่คุกคาม ทั้งนี้การเปิดเผยผลการลงมติ
ของที่ประชุมรายบุคคลและทั้งคณะให้สาธารณชนรับทราบนั้นเป็นการบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔ ของพร.บ.องค์กร
จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น
ดิฉันจึงประสงค์ให้แก้ไขถ้อยคำในข้อดังกล่าวเป็นดังนี้

“จริยธรรมขององค์กร กสทช. ควรมีธรรมาภิบาล ยึดหลักเปิดเผย โปร่งใส ตรวจสอบได้ รับฟัง
ความคิดเห็นที่แตกต่าง ไม่ปิดกั้น ข่มขู่คุกคามการแสดงความคิดเห็นของกรรมการด้วยกัน รวมทั้งเปิดกว้างรับฟัง
ความคิดเห็น และการตรวจสอบของสาธารณะ”

๒. ประเด็นถัดมาที่ดิฉันเห็นแตกต่าง ได้แก่ ในหมวด ๒ เรื่อง กลไกและระบบบังคับใช้ประมวล
จริยธรรม ข้อ ๔ และข้อ ๕ ที่ระบุว่า กรณีมีการร้องเรียนหรือปรากฏเหตุว่า กรรมการคนหนึ่งคนใดประพฤติฝ่า
ฝืนประมวลจริยธรรม ให้กรรมการที่เหลืออยู่ เป็นผู้รับผิดชอบพิจารณาดำเนินการเพื่อสอบสวนทางจริยธรรมโดย
การดำเนินการให้ผู้รับผิดชอบพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนไม่น้อยกว่าสามคน แต่ไม่เกินห้า
คน เป็นผู้สอบสวนทางจริยธรรม

ดิฉันเห็นว่า กลไกดังกล่าว มีปัญหาในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน กล่าวคือ กรรมการ กสทช. เป็นผู้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อมาทำหน้าที่ตรวจสอบกรรมการ กสทช. ด้วยกันเอง แนวคิดดังกล่าวไม่เป็นเหตุเป็นผล อีกทั้งร่างประมวลฯ ยังไม่มีการระบุถึงที่มาของผู้ทรงคุณวุฒิ อีกทั้งไม่มีหลักประกันว่า ผู้ที่จะมาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบดังกล่าวมีจริยธรรมสูงส่งเพียงพอในการทำหน้าที่หรือจะเป็นบุคคลที่ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนมากนักเพียงใด นอกจากนี้การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิโดยกรรมการ กสทช. ผสมผสานกับหลักการลงมติโดยการใช้เสียงข้างมากย่อมเป็นการง่ายที่จะเอื้อให้เข้าสู่สภาพการใช้อิทธิพลเพื่อปิดประตูตีแมว ดังนั้นดิฉันจึงเสนอว่า กลไกการตรวจสอบควรให้เป็นที่มาของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน หรือวุฒิสภา หรือตัวแทนภาคประชาสังคม เช่น นักวิชาการ สื่อมวลชน และผู้บริโภค เป็นต้น

๓. ประเด็นเพิ่มเติมในร่างประมวลจริยธรรม ดิฉันเห็นว่า ร่างประมวลจริยธรรมควรเพิ่มเติมในส่วนที่ ๒ มาตรฐานทางจริยธรรมองค์กร โดยเพิ่มในข้อ (๒๐) ดังนี้

“๒๐.๑ กรรมการควรมีหลักธรรมาภิบาล เปิดเผย โปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยมีการเปิดเผยรายงานประจำเดือนเกี่ยวกับการเบิกค่าใช้จ่ายของกรรมการเป็นรายบุคคล อันประกอบด้วย ค่าเดินทางทั้งในและต่างประเทศ ค่าอาหาร ค่าที่พัก ค่ารับรอง ตลอดจนรายงานการได้รับผลประโยชน์จากการรับรอง รายงานเหล่านี้ จะได้รับการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้สาธารณชนสามารถตรวจสอบได้

๒๐.๒ กรรมการควรแสดงความเคารพสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของกรรมการท่านอื่น และไม่ข่มขู่คุกคามการทำหน้าที่ของกรรมการคนอื่น รวมทั้งไม่ใส่ร้ายป้ายสีกรรมการที่มีความเห็นแตกต่างจากตน

๒๐.๓ กรรมการควรใช้งบประมาณอย่างประหยัดและคำนึงถึงความเสมอภาพ ทั้งนี้ควรตระหนักในสำนึกต่อการใช้เงินของสาธารณะแม้ว่าจะไม่เป็นการใช้งบประมาณที่ผิดกฎหมายก็ตาม เช่น การกำหนดวงเงินรับรอง การกำหนดช่องทางการเดินทางที่ประหยัดที่สุดและเดินทางด้วยเครื่องบินชั้นธุรกิจสำหรับการเดินทางที่ยาวนานกว่า ๔ ชั่วโมง และไม่เดินทางเครื่องบินในชั้นหนึ่งได้ไม่ว่ากรณีใด ๆ และไม่ใช้งบประมาณไปซื้อสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างภาพลักษณ์ของตนเอง”

เหตุผลในการแจกแจงรายละเอียดในประเด็นนี้นับเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งยวดในประมวลจริยธรรมขององค์กรกำกับดูแล เนื่องจากเป็นประเด็นที่สังคมวิพากษ์วิจารณ์ กสทช. อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งล่าสุด มีรายงานผลการศึกษาเรื่อง การใช้ทรัพยากรของหน่วยงานกำกับดูแล: กรณีศึกษาเปรียบเทียบระหว่างประเทศ โดย โครงการติดตามนโยบายสื่อและโทรคมนาคม (NBTC Policy Watch) พบว่า ในปีพ.ศ. ๒๕๕๕ กสทช. มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางรวมทั้งในและต่างประเทศร้อยละ ๑๖ ของค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ คือ ราว ๒๓๑ ล้านบาท โดยเปรียบเทียบกับองค์กรกำกับดูแลของประเทศสหรัฐอเมริกาพบว่า ค่าใช้จ่ายในการเดินทางคิดเป็นร้อยละ ๑.๙ ขณะที่องค์กรกำกับดูแลของประเทศสหราชอาณาจักรใช้งบประมาณในการเดินทางและเบี้ยเลี้ยงร้อยละ ๑.๖ (โปรดดูเอกสารแนบ)

ด้วยข้อวิจารณ์จากการตรวจสอบของสาธารณชนตลอดจนบรรทัดฐานขององค์กรกำกับดูแลในประเทศที่พัฒนาแล้วตั้งที่ไต่ยกตัวอย่างในงานศึกษา จึงเป็นการสมควรบรรจุย่อคำที่มีรายละเอียดอย่างชัดเจนในลักษณะข้างต้นเพื่อให้กรรมการเกิด “สำนึก” และ “แนวปฏิบัติ” ต่อการใช้งบประมาณสาธารณะที่เปิดเผย โปร่งใสและให้สาธารณชนตรวจสอบได้ นอกเหนือจาก “การเคารพปฏิบัติตามกฎหมาย” อันเป็นสิ่งที่ต้องพึงกระทำอยู่แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการนำความเห็นของดิฉันเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. เพื่อจะได้ประมวลสรุปนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.

ผลาญงบ มหาศาล! 2ปี 'กสทช.' ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์การกำกับดูแล

<http://www.thairath.co.th/content/tech/381072>



โครงการติดตามนโยบายสื่อและโทรคมนาคม (NBTC Policy Watch) เปิดงบ 2 ปี กสทช. ใช้งานไม่ตรงตามวัตถุประสงค์การกำกับดูแล ถลุงดูงานต่างประเทศกว่า 100 ล้านบาท...

จากรายงานของโครงการ ติดตามนโยบายสื่อและโทรคมนาคม หรือ NBTC Policy Watch หัวข้อ "การใช้ทรัพยากรของหน่วยงานกำกับดูแล : กรณีศึกษาเปรียบเทียบระหว่างประเทศ" โดย ดร.พรเทพ เบญญาอภิกุล อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) เปิดเผยว่า จากการตรวจสอบโครงสร้างงบประมาณรายจ่ายของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในปี 2555 พบว่าการจัดสรรค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ซึ่งมีมูลค่าประมาณ 1,400 ล้านบาทนั้น ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ขององค์กรในการกำกับดูแลเท่าที่ควร โดยค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานที่สูงที่สุด เช่น เงินบริจาดและการกุศล จำนวน 245 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปต่างประเทศ จำนวน 206 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ จำนวน 114 ล้านบาท ซึ่งรวมค่าใช้จ่ายทั้ง 3 รายการ มีมูลค่าคิดเป็นร้อยละ 40 ของค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานในปี 2555 ของ กสทช.

อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มธ. อธิบายว่า กสทช. ไม่มีหน้าที่ใช้ทรัพยากรสาธารณะในการบริจาดเพื่อการกุศล แต่กลับใช้งบค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกับส่วนนี้ในสัดส่วนที่สูงที่สุดในขณะที่ในต่างประเทศ ทั้ง Federal Communications Commission (FCC) สหรัฐฯ และ Ofcom ของอังกฤษไม่มีงบประมาณในเรื่องนี้

"การบริจาดและกิจการ การกุศลเป็นเรื่องดีที่ แต่ กสทช. ไม่ควรทำ เพราะบทบาทดังกล่าวไม่ใช่หน้าที่ของ กสทช. ซึ่ง กสทช. ควรพึงระลึกไว้เสมอว่างบประมาณดังกล่าวเป็นรายได้จากค่าธรรมเนียมที่ควรจะนำไป ใช้ประโยชน์ในการพัฒนากิจการโทรคมนาคมและกระจายเสียงให้

มีประสิทธิภาพ หากทรัพยากรที่ กสทช. มีเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่แล้ว ก็ควรส่งงบประมาณที่เหลือกลับสู่รัฐที่มีหน้าที่ในการจัดสรรใช้ประโยชน์ใน ทางอื่นต่อไป" ดร.พรเทพ กล่าว

นอกจากนี้ ยังมีการตั้งข้อสังเกตเรื่องค่าใช้จ่ายในการเดินทางของ กสทช. ที่สูงจนน่าตกใจ โดยในปี 2555 ค่าใช้จ่ายรวมในการเดินทางทั้งในและต่างประเทศของ กสทช. คือ 231 ล้านบาท ซึ่ง อาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์ มธ. อธิบายต่อว่า ค่าใช้จ่ายเดินทางคิดเป็นร้อยละ 16 ของค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ ซึ่งสูงกว่าค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่หน่วยงานกำกับดูแลของสหรัฐฯ 57 ล้านบาท คิดเป็น ร้อยละ 1.9 และอังกฤษใช้ที่ 79 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.6 ของค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานที่แต่ละประเทศใช้ตามลำดับ

ทั้งนี้ สาเหตุสำคัญคือ กสทช. ตั้งงบประมาณในการเดินทางของคณะกรรมการ กสทช. รวมถึงงบบริรองไว้ค่อนข้างสูง เช่น ในปี 2556 คณะกรรมการแต่ละรายจะได้รับงบประมาณ 4 ล้านบาทสำหรับค่าเดินทางภายในประเทศ และ 3 ล้านบาท สำหรับค่าเดินทางไปต่างประเทศ รวมทั้งงบบริรองอีกจำนวนหนึ่งแยกต่างหาก และงบประมาณในส่วนนี้มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในปี 2557 ขณะที่ หน่วยงานกำกับดูแลในต่างประเทศที่พนักงานทุกราย รวมถึงผู้บริหารระดับสูง ต้องเบิกค่าใช้จ่ายตามจริง และมีข้อกำหนดค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่เข้มงวด เช่น ห้ามโดยสารเครื่องบินชั้นหนึ่ง ไม่ว่ากรณีใดๆ เป็นต้น และมีการเปิดเผยค่าใช้จ่ายส่วนนี้โดยละเอียดต่อสาธารณะ

งบประมาณ สำหรับประชาสัมพันธ์เป็นค่าใช้จ่ายอีกรายการที่ กสทช. ใช้จ่ายจำนวนมาก โดยในปี 2555 งบประมาณประชาสัมพันธ์ของ กสทช. เท่ากับ 114 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 8 ของงบดำเนินการ ซึ่งหากเปรียบเทียบกับสหรัฐฯ จะพบว่าค่าใช้จ่ายส่วนนี้ที่น้อยกว่ามาก โดย หน่วยงานกำกับดูแลของสหรัฐฯ ใช้งบประชาสัมพันธ์เพียง 9.9 ล้านบาท คิดเป็น 0.33% ของงบดำเนินการ

"การ ประชาสัมพันธ์ไม่ใช่ภารกิจหลักของ กสทช. แต่ กสทช. กลับใช้งบประมาณไปกับเรื่องดังกล่าวมากกว่าค่าจ้างที่ปรึกษาเพื่อผลิดงาน วิชาการ และค่าใช้จ่ายในการอบรมสัมมนาสำหรับพนักงานเสียอีก" ดร.พรเทพ ให้ความเห็น

นอกจากนี้ งบบางประเภทก็ไม่มีภาระบ่งชี้การใช้ที่ชัดเจน เช่น งบกลางฉุกเฉินที่ถูกใช้ไป 80 ล้านบาท และงบประมาณสำหรับภาระต่าง ๆ ที่จำเป็น ซึ่งมีจำนวนมากถึง 970 ล้านบาท

อาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์ มธ. เสนอว่า กสทช. ควรปรับการใช้งบประมาณให้สอดคล้องกับเป้าหมายภารกิจและยุทธศาสตร์ขององค์กร โดยในการจัดท่างบประมาณ การรายงานการใช้จ่ายงบประมาณ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน ทั้งหมดควรจะจำแนกตามภารกิจและยุทธศาสตร์ที่ กสทช. ตั้งไว้ เพื่อช่วยในการติดตามประสิทธิภาพของการใช้ทรัพยากรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ขององค์กร และสร้างความโปร่งใส

นอกจากนี้รายงานการใช้จ่ายควร จำแนกตามกลุ่มงาน ซึ่งจะช่วยให้เห็นว่า กสทช. กระจายทรัพยากรเพื่อเป้าหมายต่างๆ มากน้อยเพียงใด โดยในปัจจุบันการกระจายงบประมาณระหว่างกลุ่มงานมีความแตกต่างกันมาก ยกตัวอย่างเช่น ในปีงบประมาณ 2556 งบประมาณสำหรับภารกิจโทรคมนาคมมีทั้งสิ้น 795 ล้านบาท ในจำนวนนี้กลุ่มงานกรรมการกิจการโทรคมนาคม และกลุ่มงานขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงที่สุดถึง 28% และ 24% ของงบประมาณภารกิจโทรคมนาคมข้างต้น ในขณะที่กลุ่มงานที่น่าจะมีภาระตรงกับยุทธศาสตร์ขององค์กร เช่น กลุ่มงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม กลุ่มงานวิชาการและการจัดสรรทรัพยากรโทรคมนาคม และกลุ่มงานรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ได้รับการจัดสรรงบประมาณคิดเป็นเพียง 9% 8% และ 6% ตามลำดับ

รายงานข่าวจาก กสทช. เปิดเผยว่า งบค่าใช้จ่ายการเดินทางไปปฏิบัติงานต่างประเทศของ กสทช. เฉลี่ยปีละ 100 ล้านบาท จากเดิมที่กำหนดไว้ที่ 44 ล้านบาท หรือ ประมาณ 4 ล้านบาทต่อคน และอาจมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในปี 2557 เฉลี่ยการเดินทางในประเทศ 1 ล้านบาทต่อคนต่อปี และ การเดินทางต่างประเทศ 8 ล้านบาทต่อคนต่อปี ขณะที่ ตามประกาศพระราชกฤษฎีกา กำหนดให้ กสทช. ทั้ง 11 คน ได้รับค่าตอบแทนเหมาจ่ายเป็นรายเดือน โดยตำแหน่งประธาน อยู่ที่ 335,850 บาท ตำแหน่งรองประธาน และกรรมการ อยู่ที่ 269,000 บาท ส่วนค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายอันเกี่ยวกับการเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ต่างท้อง ที่นั้น เทียบเท่ารัฐมนตรี

สำหรับ กสทช. ทั้ง 11 คน เข้ารับตำแหน่งเมื่อวันที่ 7 ต.ค.2554 ซึ่ง 2 ปี ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช.สำรองจ่ายให้ก่อนเดือนละ 1 แสนบาทต่อคน ซึ่ง กสทช.ต้องคืนเงินดังกล่าวกลับไปให้ สำนักงาน และที่ผ่านมา กสทช.พยายามเสนออัตราเงินเดือนมาตลอด โดยครั้งแรกได้เสนอขอ เงินเดือนมากกว่าเดือนละ 4 แสนบาท แต่ยังไม่ได้รับการอนุมัติ ต่อมาเสนอที่ 3 แสนบาท แต่ ขอสิทธิเทียบเท่านายกรัฐมนตรี ซึ่งถูกวิพากษ์วิจารณ์มากในที่ประชุม ครม. แม้จะเป็นองค์กร อิสระ

ด้าน นายประเสริฐ อภิปัญญา กรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของ กสทช. (ซูปเปอร์บอร์ด) กล่าวว่า งบประมาณที่ใช้จ่ายจริงของกสทช. ไม่ตรงกับตัวเลขที่รายงานต่อ สาธารณชน มีเพียงงบที่ชัดเจน คือ งบซื้อไอแพด 7 หมื่นบาท ที่สูงเกินจริงและเป็นไปไม่ได้ และซูปเปอร์บอร์ดไม่ได้รับความร่วมมือในการให้ข้อมูลจาก กสทช. พร้อมยืนยันจะทำหน้าที่ ตรวจสอบอย่างใกล้ชิด และรายงานข้อเท็จจริงต่อวุฒิสภา

ส่วน นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ผู้อำนวยการบริหารสถาบันอิศรา กล่าวว่า นอกจากงบ ค่าใช้จ่ายปฏิบัติงานต่างประเทศที่สูงเกินจริงแล้ว กสทช. บางคนยังนำเงินของสำนักงาน กว่า 10 ล้านบาท มาใช้จ่ายส่วนตัวในการเดินทางไปประเทศญี่ปุ่น โดยอ้างการเรียนหลักสูตรพัฒนา ผู้บริหาร ทั้งที่เงินดังกล่าวควรถูกนำไปใช้ในการพัฒนาเพื่อประโยชน์สาธารณะของประเทศ สำหรับ กิจกรรมโทรคมนาคม โทรทัศน์ และการกระจายเสียงของไทย ในปี 2555 มีมูลค่า ประมาณ 3.5 แสนล้านบาท ขณะที่อังกฤษ และสหรัฐฯ มีขนาดของกิจการดังกล่าวใหญ่กว่า ไทยประมาณ 8 และ 40 เท่า ตามลำดับ

ผอ.บริหาร สถาบันอิศรา กล่าวด้วยว่า ทั้งนี้ งบประมาณที่ กสทช. ใช้จ่ายกับดูแลมีประมาณ 4,000 ล้านบาทต่อปี เทียบกับงบประมาณที่หน่วยงานกำกับดูแลของอังกฤษและสหรัฐฯ ใช้จ่าย ประมาณ 6,000 และ 11,000 ล้านบาทตามลำดับ และหากพิจารณาจำนวนพนักงานพบว่า กสทช. ใช้จ่ายพนักงาน 1,097 ราย ซึ่งสูงกว่า Ofcom ซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลของอังกฤษที่ใช้จ่าย พนักงาน 735 ราย ในขณะที่ในสหรัฐฯ FCC ใช้จ่ายพนักงานจำนวน 1,685 ราย.

นักวิชาการอัด'กสทช.'ถลุงงบ

● เผยชื่อไอแพด7หมื่น/เครื่อง

เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน นายพรเทพ เบญญาอภิกุล อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เปิดเผยในงาน รายงานผลการศึกษาและเสวนา 2 ปี กับธรรมาภิบาล กสทช. ว่า จากการศึกษาผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) พบว่า โครงสร้างงบประมาณรายจ่ายของ กสทช. ในปี 2555 มีรายจ่ายรวม รว 1,400 ล้านบาท แบ่งเป็นงบประมาณสำหรับภาระต่างๆ ที่จำเป็นในองค์กร 970 ล้านบาท งบฉุกเฉิน 80 ล้านบาท งบสนับสนุนโครงการต่างๆ 245 ล้านบาท และงบเดินทางดูงานต่างประเทศ 200 ล้านบาท จึงเห็นได้ว่า กสทช.ใช้งบประมาณต่างๆ สูงเกินจริง โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายในการเดินทาง คิดเป็น 16% ของงบประมาณต่างๆ อีกทั้งงบประมาณในส่วนโครงการต่างๆ ยังมีจำนวนถึง 114 ล้านบาท ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ ซึ่งสูงกว่าการจัดจ้างที่ปรึกษาดำเนินงาน และการจัดอบรมสัมมนาต่างๆ

"กสทช.ควรจะปรับการใช้งบประมาณให้สอดคล้องกับเป้าหมายภารกิจและยุทธศาสตร์ขององค์กร ในการจัดทำค่าใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อช่วยในการดำเนินงานและใช้ทรัพยากรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์กรด้วยความโปร่งใส" นายพรเทพกล่าว

นายประเสริฐ อภิปัญญา คณะกรรมการติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ของ กสทช.หรือซูเปอร์บอร์ด ด้านคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวที่ผ่านมานี้ กตป.มีอำนาจใน



พรเทพ เบญญาอภิกุล

การขอข้อมูลทั้งเอกสารหรือชี้แจงด้วยวาจาจาก กสทช. แต่ทำได้ยากมาก และมีผู้หวังดีภายใน กสทช.แอบส่งข้อมูลให้อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ การใช้งบของ กสทช.มีบางส่วนที่ขัดกับความชอบธรรม เช่น กสทช.บางรายจัดทำงานประมาณตรวจสอบคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์มือถือ ซึ่งซ้ำซ้อนกับงบประมาณในส่วนเดียวกันที่สำนักงาน กสทช.ทำอยู่ หรือมี กสทช.บางรายจัดซื้อไอแพดในราคาเครื่องละ 7 หมื่นบาท เป็นต้น

นายวินทร์ เทียมจรัส อดีตสมาชิกวุฒิสภา กล่าวว่ ในแต่ละปี กสทช.มีงบในการสนับสนุนโครงการต่างๆ แก่ผู้อื่นราวปีละกว่า 200 ล้านบาท ซึ่งเป็นงบประมาณจำนวนมากแต่ที่ผ่านมากสทช.ไม่มีเกณฑ์ในการอนุมัติเงินสนับสนุนงบประมาณแก่หน่วยงานอื่นๆ แต่อย่างใด เช่น ในปี 2556 มีการพิจารณาให้ขงสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) ราว 30 ล้านบาท ซึ่งเป็นเรื่องไม่เหมาะสม

ฝนตกแดดออก

ตลับปราคา

ธรรมาภิบาล 'กสทช.'

มีข้อมูลจากโครงการติดตามนโยบายสื่อ และโทรคมนาคม (NBTC Policy Watch) ที่ร่วมกับศูนย์ศึกษากฎหมาย และนโยบายสื่อมวลชน สถาบันอิศรา

เค้าตั้งโต๊ะแถลงรายงานศึกษาและจัดเสวนาในหัวข้อ "2 ปี กับ ธรรมาภิบาล กสทช." ณ สมาคมนักข่าว นักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย ประเด็นน่าสนใจ **อาจารย์พรเทพ บุญญาอภิกุล** คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ออกมาแสดงความไม่โปร่งใสบอร์ด กสทช.

สรุปโครงการติดตามฯ ระบุว่าในปี 2555 งบประมาณ 1,400 ล้านบาท คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) จัดสรรค่าใช้จ่ายดำเนินงานไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ขององค์กรในการกำกับดูแลเท่าที่ควร

ผมขอแยกย่อย มีเงินบริจาคการกุศล 245 ล้านบาท งบประมาณต่างประเทศ 206 ล้านบาท และการประชาสัมพันธ์ 114 ล้านบาท ทั้ง 3 รายการ คิดเป็นร้อยละ 40 งบดำเนินงานประจำปี ของ กสทช.

คาใจ? กสทช. บริจาคการกุศล เพื่ออะไรครับ ตั้ง 245 ล้านบาท มันกว้างประมาณในการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ตั้งเท่าตัว ทั้งๆ ที่ ณ เวลานั้น สังคมโดยรวมยังไม่ไว้วางใจองค์กรของท่าน

อีกประการ รายได้จากค่าธรรมเนียมเหล่านี้ ทำอะไร? ไม่น่าไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนากิจการโทรคมนาคม และกระจายเสียง โดยเฉพาะ "ทีวีดิจิทัล" ที่กำลังตั้งไข่ หัดเดิน ถ้าเก็บได้มากก็ส่งคืนสู่รัฐในการจัดสรรใช้ประโยชน์ทางอื่น

องค์กร กสทช. เคยสำรวจตัวเองบ้างไหม? ประสิทธิภาพบุคลากร ทัศนคติความเชี่ยวชาญ ผมจะไม่ติดใจหากเม็ดเงินจะหมดไปกับงบ

NBTC Policy Watch

โครงการติดตามนโยบายสื่อและโทรคมนาคม



ประมาณการดูงานระหว่างประเทศ นั่นคือ บริษัทของการพัฒนา
ผมรับฟัง ท่านประเสริฐ อภิปัญญา คณะกรรมการติดตามและ
ประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. (ซูเปอร์บอร์ด กสทช.) กล่าวไว้
น่าคิดครับ!

"มาตรา 59 ระบุว่า กสทช.ต้องเปิดเผยข้อมูลสำคัญๆ หลาย
เรื่อง เพื่อการทำงานที่โปร่งใสและเปิดเผย เพราะเป็นหน่วยงาน
ที่มีอำนาจมาก ทั้งนิติบัญญัติ บริหารและ ตุลาการ ทำให้ กสทช.
เป็นองค์กรที่มีความแข็งแกร่ง ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลจึงเป็น
เรื่องที่เหมาะสมแล้ว

แต่เมื่อดูตามตรา 24 เรื่องการเปิดเผยรายงานการประชุม
ร่วมกับมาตรา 59 พบว่า ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย
โดยเป็นการเปิดเผยเชิงพิธีกรรมเท่านั้น"

ประเมิน 2 ปีการทำงาน คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)
โจทย์ "ธรรมาภิบาล" ยังคงเดินสวนทางกับ "ผลประโยชน์" ■