



ด่วน

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๒๕ วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วันจันทร์ ที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ได้มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติ และ มีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในสองวาระ ได้แก่ วาระที่ ๔.๑ และวาระที่ ๔.๔ จึงขอเปิดเผย มติและความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ครั้งดังกล่าวดังนี้

วาระที่ ๔.๑ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ.

“ดิฉันมีความเห็นต่างทั้งในหลักการและรายละเอียดของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทาง ธุรกิจ พ.ศ.... ในทางหลักการ หมวด ๓ ว่าด้วยกฎการประมูลของร่างประกาศดังกล่าวมีความคลุมเครือ ไม่ชัดเจน เนื่องจากระบุว่า “...ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด” ทั้งนี้ หัวใจสำคัญของกฎการประมูล อาทิ ราคาตั้งต้น หรือ กฎการประมูลพื้นฐาน ควรทำให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่ในชั้นของ **ประกาศ กสทช.** มิใช่กำหนดในชั้น **ประกาศสำนักงาน กสทช.** ซึ่งมีนัยยะของแนวทางปฏิบัติภายในตามที่สำนักงานฯ ได้เสนอแนวทางไว้ การ กำหนดอย่างคลุมเครือตามที่ปรากฏในร่างประกาศดังกล่าวก่อให้เกิดภาวะความไม่มั่นใจให้แก่ภาคเอกชนที่สนใจ เข้าร่วมประมูล และสร้างความกังขาจากสาธารณชนต่อการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ นอกจากนี้ใน รายละเอียดของร่างประกาศ ในข้อ ๔ ว่าด้วย “คณะกรรมการ” ดิฉันเห็นว่าการจัดสรรคลื่นความถี่ควรเป็นอำนาจ ของคณะกรรมการ กสทช. มิใช่เป็นอำนาจของคณะกรรมการชุดเล็กแต่ละชุด เว้นแต่ในกรณีที่มีการได้รับอำนาจ จากคณะกรรมการ กสทช. เท่านั้น อีกทั้งร่างประกาศฉบับนี้ยังขาดการกำหนดระยะเวลาของการประกาศ ล่วงหน้าก่อนการประมูล ซึ่งถือเป็นเงื่อนไขสำคัญของการส่งเสริมการแข่งขันในการเตรียมตัวของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะขนาดกลางและขนาดเล็กที่สนใจในการเข้าร่วมประมูล ในส่วนการพิจารณาผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ตลอดจนกฎกติกาในการประมูลเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับมุมมองทางเศรษฐศาสตร์เป็นอย่างมาก ดิฉันจึงเห็นว่า คณะอนุกรรมการชุดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทางเศรษฐศาสตร์ควรมีส่วนสำคัญในการร่วมกลั่นกรองแนวทางของการ จัดทำร่างประกาศดังกล่าว นอกเหนือจากการมีส่วนร่วมในการขั้นตอนการเปิดรับฟังความคิดเห็นทั่วไปเท่านั้น”

/วาระ ๔.๔ ...

วาระ ๔.๔ รายงานผลการพิจารณาข้อร้องเรียนของนายประมูท สุตะบุตร เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการขยายเวลาในการดำเนินกิจการโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ ออกไป ๑๐ ปี อันเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

“การพิจารณาข้อร้องเรียนดังกล่าวแม้จะมีข้อยุติฯ เนื่องจากในชั้นนี้ไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักเพียงพอ อย่างไรก็ตามไม่ได้เป็นการจำกัดการพิจารณาในอนาคตหากพบว่ามีข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานเพิ่มเติม นอกจากนี้ดิฉันยังเห็นว่าประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการทำหน้าที่ของ กสทช. ตามที่กฎหมายกำหนดในมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กล่าวคือ ยังต้องมีกระบวนการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาฯร่วมดำเนินการฯ ที่บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ทำกับบริษัท บางกอก เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนดต่อไป อีกทั้งผลจากการพิจารณาข้อร้องเรียนได้ปรากฏพยานหลักฐานบางส่วนตลอดจนประเด็นที่ยังไม่ประจักษ์ชัดซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการนำไปพิจารณาความชอบด้วยกฎหมาย อาทิเช่น เรื่องหลักฐานการวางหลักประกันเป็นหนังสือค้ำประกันในวงเงินไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามข้อกำหนดในข้อ ๑๑ ของสัญญาฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๒ เป็นต้น”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช.ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.



ด่วนมาก

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากาชาด กทม. โทร. ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๕๐ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และดิฉันได้ลงมติหรือมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๔.๓ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าวดังนี้

วาระที่ ๔.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ....

“ดิฉันมีความเห็นต่างในหลายประเด็นตามที่ได้ส่งบันทึกข้อความที่ สทช. ๑๐๐๓/๒๕ เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ อย่างไรก็ตามภายหลังจากการปรับปรุงร่างประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ตามที่มีข้อเสนอแนะจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ พบว่า ยังคงมิได้มีการแก้ไขในประเด็นสำคัญที่อาจส่งผลกระทบต่อ การป้องกันการผูกขาด การส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมตามที่ปรากฏในมาตรา ๕๑ วรรค ๖ ของพรบ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เช่น ในข้อ ๘.๓ ของร่างประกาศฉบับนี้ที่ระบุว่า การวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสด หรือเช็คที่ธนาคารสั่งจ่าย การกำหนดในลักษณะดังกล่าวมีการตั้งข้อสังเกตจากกรรมการ กสทช. หลายท่านว่าอาจเป็นข้อจำกัดของผู้ประกอบการรายใหม่และรายเล็กในการเข้าร่วมประมูล ในส่วนภาคผนวกว่าด้วยเรื่องการพิจารณาผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน พบว่า ยังไม่มีความชัดเจนในการดำเนินการตรวจสอบผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ทำให้ไม่มีหลักประกันในการป้องกันเรื่องการตั้งตัวแทนเพื่อมาเข้าร่วมการประมูลได้ นอกจากนี้ดิฉันยังเห็นว่าควรนำความเห็นของคณะอนุกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงฯ โดยเฉพาะในเรื่องกติกาการประมูลมาพิจารณาเพื่อปรับปรุงในร่างประกาศภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิญาฯ กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๖๖ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ และดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมในวาระที่ ๔.๒๐ เรื่อง โครงสร้างและข้อกำหนดเขตแดนจำนวนช่องรายการสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทกิจการทางธุรกิจ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

วาระที่ ๔.๒๐ เรื่อง โครงสร้างและข้อกำหนดเขตแดนจำนวนช่องรายการสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทกิจการทางธุรกิจ

“ภายใต้นโยบายการปรับโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่ ดิฉันเห็นว่าข้อเสนอของสำนักงานในเรื่องข้อกำหนดเขตแดนจำนวนช่องรายการนั้น จำเป็นต้องวางแนวทางอยู่บนพื้นฐานของการนิยามช่องรายการแต่ละประเภทอย่างชัดเจน โดยเฉพาะขอบเขตของความแตกต่างในส่วนเนื้อหารายการในการประกอบกิจการแต่ละช่องรายการ ซึ่งเงื่อนไขนี้มีนัยสำคัญต่อการประมูลมูลค่าคลื่นความถี่ นอกจากนี้การจัดรับฟังความคิดเห็นโดยคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงฯ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มีเสียงสะท้อนที่สนับสนุนการกำหนดเขตแดนจำนวน ๒ ช่อง เพื่อป้องกันเรื่องการครอบงำสื่อและเปิดโอกาสให้รายเล็กเข้ามาแข่งขัน ขณะที่ข้อเสนอของสำนักงานภายใต้การปรับโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่เลือกพิจารณาเฉพาะในเรื่องการเพิ่มจำนวนช่องข่าวสารหรือสาระฯ ตามปริมาณความต้องการของตลาด ด้วยข้อถกเถียงข้างต้นประกอบกับนโยบายการปรับโครงสร้างจำนวนช่องใหม่ ดิฉันจึงเห็นว่าควรส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันฯ เพื่อขอความคิดเห็นให้เกิดความรอบด้านและเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการทุกกลุ่ม และควรมีการพิจารณาร่วมกันระหว่างคณะผู้ศึกษาการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และ กสทช. ในเรื่องนियามดังกล่าวเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการประเมินมูลค่าคลื่นของแต่ละประเภทช่องรายการด้วยเหตุดังกล่าวดิฉันจึงไม่สามารถให้ความเห็นชอบตามแนวทางที่สำนักงานเสนอมาได้”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย

(นางสาวสุฎิญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิยญา. กลางนรงค์ โทร. ๑๑๒. ๑๑๓.....

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๑๓๖..... วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖.....

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ได้มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และมติที่ได้ลงมติหรือมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากตลอดจนมีข้อสังเกตเพิ่มเติมในสามวาระ ได้แก่ วาระที่ ๔.๙ ,วาระที่ ๔.๑๐ และวาระที่ ๕.๒ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของมติฉบับนี้เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ครั้งดังกล่าวดังนี้

๑. วาระที่ ๔.๙ เรื่องการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ.... ตามความเห็นคณะอนุกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์

“มติสนับสนุนข้อเสนอของคณะอนุกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์เรื่องการใช้หนังสือคู่ประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ.๒๕๕๑ เนื่องจากเห็นว่าการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้เข้าประมูลต้องวางหลักประกันเฉพาะที่เป็นเงินสด หรือเช็คที่ธนาคารส่งจ่ายนั้นถือเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายย่อยที่ไม่มีทุนหมุนเวียนเป็นเงินสดตามอัตราที่ประกาศกำหนด ไม่เป็นการส่งเสริมผู้ประกอบการรายย่อย อีกทั้งเป็นการไม่ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน ซึ่งเป็นประเด็นที่กรมการ วุฒิสภาได้ตั้งข้อสังเกตไว้ต่อการดำเนินการจัดประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz”

- วาระที่ ๕.๒ เรื่องคำชี้แจงเกี่ยวกับ (ร่าง) ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ....

“เนื่องจากวาระที่ ๕.๒ เป็นวาระที่เกี่ยวข้องกับวาระที่ ๔.๙ และ เพื่อให้เกิดการแข่งขันเสรีและ

/เป็นธรรมต่อ ...

เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการทุกกลุ่ม ดิฉันเสนอให้สำนักงานฯ โดยกลุ่มงานขับเคลื่อนกิจการโทรทัศน์และวิทยุ ในระบบดิจิทัล และกลุ่มงานส่งเสริมและกำกับการแข่งขันฯ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อยตามประเด็น ที่ปรากฏในข้อเสนอของคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการแข่งขันในกิจการกระจายเสียงฯ เช่น การเลือกใช้ โครงข่ายโทรทัศน์ของผู้ที่ชนะการประมูล ,การจัดลำดับการประมูล ,การชำระค่าธรรมเนียม ,การวางหลักประกัน การประมูล เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อให้คณะกรรมการ กสท. ได้ใช้ผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย มาประกอบการ ตัดสินใจ นอกเหนือจากผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย”

๒. วาระ ๔.๑๐ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการที่สำคัญ พ.ศ....

“ดิฉันสนับสนุนร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการที่สำคัญ พ.ศ.โดยเห็นด้วยกับที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ในประเด็นการเพิ่มเติม รายการภาคผนวกแนบท้ายประกาศที่ระบุให้มีรายการฟุตบอลพรีเมียร์ลีก และฟุตบอลดิวิชั่น ๑ เนื่องจากเป็นกีฬา ที่ได้รับความนิยมจากประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ และเพื่อให้สอดคล้องกับการที่รัฐให้การสนับสนุนการแข่งขัน กีฬาดังกล่าว ดังนั้นประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศควรได้รับความคุ้มครองให้สามารถเข้าถึงรายการดังกล่าวได้ อย่างแพร่หลายโดยไม่ถูกจำกัดช่องทางการรับชม”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/๑๓๗ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ข้อสังเกตในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการรับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ เมื่อวันอังคารที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และดิฉันได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในวาระที่ ๕.๗ เรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการธุรกิจระดับชาติ พ.ศ.... จึงขอให้มีการบันทึกข้อสังเกตของดิฉันในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าวดังนี้

“กสทช. สุกัญญาฯ ตั้งข้อสังเกตเรื่องการวางหลักประกันการประมูลในร่างประกาศฉบับนี้ เช่นเดียวกับที่เคยมีข้อสังเกตไว้ในครั้งการพิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ สำหรับประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ.... เนื่องจากเห็นว่าการวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสดหรือเช็คที่ธนาคารสั่งจ่าย และหนังสือสนับสนุนทางการเงินในการประกอบกิจการอาจเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใหญ่ จึงมีข้อเสนอให้คณะกรรมการ กสทช. ควรมีการพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งภายหลังจากที่มีการเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ”

จึงเรียนมาเพื่อข้อสังเกตของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๑๘๒ วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๗
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในวาระที่ ๔.๗ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และแนวทางดำเนินการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรศัพท์คนในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ... (เพิ่มเติม) จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

“๑. ดิฉันสนับสนุนให้มีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์คนในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ แต่ยังไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นชอบมติการประชุมในข้อ ๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ยังมิได้นำเสนอรายงานฉบับเต็มเรื่องการศึกษาการประเมินมูลค่าคลื่นเพื่อใช้ประกอบการทุกท่านได้ใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาร่างประกาศฉบับนี้ จึงทำให้เป็นเรื่องยากแก่การใช้ดุลพินิจอย่างรอบคอบได้ โดยในประเด็นนี้ดิฉันได้เคยเสนอไว้แล้วในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖

๒. เนื่องจากใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสาระสำคัญในส่วนภาคผนวก ข หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ จากเดิมที่กำหนดรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบห้าเป็นการนำเสนอรายการข่าวสารสาระต้องมีการกระจายเวลาที่เหมาะสม โดยเฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ชมส่วนใหญ่สามารถเข้าถึงได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ดิฉันมีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนเนื้อหาดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้นการประมูล อันอาจมีผลให้อื้อต่อผู้ประกอบการบางกลุ่ม เนื่องจากมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เรื่องนิยามประเภทของรายการ ได้กำหนดให้มีรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญของการนิยามของรายการ และที่ประชุม กสทช. เคยมีมติเรื่องการปรับเปลี่ยนโครงสร้างจำนวนของรายการใหม่ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ครั้งนั้น สำนักงานเสนอปรับโครงสร้างจำนวนของรายการใหม่โดยเพิ่มจำนวนช่องข่าวสารและสาระตามปริมาณความต้องการของตลาด ดิฉันได้ส่งวนความเห็นในเรื่องโครงสร้างและข้อกำหนดเพดานจำนวนช่องรายการว่า ข้อกำหนดเพดานจำนวนช่องรายการนั้น ต้องวางแนวทางอยู่บนพื้นฐานของการนิยามของรายการแต่ละประเภทอย่างชัดเจน โดยเฉพาะขอบเขตของความแตกต่างในส่วนเนื้อหารายการในการประกอบกิจการแต่ละช่องรายการ ซึ่งเงื่อนไขนี้มีนัยสำคัญ

ต่อการประเมินมูลค่าคลื่น ดังนั้น การจะปรับปรุงสัดส่วนเนื้อหารายการลดลงตามที่เสนอ จำเป็นต้องได้รับการยืนยันจากคณะผู้ศึกษาประเมินมูลค่าคลื่นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวมีนัยยะสำคัญต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้นการประมูลหรือไม่อย่างไร

๓. และหากมีการปรับปรุงเนื้อหาใน (ร่าง) ประกาศดังกล่าว อย่างมีนัยยะสำคัญ เช่น สัดส่วนเนื้อหารายการในช่องข่าว อาจนำมาสู่คำถามสำคัญต่อไปว่า ควรจะต้องมีการเปิดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเพิ่มเติมในประเด็นที่ปรับปรุงหรือไม่

๔. ดิฉันยืนยันความเห็นในเรื่องการวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสดหรือเช็คธนาคารตามที่ได้เคยสงวนความเห็นไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ว่า กติกาดังกล่าวเป็นการไม่ส่งเสริมผู้ประกอบการรายย่อยและไม่ส่งเสริมการแข่งขัน ซึ่งในประเด็นนี้ได้เคยมีการท้วงติงจากประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา ว่าควรมีการพิจารณาอย่างถ่วงถ่วงว่าเป็นการเอื้อต่อผู้ประกอบการรายใหญ่เท่านั้นหรือไม่

๕. นอกจากนี้ดิฉันเห็นว่า กระบวนการในการออกประกาศ ยังมีความไม่ชัดเจนว่าแนวทางที่ชอบด้วยกฎหมายควรเป็นอย่างไร กล่าวคือ นิยาม คณะกรรมการ ใน (ร่าง) ประกาศนี้ หมายถึง กสทช. ซึ่งที่ประชุม กสทช. เคยมีการถกเถียงในประเด็นนี้หลายครั้ง แต่ยังไม่มีความชัดเจน ดังนั้น หากไม่มีการดำเนินการเพื่อตรวจสอบข้อกำหนดในประเด็นนี้ให้กระจ่างชัด ก็ควรที่จะพิจารณาให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในประกาศต่าง ๆ เท่านั้น

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ดิฉันจึงยังไม่อาจลงมติเห็นชอบข้อ ๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในขั้นนี้”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิณญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๑๙๖ วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๑๑
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมีการพิจารณาวันที่ ๔.๑๑ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ.... ดิฉันเห็นว่าร่างประกาศดังกล่าวยังคงไม่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสาระสำคัญตามที่ได้เคยสงวนความเห็นไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

“๑. การเปิดเผยรายงานฉบับสมบูรณ์เรื่องการศึกษาการประเมินมูลค่าคลื่น เนื่องจากรายงานฉบับดังกล่าวเป็นงานศึกษาเพียงขั้นเดียวที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาการกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลคลื่นที่วีดิจิตอล ซึ่งถือเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในการเปิดเผยข้อมูลผลการศึกษาวิจัยที่ว่าจ้างให้หน่วยงานภายนอกดำเนินการให้ประชาชนทราบทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือ วิธีการอื่นที่เห็นสมควรตามมาตรา ๕๙(๕) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๓ ดังนั้นการเปิดเผยรายงานดังกล่าวต่อสาธารณะจึงควรดำเนินการก่อนการจัดการประมูลที่วีดิจิตอลเพื่อความโปร่งใสและเป็นไปตามกระบวนการทางกฎหมาย

๒. เนื่องจากใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสาระสำคัญในส่วนภาคผนวก ข หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ จากเดิมที่กำหนดรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบห้าเป็นการนำเสนอรายการข่าวสารสาระต้องมีการกระจายเวลาที่เหมาะสม โดยเฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ชมส่วนใหญ่สามารถเข้าถึงได้ไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบ ดิฉันมีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนเนื้อหาดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้นการประมูล อันอาจมีผลให้เอื้อต่อผู้ประกอบการบางกลุ่ม ดังนั้นการปรับปรุงสัดส่วนเนื้อหารายการในช่องรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระจำเป็นต้องได้รับการยืนยันจากคณะผู้ศึกษาประเมินมูลค่าคลื่นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวมีนัยยะสำคัญหรือไม่อย่างไรต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้น รวมทั้งราคาสุดท้ายในการประมูลช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

๓. การปรับสัดส่วนเนื้อหารายการในช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเหลือไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ดิฉันมีความเห็นว่าเป็นประเด็นที่กระทบในเชิงนโยบายสาธารณะต่อสิทธิผู้บริโภคที่จะได้รับชมช่องรายการข่าวสารและสาระ เนื่องจากมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เรื่องนิยามประเภทช่องรายการ ได้กำหนดให้มีรายการที่

/เป็นข่าวสาร ...

เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญของการนิยามช่องรายการ และที่ประชุม กสท. เคยมีมติเรื่องการปรับเปลี่ยนโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ครั้งนั้น สำนักงานเสนอปรับโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่โดยเพิ่มจำนวนช่องข่าวสารและสาระตามปริมาณความต้องการของตลาดโดยปรับลดจำนวนช่องหมวดหมู่เด็ก เยาวชน และครอบครัวเหลือสามช่อง และเพิ่มจำนวนช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเป็นเจ็ดช่อง โดยเป้าหมายของการปรับเพิ่มจำนวนช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเพื่อให้สาธารณะมีทางเลือกในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่มากขึ้นกว่าช่องหมวดหมู่ทั่วไปซึ่งมีเนื้อหาที่เน้นวาไรตี้และบันเทิง ประเด็นนี้สอดคล้องกับที่ดิฉันได้ส่งงานความเห็นในเรื่องการจำกัดเขตแดนช่องในการประมูลไม่เกินสองช่องรายการต่อผู้ขอรับใบอนุญาตแต่ละราย ดังนั้นหากยังไม่มีความแตกต่างของสัดส่วนเนื้อหารายการระหว่างช่องหมวดหมู่ข่าวและสาระกับช่องหมวดหมู่ทั่วไป จึงควรที่จะจำกัดเขตแดนช่องในการประมูลไว้เพียงสองช่องเท่านั้น และเมื่อกติกาเปิดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตสามารถประมูลได้สามช่องรายการโดยกำหนดสัดส่วนเนื้อหารายการที่ใกล้เคียงกันเช่นนี้ อาจเป็นผลให้มีผู้ประกอบการรายเดียวกันประมูลช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระพร้อมกันกับช่องหมวดหมู่ทั่วไปแบบคมชัดปกติ การกระทำดังกล่าวนี้ อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของหรือการหลอมรวมกิจการของผู้ชนะการประมูลในภายหลัง ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือปิดกั้นการได้รับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของประชาชน

๔. เรื่องการเลือกใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ในข้อ ๙.๓.๑ (๓) ที่กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีราคาสูงสุดเรียงตามลำดับของทุกหมวดหมู่ร่วมกันนั้น กติกาดังกล่าวมีนัยยะในการสนับสนุนช่องรายการบางประเภทที่มีราคาเริ่มต้นการประมูลสูงและควรต้องมีนโยบายป้องกันผลกระทบในด้านคุณภาพและต้นทุนในการเลือกใช้บริการโครงข่ายต่อหมวดที่มีราคาตั้งต้นน้อย เช่น หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว เป็นต้น

๕. นอกจากนี้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเงื่อนไขการประมูล ในข้อ ๙.๓.๔ ที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลจะต้องเสนอราคาครั้งแรกภายในห้านาทีแรกของเวลาการประมูล มิฉะนั้นจะถือว่าไม่มีเจตนาเข้าร่วมการประมูลโดยจะถูกตัดสิทธิและริบหลักประกันนั้น ดิฉันเห็นว่าควรมีการพิจารณาในประเด็นนี้ให้ชัดเจนเกี่ยวกับขั้นตอนในการแจ้งให้ผู้เข้าร่วมการประมูลทราบก่อนการตัดสิทธิและควรต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมในการริบหลักประกันดังกล่าว เช่นเดียวกับในข้อ ๙.๓.๖ เรื่องการขยายเวลาการประมูลครั้งละห้านาทีในกรณีที่มิผู้เข้าร่วมการประมูลเสนอราคาเท่ากันจนทำให้มีจำนวนผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลเกินกว่าจำนวนใบอนุญาตในแต่ละหมวดหมู่ ดิฉันเห็นว่าประเด็นนี้ในร่างประกาศไม่ชัดเจนเนื่องจากระบุเพียงว่าเป็น “ผู้เข้าร่วมประมูล” ทั้งที่โดยเจตนาของการขยายเวลาออกไปอีกครั้งห้านาที เพื่อให้ผู้เสนอราคาสูงสุดที่เสนอราคาเท่ากันได้รับสิทธิในการเสนอราคาเพิ่มในช่วงต่อเวลา โดยไม่รวมถึงผู้เข้าร่วมที่ไม่ใช่ผู้เสนอราคาสูงสุดซึ่งหมดสิทธิตามระยะเวลา ๖๐ นาทีของการประมูล

๖. ดิฉันยืนยันความเห็นในเรื่องการวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสดหรือเช็คธนาคารตามที่ได้เคยส่งงานความเห็นไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ว่า กติกาดังกล่าวเป็นการไม่ส่งเสริมผู้ประกอบการรายย่อยและไม่ส่งเสริมการแข่งขันซึ่งในประเด็นนี้ได้เคยมีการท้วงติงจากประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา ว่าควรมีการพิจารณาอย่างถ่วงถ่วงว่าเป็นการเอื้อต่อผู้ประกอบการรายใหญ่เท่านั้นหรือไม่

๗. นอกจากนี้ดิฉันเห็นว่า กระบวนการในการออกประกาศ ยังมีความไม่ชัดเจนว่าแนวทางที่ชอบด้วยกฎหมายควรเป็นอย่างไร กล่าวคือ นิยาม คณะกรรมการ ใน (ร่าง) ประกาศนี้ หมายถึง กสท.ซึ่งที่ประชุม กสทช. เคยมีการถกเถียงในประเด็นนี้หลายครั้ง แต่ยังไม่มียุติ ดังนั้น หากไม่มีการดำเนินการเพื่อตรวจสอบข้อกฎหมายในประเด็นนี้ให้กระจ่างชัด ก็ควรที่จะพิจารณาให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในประกาศต่างๆ เท่านั้น”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิณญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๒๑๗ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยข้อสังเกตและความเห็นในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๘
เรียน ประธาน กสท.

ตามที่ได้มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ โดยมีการพิจารณา วาระที่ ๔.๘ เรื่อง (ร่าง) หนังสือเชิญชวน และ (ร่าง) สรุปรูปข้อเสนอเทศ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ดิฉันจึงขอเปิดเผยข้อสังเกตและความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในการประชุม กสท. ครึ่งดังกล่าว ดังนี้

“๑.สืบเนื่องจากที่ร่าง สรุปรูปข้อเสนอเทศฯ ได้จัดทำหมายเหตุทางกฎหมาย อันมีใจความสำคัญว่า มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เท่านั้น มิได้มีข้อความใด ๆ หรือมุ่งประสงค์ให้เกิดความผูกพันใด ๆ ในเชิงกฎหมาย ตลอดจนการเกริ่นนำว่า จะไม่รับผิดชอบใดๆ ในความถูกต้อง แม่นยำ หรือ ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลในสรุปรูปข้อเสนอเทศฉบับนี้ นั้น ดิฉันเห็นว่า ร่างสรุปรูปข้อเสนอเทศนี้จะมีลักษณะคล้ายกับหนังสือชี้ชวนให้เข้าประมูลโดยจะไม่ให้ผูกพันหรือมีผลทางกฎหมายดังกล่าว แต่ข้อมูลในการนำเสนอ นั้นต้องถูกต้องและตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากข้อมูลนี้ย่อมมีอิทธิพลต่อการสร้างความเชื่อแก่ผู้อ่าน ซึ่งหากปรากฏไม่ถูกต้องและไม่เป็นความจริง ดังเช่นว่านี้ สำนักงานก็ยังคงต้องรับผิดชอบต่อผลของความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ลงทุน

๒. ร่างสรุปรูปข้อเสนอเทศฯ ควรต้องกำหนดประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลการประกอบกิจการให้ครบถ้วน ดังเช่นที่ขาดข้อมูลเกี่ยวกับประกาศสำคัญ ๆ เช่น ประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕, ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขันกีฬาที่สำคัญ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นต้น

๓. นอกจากนี้ดิฉันเห็นว่า ข้อมูลสำคัญในการตัดสินใจเข้าร่วมประมูล คือการนำเสนอข้อมูลที่ชัดเจนครบถ้วนเกี่ยวกับวิธีการคำนวณและราคาเช่าโครงข่าย ซึ่งในร่างสรุปรูปข้อเสนอเทศฯ ควรกำหนดระยะเวลาที่สำนักงานฯ จะแจ้งรายละเอียดข้างต้นให้ผู้เข้าร่วมประมูลทราบล่วงหน้าเพื่อใช้อย่างอิงเป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการตัดสินใจเข้าร่วมประมูล”

/จึงเรียนมา ...

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม
กสท. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.