



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิณญา กลางนรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๒๗๕ วันที่ ตุลาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖
เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณารวมสองวาระ ดิฉันจึงขอเปิดเผย มติและความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ดังนี้

วาระ ๔.๒๓ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาต่างตอบแทนร่วมดำเนินกิจการเพื่อส่งโทรทัศน์สี ระหว่างกองทัพบก กับ บริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด

“๑. ดิฉันเห็นว่าการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา ระหว่างกองทัพบก กับบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด เป็นอำนาจหน้าที่ กสทช.ตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และเมื่อ กสทช.พิจารณาว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้วจึงจะเป็นผลให้ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๘๓

กรณีการแก้ไขสัญญาระหว่างกองทัพบก กับบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ในครั้งที่ ๔ และครั้งที่ ๕ ซึ่งเกิดขึ้นภายหลังพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีผลใช้บังคับ มิได้เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด กล่าวคือ มูลค่ารวมของค่าตอบแทนและการลงทุนจัดหาอุปกรณ์การส่งโทรทัศน์สี กองทัพบก ช่อง ๗ มีมูลค่าไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท และแม้ว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาจะมีแนวคำวินิจฉัยเรื่องในลักษณะดังกล่าวว่า หาได้เป็นเหตุ ให้การแก้ไขสัญญาดังกล่าวเสียไปแต่อย่างใด คงมีผลเป็นเพียงให้สัญญาหรือการแก้ไขสัญญาดังกล่าวไม่สมบูรณ์ เท่านั้น แต่เมื่อพระราชบัญญัติฯ ปี ๒๕๓๕ ถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งบทเฉพาะกาล มาตรา ๗๒ ได้บัญญัติวิธีการแก้ไขการดำเนินการไว้เป็นการเฉพาะ ทั้งนี้เป็นไปตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และ คณะอนุกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (วาระ ๔.๒๕) ได้วิเคราะห์และเสนอแนะไว้

ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่าการที่ กสทช.จะพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ระหว่าง กองทัพบก กับบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ตามมาตรา ๘๒ และเป็นผลให้ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๘๓ ได้นั้น จำเป็นต้องให้กองทัพบกและกระทรวงกลาโหม ปฏิบัติตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้สัญญามีผลสมบูรณ์เสียก่อนตามเจตนารมณ์ของการตรากฎหมายขึ้นบังคับใช้

/๒. อีกทั้งดิฉัน...

๒. อีกทั้งดิฉันยังเห็นชอบตามข้อเสนอแนะของอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทาน ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ว่ารายการส่วนใหญ่ยังมุ่งเน้นในเชิงธุรกิจและความบันเทิง มากกว่าภารกิจด้านความมั่นคงอันเป็นวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งสถานีโทรทัศน์ดังกล่าวของกองทัพบก จึงควรแจ้งเป็นข้อสังเกตให้กองทัพบกและบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ดำเนินการให้สอดคล้อง กับภารกิจของกองทัพบกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่น ความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ว่าไม่สะท้อนต่อพันธกิจและภารกิจของกองทัพบก ที่ได้แจ้งข้อมูลวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถานีโทรทัศน์แต่เริ่มแรกว่ามุ่งหมายเพื่อภารกิจด้านความมั่นคง”

วาระ ๔.๒๔ เรื่อง บทวิเคราะห์การพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือ ครองคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ของกิจการโทรทัศน์สี กองทัพบก ช่อง ๗ (บริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด)

“ดิฉันเห็นว่าหากการพิจารณาอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา ระหว่างกองทัพบก กับ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ชอบด้วยกฎหมาย ตามบทบัญญัติมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว กสทช.จึงจะสามารถพิจารณาสืบเนื่องถึงความจำเป็นในการให้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ของ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ต่อไปได้เฉพาะในช่วงเวลาที่เหลืออยู่ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้น ซึ่งจะเป็นผลให้การอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ตาม มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และการออก ใบอนุญาตประกอบกิจการตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทท. ๑๐๐๓.๙/๒๕๓ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติและได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการพิจารณา วาระ ๔.๙ เรื่อง แนวทางการอนุญาตและกำกับดูแล การใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์บริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความปลอดภัยสาธารณะ ดิฉันจึงขอเปิดเผยมติและความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ดังนี้

“ดิฉันมีข้อสังเกตต่อการพิจารณาวาระแนวทางการอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่ เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์บริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความปลอดภัยสาธารณะ ไว้ในสามประเด็น สืบเนื่องจากข้อเสนอของคณะอนุกรรมการประสานงานการบริหารคลื่นความถี่ เพื่อความมั่นคงของรัฐในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ดังนี้

๑. คุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์บริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความปลอดภัยสาธารณะ ตามที่อนุกรรมการฯ เสนอให้ในกรณีที่ ผู้ขอรับอนุญาตเป็น สมาคม มูลนิธิ หรือนิติบุคคลอื่นที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยที่มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจการเพื่อความปลอดภัยสาธารณะ ต้องได้รับการรับรองจากหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ ทั้งยังต้องให้การรับรองว่าได้ดำเนินการช่วยเหลือหรือร่วมกับหน่วยงานรัฐดังกล่าวอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี ซึ่งเงื่อนไขในลักษณะข้างต้นถือเป็นการจำกัดสิทธิ ของผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ หากมีสภาพบังคับใช้ เป็นหลักเกณฑ์อาจเป็นการขัดหรือแย้งตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ เนื่องจากเป็นการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด

๒. การกำหนดให้สามารถหารายได้จากค่าธรรมเนียมได้ ชั่วโมงละ ๑๐ นาที ตลอดทั้งวันเฉลี่ยแล้ว ต้องไม่เกินชั่วโมงละ ๘ นาที แม้จะเป็นไปตามขอบเขตเงื่อนไขของกฎหมายที่อนุญาตให้สามารถโฆษณาหารายได้ได้ แต่อย่างไรก็ตามประเด็นสำคัญที่ต้องคำนึงถึงคือ ความเป็นธรรมต่อการแข่งขันอย่างเสรีของผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการในประเภททางธุรกิจ ซึ่งมีต้นทุนในการเข้าสู่อุตสาหกรรมด้วยวิธีการประมูลตามกฎหมาย ซึ่งแตกต่างจากวิธีการเข้าสู่อุตสาหกรรมเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สอง เป็นอย่างมาก ดังนั้นการกำหนดเงื่อนไขด้านระยะเวลาการโฆษณาหารายได้ของผู้ประกอบกิจการ

/บริการสาธารณะ...

บริการสาธารณะประเภทที่สองขึ้นเป็นหลักเกณฑ์บังคับใช้ จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องรับฟังความคิดเห็นตลอดจนการยอมรับจากผู้ประกอบการภาคธุรกิจที่เข้าแข่งขันในการประมูลรวมถึงผู้เกี่ยวข้องในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

๓. การเตรียมการหรือกำหนดแนวทางการอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่ เพื่อประกอบกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยสาธารณะ และบริการสาธารณะประเภทอื่น ไม่ควรถูกจำกัดว่าเป็นหน้าที่ของหน่วยงานรัฐเพียงอย่างเดียว แต่ควรคำนึงถึงความหลากหลาย ของผู้ประกอบการตามขอบเขตของกฎหมายซึ่งได้บัญญัติรับรองสิทธิองค์กรและหน่วยงานไว้ในหลายลักษณะ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิณญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๒๗๕ วันที่ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณารวมสองวาระ ดิฉันจึงขอเปิดเผย มติและความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ดังนี้

วาระ ๔.๒๓ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของสัญญาต่างตอบแทนร่วมดำเนิน กิจการเพื่อส่งโทรทัศน์สี ระหว่างกองทัพบก กับ บริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด

“๑. ดิฉันเห็นว่าการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา ระหว่างกองทัพบก กับบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด เป็นอำนาจหน้าที่ กสทช.ตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และเมื่อ กสทช.พิจารณาว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้วจึงจะเป็นผลให้ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๘๓

กรณีการแก้ไขสัญญาระหว่างกองทัพบก กับบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ในครั้งที่ ๔ และครั้งที่ ๕ ซึ่งเกิดขึ้นภายหลังพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีผลใช้บังคับ มิได้เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายกำหนด กล่าวคือ มูลค่ารวมของค่าตอบแทนและการลงทุนจัดหาอุปกรณ์การส่งโทรทัศน์สี กองทัพบก ช่อง ๗ มีมูลค่าไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ ล้านบาท และแม้ว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาจะมีแนวคำวินิจฉัยเรื่องในลักษณะดังกล่าวว่า หาได้เป็นเหตุ ให้การแก้ไขสัญญาดังกล่าวเสียไปแต่อย่างใด คงมีผลเป็นเพียงให้สัญญาหรือการแก้ไขสัญญาดังกล่าวไม่สมบูรณ์ เท่านั้น แต่เมื่อพระราชบัญญัติฯ ปี ๒๕๓๕ ถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งบทเฉพาะกาล มาตรา ๗๒ ได้บัญญัติวิธีการแก้ไขการดำเนินการไว้เป็นการเฉพาะ ทั้งนี้เป็นไป ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และ คณะอนุกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (วาระ ๔.๒๕) ได้วิเคราะห์และเสนอแนะไว้

ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่าการที่ กสทช.จะพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ระหว่าง กองทัพบก กับบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ตามมาตรา ๘๒ และเป็นผลให้ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๘๓ ได้นั้น จำเป็นต้องให้กองทัพบกและกระทรวงกลาโหม ปฏิบัติตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้สัญญา มีผลสมบูรณ์เสียก่อนตามเจตนารมณ์ของการตรากฎหมายขึ้นบังคับใช้

/๒. อีกทั้งดิฉัน...

๒. อีกทั้งดิฉันยังเห็นชอบตามข้อเสนอแนะของอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทาน ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ว่ารายการส่วนใหญ่ยังมุ่งเน้นในเชิงธุรกิจและความบันเทิง มากกว่าภารกิจด้านความมั่นคงอันเป็นวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งสถานีโทรทัศน์ดังกล่าวของกองทัพบก จึงควรแจ้งเป็นข้อสังเกตให้กองทัพบกและบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ดำเนินการให้สอดคล้อง กับภารกิจของกองทัพบกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่น ความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ว่าไม่สะท้อนต่อพันธกิจและภารกิจของกองทัพบก ที่ได้แจ้งข้อมูลวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถานีโทรทัศน์แต่เริ่มแรกว่ามุ่งหมายเพื่อภารกิจด้านความมั่นคง”

วาระ ๔.๒๔ เรื่อง บทวิเคราะห์การพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือ ครองคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ของกิจการโทรทัศน์สี กองทัพบก ช่อง ๗ (บริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด)

“ดิฉันเห็นว่าหากการพิจารณาอนุญาต สัมปทานหรือสัญญา ระหว่างกองทัพบก กับ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ชอบด้วยกฎหมาย ตามบทบัญญัติมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว กสทช.จึงจะสามารถพิจารณาสืบเนื่องถึงความจำเป็นในการให้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ของ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ต่อไปได้เฉพาะในช่วงเวลาที่เหลืออยู่ตามการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้น ซึ่งจะเป็นผลให้การอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ตาม มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และการออก ใบอนุญาตประกอบกิจการตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช.๑๑๐๓.๙/๑๗๐ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความคิดเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖
เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖
ดิฉันได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในวาระที่ ๔.๒ เรื่อง พิจารณาทบทวนความเห็น
ต่อความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือครองคลื่นความถี่ของกิจการโทรทัศน์
ดิฉันจึงขอเปิดเผยมติและความคิดเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ดังนี้

“ดิฉันเห็นว่าการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่และการกำหนดระยะเวลา
ที่แน่นอนในการให้ผู้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ ตามมาตรา ๘๓
แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกล่าวถึงเฉพาะกิจการโทรทัศน์ในครั้งนี้นั้น
มีความเกี่ยวพันอย่างมีนัยสำคัญกับการพิจารณาให้ผู้รับจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่รายเดิมทั้งสี่ราย
ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการโครงข่ายโทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล
โดยเฉพาะกรณีและผู้ประกอบการฯ แจ้งความประสงค์จะคืนคลื่นความถี่ที่ถือครองอยู่ภายใน ๕ ปี ซึ่งจะเป็น
ประโยชน์ต่อการนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปจัดสรรใหม่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และถือเป็นเงื่อนไขแนบท้าย
การให้อนุญาตที่มีความสำคัญตามมติที่ประชุม

แต่อย่างไรก็ตาม ดิฉันยังยืนยันว่าการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่
เพื่อให้บริการโทรทัศน์ต่อไปอีก ๕ ปี นั้น กองทัพบกในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก
ช่อง ๕, บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ ช่อง ๙,
กรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ และ
องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ในฐานะผู้ประกอบการ
สถานีโทรทัศน์ ช่องไทยพีบีเอส ต้องปรับปรุงการประกอบกิจการให้สอดคล้องกับประเภทการประกอบกิจการ
โทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในทันที
ที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการโครงข่ายโทรทัศน์ตามเงื่อนไข

โดยเฉพาะในกรณีที่ กสทช. มีมติให้กองทัพบกและกรมประชาสัมพันธ์ต้องนำเสนอ
แผนการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์จากรูปแบบเดิมไปสู่การประกอบกิจการโทรทัศน์
บริการสาธารณะ ในประเภทที่สองและประเภทที่สามตามลำดับ เพื่อให้ กสทช. พิจารณาภายใน ๑ ปี นับตั้งแต่

/วันที่มีมติ...

วันที่มีมติ โดยแผนดังกล่าวจะต้องมีรายละเอียดของการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่
ได้รับอนุญาตนั้น

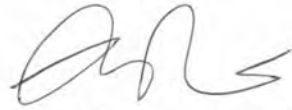
ดิฉันเห็นว่าในกรณีนี้ในฐานะขององค์กรกำกับดูแลต้องคำนึงถึงหลักในการพิจารณาอนุญาต
ให้สอดคล้องกับที่กฎหมายบัญญัติ กล่าวคือ การพิจารณาอนุญาตให้มีการประกอบกิจการโทรทัศน์
ภายหลังจากที่มีการคืนคลื่นความถี่และนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๓
แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต้องเป็นการเริ่มต้นพิจารณาอนุญาตบนสัดส่วน
การใช้คลื่นความถี่ใหม่ มิใช่เป็นการอนุญาตสืบเนื่องบนฐานของสิทธิในการถือครองคลื่นความถี่เดิม

การตัดสินใจกำหนดนโยบายและมีมติในลักษณะดังกล่าวจะกระทบโดยตรง ทั้งต่อภาพรวม
การอนุญาตให้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ในสัดส่วนที่สมดุลระหว่างหน่วยงานหรือองค์กรที่มีคุณสมบัติ
เป็นผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๑๑ ตลอดจนความครบถ้วนของวัตถุประสงค์หลักในการอนุญาตให้ประกอบ
กิจการโทรทัศน์ บริการสาธารณะ ทั้งสามประเภท ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ
พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่สะท้อนหลักประกันใดๆ ให้กับสาธารณะ ในอันที่จะแสดงให้เห็นภาพความสำเร็จภายหลัง
การให้อนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบใหม่ รวมถึงประโยชน์สาธารณะที่จะเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม
และแตกต่างจากระบบเดิมอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจาก กสท. ยังไม่มีมติใดๆ ในการสร้างเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์
การพิจารณาความเหมาะสม (Beauty contest) ไว้อย่างชัดเจน ตามที่ดิฉันได้ลงมติและสงวนความเห็นไว้
ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ในวาระเรื่อง แนวทางการอนุญาต
ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทกิจการบริการสาธารณะ

ดังนั้นเพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลการประกอบกิจการได้ตามเงื่อนไขของแต่ละประเภท
การประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ตามกฎหมายได้อย่างรวดเร็ว สัมพันธ์กับกระบวนการให้อนุญาต
ประกอบกิจการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต่างๆ และไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบ
ระหว่างผู้ประกอบการในแต่ละประเภท ซึ่งสอดคล้องตามเจตนารมณ์กฎหมาย มาตรา ๘๓ ววรรคแรก
แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่บัญญัติให้ “กสทช. กำกับดูแลให้ผู้ได้รับจัดสรร
คลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่นั้นปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎหมายอื่น และตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด
ทั้งนี้ จนกว่าจะถึงกำหนดที่ต้องคืนคลื่นความถี่” ซึ่งการดำเนินการตามนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชน
และผู้บริโภคทั้งในระหว่างระยะเวลาที่มีการเปลี่ยนผ่านการรับส่งสัญญาณเป็นระบบดิจิทัลและภายหลังจากนั้น
ทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่ประสงค์จะประกอบกิจการต่อไป
และขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยเป็น
ขั้นตอนกระบวนการที่แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการประกอบกิจการภายใต้ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว”

/จึงเรียนมา...

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



ด่วนมาก

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๑๑๓.๙/๑๐๗๙ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติ
และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๔.๖ และ ๔.๑๖ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของ
ดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครึ่งดังกล่าว ดังนี้

วาระ ๔.๖ เรื่อง สถานีวิทยุไทยทีวีสีช่อง ๓ ยุติการออกอากาศละครโทรทัศน์ เรื่อง "เหนื่อเมฆ ๒ ตอนมือปราบ
จอมขมังเวทย์"

ดิฉันขอยืนยันแนวทางการพิจารณาเรื่องดังกล่าวตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ได้เสนอให้ กสทช. พิจารณา ซึ่งยังเห็นแตกต่างในเรื่องที่ต้อง
ให้ผู้ประกอบการดำเนินการขดเซยผู้บริโภคสืบเนื่องจากที่ได้ยุติการออกอากาศโดยไม่มีเหตุอันควร
และเห็นว่ากรณีที่เกิดขึ้น กสทช. ต้องส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพมีแนวคิดที่ชัดเจนระหว่างขอบเขตการกำกับดูแล
ตนเองกับการเซ็นเซอร์เนื้อหาด้วยตนเอง

๔.๑๖ การอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอลบริการสาธารณะ

๑. กรณีที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต
การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้
คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล พ.ศ. ๒๕๕๖ รวมทั้งประกาศหลักเกณฑ์อื่น
อีกรวมทั้งสิ้นแปดฉบับนั้น สามารถใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอล
บริการสาธารณะได้ และเพียงพอต่อการพิจารณาอนุญาตแล้วนั้น ดิฉันเห็นว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวยังไม่มี
ความจำเพาะเจาะจงและเพียงพอต่อการยึดโยงให้การใช้ดุลพินิจของ กสทช. ในกระบวนการพิจารณาอนุญาต
เป็นไปอย่างโปร่งใส กล่าวคือ ประกาศสองฉบับหลักที่สำนักงาน กสทช. นำมาชี้แจงนั้นเป็นเพียงการกำหนด
ขึ้นเพื่อใช้บังคับเป็นการทั่วไป และเงื่อนไขที่ปรากฏเกี่ยวกับคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาต วิธีการขอรับใบอนุญาต
วิธีพิจารณา เอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่ต้องใช้ในการอนุญาต ตลอดจนระยะเวลาและขอบเขต
การอนุญาตให้ประกอบกิจการ แต่เงื่อนไขดังกล่าวเป็นการนำสาระหรือถ้อยคำเฉพาะที่ปรากฏในกฎหมายเท่านั้น
ส่วนหลักเกณฑ์อื่นเป็นเพียงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพียงบางด้านเท่านั้น เช่น การอนุญาตให้บริการโครงข่าย
การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก มาตรฐานเทคนิคของเครื่องรับ มาตรฐานทางเทคนิคของการให้บริการ
ตลอดจนแผนการเปลี่ยนผ่านระบบการรับส่งสัญญาณฯ

๒. ดังนั้น กสท. จึงจำเป็นต้องสร้างเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์การคัดเลือกเป็นการเฉพาะตามเงื่อนไขของกฎหมายที่กำหนดให้มีลักษณะที่แตกต่างกันในการประกอบกิจการ และต้องมีกระบวนการขั้นตอนในการรับฟังความคิดเห็นตามเงื่อนไขของกฎหมาย เช่นเดียวกับกรณี กสท. มีกระบวนการขั้นตอนจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์สำหรับการประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. และจะนำมาใช้เป็นหลักในการพิจารณาประกอบกับดุลพินิจในกระบวนการออกใบอนุญาตนอกเหนือจากหลักเกณฑ์ที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว อีกทั้งในกรณีที่มีผู้ยื่นขออนุญาตมากกว่าจำนวนและสัดส่วนช่องรายการที่มีอยู่อย่างจำกัด กสท. จะต้องมีการจัดลำดับความสำคัญและความจำเป็นในการพิจารณาออกเหนือจากที่กฎหมายกำหนดไว้ เพราะไม่เช่นนั้นแล้วจะเป็นช่องทางที่ทำให้ผู้มีคุณสมบัติตามกฎหมายที่ได้ยื่นขอแต่ไม่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการนำเรื่องไปฟ้องร้องต่อศาลปกครองได้

๓. อีกทั้งการกำหนดเงื่อนไขที่มีรายละเอียดชัดเจนในการประกอบกิจการก่อนการเปิดให้ขออนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอลบริการสาธารณะ จะทำให้ผู้ยื่นขออนุญาตได้พิจารณาถึงความพร้อมของตนเองในการเข้าสู่การประกอบกิจการ เช่นเรื่องลักษณะผังรายการและสัดส่วนรายการบริการสาธารณะซึ่งควรจะต้องมีลักษณะเนื้อหาที่แตกต่างกันในแต่ละช่องรายการ ซึ่งหาก กสท. มีหลักเกณฑ์เกี่ยวกับช่องรายการที่มีรายละเอียดชัดเจน อาจทำให้หน่วยงานที่ประสงค์จะขออนุญาตฯ กำหนดแผนที่จะร่วมกันประกอบกิจการได้ ซึ่งจะก่อให้เกิดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพตามมา หรือในกรณีที่เกี่ยวกับการกำหนดเกณฑ์การหารายได้ที่ชัดเจน โดยเฉพาะกรณีที่กฎหมายกำหนดให้บริการสาธารณะ ประเภทที่สองเพื่อความมั่นคงและความปลอดภัยสาธารณะ สามารถหารายได้เท่าที่เพียงพอต่อการประกอบกิจการได้ มิเช่นนั้นแล้วอาจทำให้ผู้ได้รับอนุญาตไม่สามารถประกอบกิจการได้ เมื่อ กสท. ประกาศหลักเกณฑ์มากำกับในภายหลัง หรืออาจเป็นเหตุให้ กสท. เองไม่สามารถออกประกาศหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมมากำกับหลังจากที่อนุญาตไปแล้วได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากัญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๖๐๓ วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติ และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์บริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

๑. ดิฉันเห็นว่าการกำหนดคุณสมบัติผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ ประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ โดยกำหนดให้ต้องเป็นกระทรวง ทบวง กรม องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรมหาชน หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐที่มีใช้รัฐวิสาหกิจ ตามมาตรา ๑๑ (๑) และ ต้องเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทบัญญัติกฎหมายกำหนดให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่และวัตถุประสงค์ในการใช้คลื่นความถี่ เพื่อประกอบกิจการบริการสาธารณะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ ในด้านการพิทักษ์ รักษาปกป้องสถาบันกษัตริย์ การพิทักษ์ รักษาเอกราช อธิปไตยและบูรณภาพแห่งดินแดน และการรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ นั้น เป็นการกำหนดคุณสมบัติอย่างเฉพาะเจาะจงโดยให้หมายถึงเฉพาะหน่วยงานรัฐด้านความมั่นคงเท่านั้น ที่เป็นผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สอง เพื่อความมั่นคงของรัฐ ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิหน่วยงานหรือองค์กรอื่น ตามที่ พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๑ กำหนดสิทธิไว้

๒. อีกทั้งกรณีที่กำหนดให้ผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตฯ ต้องเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทบัญญัติกฎหมาย กำหนดให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่และวัตถุประสงค์เพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกับ บทบัญญัติรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดด้วยนั้น มาตรา ๗๐ และ ๗๑ ก็ได้กำหนดให้บุคคลมีหน้าที่พิทักษ์ รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุขตามรัฐธรรมนูญนี้ และบุคคลมีหน้าที่ป้องกันประเทศ รักษาผลประโยชน์ของชาติ และปฏิบัติตาม กฎหมาย ตามลำดับ ตลอดจน มาตรา ๖๔ กำหนดให้ บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการรวมกันเป็นสมาคม สหภาพ สหพันธ์ สหกรณ์กลุ่มเกษตรกร องค์กรเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน หรือหมู่คณะอื่น

ดังนั้นการกำหนดสิทธิประกอบกิจการฯ ให้เฉพาะหน่วยงานรัฐที่มีบทบาทยุติกฎหมาย
รองรับเพื่อทำหน้าที่รักษาความมั่นคงของรัฐเท่านั้น เป็นผลให้บุคคลที่ใช้สิทธิรวมกันเป็นสมาคม
หรือหมู่คณะไม่สามารถทำหน้าที่ฯ ได้ตามรัฐธรรมนูญกำหนด จึงถือเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม
ต่อบุคคลตามรัฐธรรมนูญ

๓. นอกจากนี้การพิจารณาเห็นชอบหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขการอนุญาตเฉพาะบางประเภท
หรือบางด้านในการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยไม่มีการจัดทำหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไข
การอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการสาธารณะอื่นในทำนองเดียวกัน หรือมีการดำเนินการในลักษณะที่มี
แบบแผนเดียวกัน ย่อมทำให้กระบวนการจัดสรรคลื่นความถี่และอนุญาตประกอบกิจการบริการสาธารณะ
ซึ่งต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ในเชิงคุณภาพ ด้วยวิธีการพิจารณาเปรียบเทียบความเหมาะสมโครงการฯ หรือการประกวด
(beauty contest) เพื่ออนุญาตประกอบกิจการในแต่ละคราวขึ้นอยู่กับการใช้ดุลพินิจของกรรมการเป็นหลัก
ซึ่งจะส่งผลต่อความโปร่งใสในการพิจารณาอนุญาต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๙๑ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสท.

ตามที่มีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ดิฉันได้
ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๔.๗ เรื่อง แนวทางการอนุญาตให้บริการ
โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทกิจการบริการสาธารณะ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของดิฉันเพื่อ
บันทึกในรายงานการประชุม กสท. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

๑. ดิฉันเห็นว่าการกำหนดช่องรายการบริการสาธารณะด้วยวิธีการจัดหมวดหมู่ภายใต้
วัตถุประสงค์ในแต่ละประเภทตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อให้อนุญาตนั้นยังไม่สะท้อนหลักการกำหนดช่องรายการ
ที่เหมาะสมเพียงพอ เห็นได้จากการกำหนดช่องรายการรองรับบริการสาธารณะประเภทที่หนึ่ง โดยรวมสาระ
ในวัตถุประสงค์หลักเพื่อการส่งเสริมศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม การเกษตรและการส่งเสริมอาชีพอื่นๆ
เข้าด้วยกันเป็นหนึ่งช่องรายการ ซึ่งมีสาระที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน ขณะเดียวกันกลับแยกวัตถุประสงค์บริการ
สาธารณะประเภทที่สองเพื่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยสาธารณะออกจากกัน เพื่อรองรับการกำหนด
ให้มีสองช่องรายการ ซึ่งเป็นประเด็นที่ไม่สามารถตอบให้สาธารณะเข้าใจได้ถึงหลักการในการจัดให้มีช่องรายการ
เช่นนี้

อีกทั้งกฎหมายและประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจาย
เสียงหรือโทรทัศน์ ได้กำหนดบริการสาธารณะไว้สามประเภท หากกรรมการต้องการมีมติแบ่งช่องรายการ
ในลักษณะใหม่ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด ก็จำเป็นต้องมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนรับฟังความคิดเห็น
จากสาธารณะในวงกว้างเพราะเป็นการกำหนดนโยบายที่มีผลกระทบต่อประโยชน์ของสาธารณะ

๒. การกำหนดช่องรายการเพื่ออนุญาตให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภท
กิจการบริการสาธารณะตามมติ กสท. นั้น เป็นการกำหนดโดยไม่มีหลักประกันที่จะกระจายความเป็นเจ้าของ
ในกลุ่มผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการในประเภทบริการสาธารณะตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบ
กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ อีกทั้งตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ.
๒๕๕๑ ที่ระบุถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการสาธารณะโดยให้ใช้คลื่นความถี่ที่จัดสรรไว้สำหรับ

ภาครัฐนั้น ต้องหมายถึงการอนุญาตให้กับผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๑๑ ของพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ให้ได้รับสิทธิประกอบกิจการได้อย่างเท่าเทียมกัน เพราะหากกฎหมายมีเจตนาให้ผู้ประกอบกิจการบริการสาธารณะหมายถึงเฉพาะหน่วยงานภาครัฐก็จำต้องระบุไว้เป็นการเฉพาะ

ในประการสำคัญดิฉันเห็นว่าการไม่กำหนดกรอบการดำเนินการเพื่ออนุญาตฯ ในภาพรวมทำให้กรรมการแต่ละคนไม่สามารถใช้ดุลพินิจพิจารณาตัดสินใจบนฐานความเข้าใจร่วมกันได้ เพราะหากจัดแบ่งช่องรายการประเภทบริการสาธารณะโดยที่สาธารณะไม่มีส่วนร่วมและไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาที่ชัดเจนเพื่อแสดงถึงความเหมาะสมของการประกอบกิจการบริการสาธารณะตามที่สาธารณะต้องการและตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายได้ อาจเป็นช่องทางที่ทำให้ กสทช.ถูกฟ้องร้องได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภ. กสทช. กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๗๗ วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การเปิดเผยมติและความเห็นในร่างรายงานการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๙ แก้ไขเพิ่มเติม

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่สำนักงาน กสทช. จัดทำร่างรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๙ เรื่อง แนวทางการออกอากาศช่องรายการโทรทัศน์ระบบแอนะล็อกบนโครงข่ายระบบดิจิทัลในช่วงการออกอากาศคู่ขนาน และมีการบันทึกมติดังนี้

“...๑. ช่องรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเดิมที่มีคุณสมบัติตามกฎหมาย ซึ่งอาจจะขออนุญาตประกอบกิจการประเภทบริการสาธารณะในระบบดิจิทัลในอนาคต ให้ออกอากาศคู่ขนาน โดยใช้สัดส่วนช่องรายการที่กำหนดไว้สำหรับกิจการประเภทบริการสาธารณะ ทั้งนี้การออกอากาศคู่ขนานจะสิ้นสุดลงเมื่อมีการยุติการออกอากาศในระบบแอนะล็อก

๒. ช่องรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเดิม ที่มีคุณสมบัติตามกฎหมาย ซึ่งอาจจะขออนุญาตประกอบกิจการประเภทบริการธุรกิจในระบบดิจิทัลในอนาคต ให้ออกอากาศคู่ขนาน โดยการทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว โดยใช้สัดส่วนช่องรายการที่กำหนดไว้สำหรับกิจการประเภทบริการชุมชน ทั้งนี้การออกอากาศคู่ขนานจะสิ้นสุดลงเมื่อเริ่มต้นการแพร่ภาพออกอากาศของกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทบริการธุรกิจ”

ในการประชุมดังกล่าวดิฉันได้ทักท้วงให้มีการแก้ไขถ้อยคำในมติที่ประชุม และต่อมาในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้มีการบันทึกการแก้ไข โดยเปลี่ยนแปลงจาก คำว่า “ซึ่งอาจจะ” เป็น “ซึ่งจะ” ดิฉันยังคงเห็นว่าการสรุปดังกล่าวไม่สอดคล้องกับการอภิปรายของกรรมการในที่ประชุม แต่เนื่องจากทางสำนักงานไม่จัดส่งเทปบันทึกเสียงการประชุมให้แก่กรรมการ จึงไม่อาจตรวจสอบความถูกต้อง ต่อมา สำนักงานจัดส่งการถอดเทปบันทึกเสียงการอภิปรายในวาระดังกล่าว ซึ่งดิฉันเห็นว่าการถอดความที่ไม่ครบถ้วน และมติในวาระดังกล่าวได้ถูกหยิบยกขึ้นมาหารือในที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ.๒๕๕๖ อีกครั้ง โดยกลับมาใช้คำว่า “อาจจะ” ดังเช่นที่ปรากฏในรายงานการประชุม กสทช.ร่างเดิม

/ ในกรณี ...

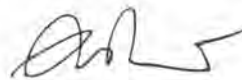
ในการนี้ ดิฉันจึงขอสงวนความเห็นเพิ่มเติมจากที่เคยจัดส่งบันทึกเลขที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๕๖ ไปแล้วเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม พ.ศ.๒๕๕๖ ดังนี้

“๑. เนื่องจากปัจจุบัน กสทช. อยู่ในระหว่างการพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นของการถือครองคลื่นความถี่ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมตามมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๓ ของพรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ดังนั้นจึงถือวายังไม่มีข้อยุติในเรื่องระยะเวลาในการถือครองคลื่นความถี่

๒. กสทช. ในฐานะหน่วยงานทางปกครอง มีหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๒๗ ของพรบ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จึงควรใช้อำนาจในการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่อย่างเหมาะสม เป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ ดังนั้น กสทช. จึงจำเป็นต้องออกหลักเกณฑ์การให้ใบอนุญาตสำหรับบริการโทรทัศน์ประเภทกิจการบริการสาธารณะในระบบดิจิตอลเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการทุกกลุ่ม

ด้วยเหตุนี้ การยกเลิกสิทธิในการประกอบกิจการให้แก่ช่องรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเดิมโดยไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอนแต่ขึ้นอยู่กับการใช้ดุลพินิจแต่เพียงฝ่ายเดียวของ กสทช. โดยช่องรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเดิมจะยื่นคำขออนุญาตหรือไม่ก็ได้ นั้น จึงเป็นการใช้อำนาจที่ไม่เหมาะสม และก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้ประกอบการรายอื่น เนื่องจากช่องรายการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเดิมจะได้รับสิทธิออกอากาศในระบบดิจิตอลโดยอัตโนมัติภายใต้ผังรายการและการจัดการรายได้ในแบบที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันทุกประการ”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.



ด่วน

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๕๖ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช.ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ วันจันทร์ที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ และดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมในสองวาระ ได้แก่ วาระที่ ๔.๙ และวาระที่ ๔.๒๒ จึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครึ่งดังกล่าว ดังนี้

๑. วาระที่ ๔.๙ เรื่อง แนวทางการออกอากาศช่องรายการโทรทัศน์ระบบแอนะล็อกบนโครงข่ายระบบดิจิทัลในช่วงการออกอากาศคู่ขนาน

“ดิฉันมีความเห็นแบ่งออกเป็น ๒ ประเด็น ประเด็นแรก กรณีการออกอากาศคู่ขนานสำหรับกิจการบริการสาธารณะ เสียงข้างมากในที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการออกอากาศคู่ขนานโดยใช้สัดส่วนช่องรายการบริการสาธารณะ อย่างไรก็ตามการพิจารณาว่าช่องใดเป็นช่องสาธารณะที่จะได้รับสิทธิดังกล่าวเป็นเรื่องที่ต้องมีการพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ก่อนการดำเนินการใด ๆ ประเด็นที่สอง สำหรับกิจการทางธุรกิจ มติที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบให้ใช้สัดส่วนช่องรายการบริการชุมชนในช่วงการออกอากาศคู่ขนานนั้น ดิฉันเห็นว่าการดำเนินการในเรื่องช่องรายการบริการชุมชนจำเป็นต้องเป็นไปตามกรอบเวลาที่วางไว้ในแผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล โดยในปัจจุบันเป็นที่รับทราบกันทั่วไปในสาธารณะว่า กสทช. มี แผนดำเนินการคัดเลือกกิจการแบบชุมชนในช่วงปลายปี ๒๕๕๖ หรือต้นปี ๒๕๕๗ ดังนั้นมติเรื่องการออกอากาศคู่ขนานของกิจการธุรกิจต้องไม่ส่งผลกระทบต่อบริการชุมชนในระบบดิจิทัลแต่อย่างใด”

๒. วาระที่ ๔.๒๒ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์สำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (กิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่)

“ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ในเรื่องแนวปฏิบัติเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์เกี่ยวกับการออกอากาศรายการหรือโฆษณาผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้โฆษณา ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่างกัน (MOU) เพื่อกำกับดูแลการโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์ที่อาจมีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในกิจการกระจายเสียงและ

/กิจการโทร ...

กิจการโทรทัศน์ ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) และกองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่าการตรวจสอบข้อมูลของผู้ขอรับใบอนุญาตกับทาง อย. เป็นขั้นตอนที่สำคัญ โดยสำนักงาน กสทช. ควรจัดส่งข้อมูลดังกล่าวอย่างเป็นทางการให้กับ อย. เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาและการกำหนดเงื่อนไขในการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการ”

จึงเรียนมาเพื่อนำมติและความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช.ด้วย


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.