

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) เฉพาะประเด็น

"แนวคิดการกำหนดมูลค่าคุ้มครองที่คำนึงถึงการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์สาธารณะ"

ภายใต้โครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล
ในวันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพมหานคร

สรุปประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ ประเด็นมูลค่าคุ้มครอง: ควรกำหนดให้คุ้มครองมีมูลค่า ๖๙๐ บาท หรือ ๑,๐๐๐ บาท นั้น มีผู้แสดงความคิดเห็นจากกลุ่มผู้บริโภค ผู้ประกอบการ นักวิชาการ และหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๑๑ ราย โดย เห็นด้วยในมูลค่า ๖๙๐ บาท จำนวน ๘ ราย (คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๗๓) และเห็นควรให้มีราคาที่สูงขึ้นจากต้นทุนที่แท้จริงจำนวน ๓ ราย (คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗)

๑.๒ ประเด็นการนำคุ้มครองไปใช้เป็นส่วนลด ควรสามารถนำไปแลกซื้ออุปกรณ์ใดได้บ้าง : ควรกำหนดคุณสมบัติคุ้มครองที่สามารถนำแลกซื้ออุปกรณ์ใดได้บ้าง มีผู้แสดงความคิดเห็นจากกลุ่มผู้บริโภค ผู้ประกอบการ และนักวิชาการ จำนวน ๑๒ ราย และมีความเห็นว่าควรนำแลกซื้อเพียงกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดิน (DVB-T๒) จำนวน ๑๒ ราย (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐) ทั้งนี้ การแลกซื้อกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินควรรวมถึงอุปกรณ์รับสัญญาณเช่น สายอากาศ ด้วย

๑.๓ ประเด็นการสนับสนุน ควรสนับสนุนใครได้บ้าง : ควรให้มีการแจกจ่ายคุ้มครองเพื่อสนับสนุนตามนโยบายการเปลี่ยนผ่านแก่ใครได้บ้าง นั้น มีผู้แสดงความคิดเห็นจากนักวิชาการจำนวน ๑ ราย คือ ดร.พรเทพ เบญญาอภิกุล (อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) โดยเห็นควรให้สนับสนุนเฉพาะครัวเรือนที่รับชมในระบบภาคพื้นดิน หรือทำโครงการเปิดรับสมัครผู้ที่ต้องการรับคุ้มครอง (ไม่ควรแจกทุกครัวเรือน)

๑.๔ ประเด็นอื่นๆ มีผู้แสดงความคิดเห็นจากกลุ่มผู้บริโภค ผู้ประกอบการ นักวิชาการ และหน่วยงานภาครัฐ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมโดยมีประเด็นหลักๆ ดังนี้

๑.๔.๑ ขอให้ กสทช. ดำเนินการตรวจสอบกลุ่มบุคคลที่อ้างถึงโครงการคุ้มครองและเรียกเก็บสำเนาบัตรประชาชนและทะเบียนบ้านจากชาวบ้าน

๑.๔.๒ ควรเร่งดำเนินโครงการแจกคุ้มครองสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านและควรให้ประชาชนเข้าถึงโทรทัศน์ดิจิทัลอย่างรวดเร็วที่สุด

๑.๔.๓ กล่องรับสัญญาณทีวีดิจิทัลควรที่จะรับทีวีชมชนได้ เนื่องจากหากใช้กลไกตลาดจะไม่มีทางเกิดที่วิชุมชนขึ้นเนื่องจากผู้ประกอบการไม่มีกำลังทุนเพียงพอ

๑.๔.๔ การอ้างอิงราคากลางเพื่อกำหนดราคาระนั้นจะต้องเป็นไปตาม ปปช. โดยต้องระบุถึงแหล่งที่มาและผู้ผลิต และต้องขอมติ ครม. เพื่อทำประเมินราคากลางภายใน ๑๘๐ วัน แต่การดำเนินการของ กสทช. อ้างอิงเพียงเว็บไซต์ www.alibaba.com ซึ่งไม่ได้กำหนดแหล่งที่มา หรือราคาชิ้นส่วนอุปกรณ์อย่างชัดเจน

๑.๔.๕ เห็นควรให้ กสทช. แจกเป็นกล่องรับสัญญาณ เพื่อลดขั้นตอนการผลิตและแจกคุ้มครอง อีกทั้งเป็นการป้องกันการทุจริตจากการใช้คุ้มครองจากผู้ค้ากล่องฯ ด้วย

๑.๔.๖ ประชาชนในบางส่วนอาจไม่ต้องการได้รับการสนับสนุนจาก กสทช. ซึ่ง กสทช. ควรพิจารณาข้อมูลที่ครบถ้วนก่อนดำเนินการ

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) เฉพาะประเด็น
 "แนวคิดการกำหนดมูลค่าคูปองที่คำนึงถึงการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์สาธารณะ"
 ภายใต้โครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล
 วันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพมหานคร

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
๑. มูลค่าคูปอง (จำนวนผู้แสดงความเห็น ๑๑ ราย เห็นด้วยกับราคา ๖๕๐ บาท จำนวน ๘ ราย ไม่เจาะจงราคาแต่ควรสะท้อนต้นทุนจริง จำนวน ๓ ราย)		
คุณสารี อ่องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)	ราคาควรไม่เกิน ๖๕๐ บาท และมีเงื่อนไขรับประกัน ๕ ปี และหากกล่องมีปัญหาสามารถเปลี่ยนได้ทันที เนื่องจากการสำรวจราคาอ้างอิงจากอุปกรณ์ในต่างประเทศพบว่าเมื่อรวมกำไรแล้วไม่เกิน ๖๕๐ บาท และควรมีราคาลดลงเมื่อซื้อจำนวนมาก	ให้กำหนดมูลค่าคูปองจำนวน ๖๕๐ บาท เพื่อสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ซึ่งเป็นการกำหนดจากเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำที่ได้จากการประมูลตามข้อ ๑๐ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖
คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา)	ราคาควรอยู่ที่ราคา ๖๕๐ บาท เนื่องจากในช่วงแรกราคากล่องอาจจะสูงแต่เมื่อในระยะยาวหากมีการผลิตมากราคาย่อมถูกลงตามกลไกตลาด	
คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิทัล)	ราคาควรอยู่ที่ ๖๕๐ บาท เนื่องจากเป็นเงื่อนไขที่กำหนดไว้ก่อนการประมูลฯ (หากราคา ๑,๐๐๐ บาท ควรรวมเสาอากาศที่มีคุณภาพเช่น Active Antenna เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพรับชม)	
คุณพันธุ์ทิพา ศกุนต์ไชย์ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิทัล)	ราคาควรอยู่ที่ ๖๕๐ บาท เนื่องจากเป็นเงื่อนไขเดิมของ กสทช.	
คุณปริญญ์ กาศเมฆ (ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา)	ควรสนับสนุนราคา ๖๕๐ บาท	

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
<p>ดร.ไพบุลย์ ช่วงทอง (นักวิชาการคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม เกล้าธนบุรี ผู้ประสานงานเครือข่าย นักวิชาการเพื่อผู้บริโภค)</p>	<p>ราคาเป็นเท่าใดก็ได้ แต่ควรเป็นราคาที่รวมทุกอย่างแล้วและผู้บริโภคไม่ต้องจ่ายเพิ่ม และราคา ควรที่จะถูกลงตามกลไกตลาด</p>	<p>โดยการกำหนดมูลค่าดังกล่าวมิได้ เป็นการกำหนดจากราคาของ อุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ ระบบดิจิตอลภาคพื้นดิน DVB-T๒ ที่จำหน่ายในท้องตลาด และแม้ว่าประชาชนส่วนใหญ่จะ มีความเห็นให้มีการสนับสนุนเป็น มูลค่า ๑,๐๐๐ บาทก็ตาม แต่ เนื่องจากมีข้อจำกัดทางด้าน กฎหมายดังกล่าว จึงไม่สามารถ ดำเนินการได้</p>
<p>ดร.พรเทพ เบญญาอภิกุล (อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)</p>	<p>ราคาคุ้มครองนั้นหากสูงเกินไปจะทำให้ราคากล่องที่ขายมีราคาสูงตามราคาที่สนับสนุน ซึ่งจะ เป็นภาระผู้บริโภคที่ไม่ประสงค์จะรองรับคุ้มครอง และจะทำให้การเปลี่ยนผ่านเกิดได้ช้ายิ่งขึ้นเพราะว่า ประชาชนจะต้องรองรับคุ้มครองที่มีราคาสูงเพื่อซื้ออุปกรณ์</p>	
<p>ดร.ปิยบุตร บุญอร่ามเรือง (คณะนิติศาสตร์ ม.หอการค้าไทย)</p>	<p>ราคาคุ้มครอง ๖๕๐ บาท เป็นราคาที่มีฐานการคำนวณที่ชัดเจน การกำหนดราคาคุ้มครองใหม่ที่ ๑,๐๐๐ บาท จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนตามกฎหมายและมีมติ กสทช. รับรองอย่างถูกต้อง</p>	
<p>คุณอดุลย์ เขียวบริบูรณ์ (ประธานกรรมการญาติพิทักษ์ ๓๕)</p>	<p>เห็นด้วยกับราคา ๖๕๐ บาท เนื่องจากเคยตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีโรงงานผลิตจำนวน ๘ แห่ง ในประเทศจีนตกลงราคาขั้นต่ำในการผลิตที่ ๑๓.๕๐ เหรียญสหรัฐฯ ต่อกล่อง</p>	
<p>ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)</p>	<p>ราคาที่แท้จริงของคุ้มครองควรเป็นราคาที่เหมาะสมและสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง ซึ่งอาจไม่ใช่ ๖๕๐ บาทหรือ ๑,๐๐๐ บาท ก็ได้</p>	
<p>คุณณัฐวัชร (ผู้ประสานงานเครือข่ายคุ้มครอง ผู้บริโภคภาคกลาง)</p>	<p>เห็นด้วยกับราคา ๖๕๐ บาท</p>	

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
๒. การนำคู่มือไปใช้เป็นส่วนลด ควรสามารถนำไปแลกซื้ออุปกรณ์ใดได้บ้าง (จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ๑๒ ราย แบ่งเป็น ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดิน จำนวน ๑๒ ราย)		
คุณสารี อ่องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดิน	ให้นำคู่มือไปใช้เป็นส่วนลดหรือแลกซื้ออุปกรณ์ได้ ๒ ประเภท ได้แก่ ๑) เครื่องรับโทรทัศน์แบบมีจอภาพในระบบดิจิตอล (iDTV) ที่มีอุปกรณ์รับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิตอล (DVB-T๒ Digital Tuner) อยู่ในตัว (Built-in) และ ๒) กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ระบบดิจิตอลภาคพื้นดิน DVB-T๒ และ ส่วนควบอื่น ๆ ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด
คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดินในระยะเริ่มต้นก่อน	
คุณสุภาพ คลีชฉาย (ประธานชมรมผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล)	คู่มือควรที่จะแลกซื้ออุปกรณ์รับสัญญาณที่มีคุณภาพและพร้อมต่อการรับชมได้ทันที	
คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดินเป็นหลัก เนื่องจากโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดินควรเป็นเครือข่ายโทรทัศน์หลักของประเทศ ซึ่งต้องให้ประชาชนสามารถรับชมได้ตามแผนแม่บท	
ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล (MCOT)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดินเท่านั้น เพราะการลงทุนในการทำช่องรายการภาคพื้นดินและดาวเทียมแตกต่างกัน	
คุณเขมทัตต์ พลเดช (ตัวแทนผู้ประกอบการช่องรายการโทรทัศน์ดิจิตอล PPTV)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดินเป็นหลัก และควรสนับสนุนอุปกรณ์ให้ครบถ้วน	

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
คุณพันธุ์ทิพา ศกุนต์ไชย์ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดิน	
คุณปฎิยุทธ์ กาศเมฆ (ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ. พะเยา)	ควรสนับสนุนเฉพาะกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดินเป็นหลักและควรแลกอุปกรณ์ได้ครบทุกอย่างโดยไม่ให้เป็นภาระประชาชน	
ดร.ไพบุลย์ ช่างทอง (นักวิชาการคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม เกล้าธนบุรี)	การสนับสนุนกล่องรับสัญญาณควรครอบคลุมถึงเสารับสัญญาณหนวดกุ้ง ก้างปลาที่ทันสมัยด้วย	
ดร.ภาณุวัฒน์ จันทร์ภักดี (คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย)	ควรสนับสนุนกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดิน รวมถึงเสารับสัญญาณด้วยโดยผู้บริโภคไม่ควรจ่ายเพิ่ม	
คุณอดุลย์ เขียวบริบูรณ์ (ประธานกรรมการญาติพิทักษ์ ๓๕)	ควรสนับสนุนกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดินตามเงื่อนไขเดิมที่ กสทช. เคยกำหนด	
คุณณัฐวิษั (ผู้ประสานงานเครือข่ายคุ้มครอง ผู้บริโภคภาคกลาง)	ควรสนับสนุนกล่องรับสัญญาณภาคพื้นดิน เนื่องจาก กสทช. ควรดำเนินการตามข้อตกลงเดิมที่จะสนับสนุนการเปลี่ยนผ่าน	

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
๓. การสนับสนุน ควรสนับสนุนใครบ้าง (แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑ ราย และ เห็นควรสนับสนุนเฉพาะครัวเรือนที่รับชมในระบบภาคพื้นดินเท่านั้น)		
<p>ดร.พรเทพ เบญญาอภิกุล (อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)</p>	<p>ควรสนับสนุนเฉพาะครัวเรือนที่รับชมในระบบภาคพื้นดิน หรือทำโครงการเปิดรับสมัครผู้ที่ ต้องการรับคูปอง (ไม่ควรแจกทุกครัวเรือน)</p>	<p>ให้สนับสนุนประชาชนในการ เปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชม โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ ดิจิทัล จำนวน ๒๒.๙ ล้าน ครัวเรือน ซึ่งเป็นจำนวนตาม ฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรของ กรมการปกครอง (ข้อมูล ณ เดือนมีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็น ช่วงเวลาที่มีการจ่ายเงิน ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่เพื่อให้บริการ โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจ ระดับชาติ เข้ากองทุนวิจัยและ พัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อประโยชน์ สาธารณะ) โดยในการแจกจ่าย คูปองจะเป็นไปตามพื้นที่การ ขยายโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่น</p>

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
		ความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตามแผนการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการเปลี่ยนผ่านไปสู่โทรทัศน์ในระบบดิจิทัล
๔. ประเด็นอื่นๆ		
<p>คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p> <p>คุณปฎิยุทธ์ กาศเมฆ (ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา)</p> <p>คุณชลดา บุญเกษม (กรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน)</p>	ขอให้ กสทช. ดำเนินการตรวจสอบกลุ่มบุคคลที่อ้างถึงโครงการคุ้มครองและเรียกเก็บสำเนาบัตรประชาชนและทะเบียนบ้านจากชาวบ้าน	รับทราบ
<p>คุณสุภาพ คลีซงาย, คุณเขมทัตต์ พลเดช, คุณพันธุ์ทิพา ศกุนต์ไชย์ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิทัล)</p>	ควรเร่งดำเนินโครงการแจกคู่มือสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านและควรให้ประชาชนเข้าถึงโทรทัศน์ดิจิทัลอย่างรวดเร็วที่สุด	รับทราบ

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล)	การสนับสนุนโทรทัศน์ดิจิตอลควรสนับสนุนให้สามารถรับชมได้ทั้ง ๔๘ ช่อง	รับทราบ
คุณปรียมั่น ปิ่นสกุล (ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล)	ควรเร่งประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเห็นความแตกต่างในระบบ SD และ HD และควรสนับสนุน กล่องรับสัญญาณทุกประเภทให้สามารถดูช่องรายการ HD ได้โดยไม่สร้างภาระประชาชน	รับทราบ
ดร.ไพบุลย์ ช่างทอง (นักวิชาการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี / ผู้ประสานงานเครือข่ายนักวิชาการ เพื่อผู้บริโภค)	กสทช. ควรมีคณะกรรมการตรวจสอบเรื่องราคากล่องเนื่องจากราคากล่องในบางยี่ห้อมีราคา สูงชัน ซึ่งตามความเป็นจริงควรที่จะถูกลง	รับทราบ
ดร.พรเทพ เบญญาอภิกุล (อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)	กล่องรับสัญญาณทีวีดิจิตอลควรที่จะรับที่วีซูมชนได้ เนื่องจากหากใช้กลไกตลาดจะไม่มีทางเกิด ที่วีซูมชนขึ้นเนื่องจากผู้ประกอบการไม่มีกำลังทุนเพียงพอ	รับทราบ
ดร.ปิยบุตร บุญอร่ามเรือง (คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย หอการค้าไทย)	การอ้างอิงราคากลางเพื่อกำหนดราคานั้นจะต้องเป็นไปตาม ปปช. โดยต้องระบุถึงแหล่งที่มา และผู้ผลิต และต้องขอมติ ครม. เพื่อทำประเมินราคากลางภายใน ๑๘๐ วัน แต่การดำเนินการ ของ กสทช. อ้างอิงเพียงเว็บไซต์ www.alibaba.com ซึ่งไม่ได้กำหนดแหล่งที่มา หรือราคา ขึ้นส่วนอุปกรณ์อย่างชัดเจน	รับทราบ

ผู้ให้ความเห็น	สรุปความคิดเห็นสาธารณะ	ความเห็น กสทช.
คุณชลดา บุญเกษม (กรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคภาคประชาชน)	เห็นควรให้ กสทช. แจกเป็นกล่องรับสัญญาณ เพื่อลดขั้นตอนการผลิตและแจกคู่มือ อีกทั้งเป็นการป้องกันการทุจริตจากการใช้คู่มือจากผู้ค้ากล่องฯ ด้วย	รับทราบ
ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)	ประชาชนในบางส่วนอาจไม่ต้องการได้รับการสนับสนุนจาก กสทช. ซึ่ง กสทช. ควรพิจารณาข้อมูลที่ครบถ้วนก่อนดำเนินการ	รับทราบ

การประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อรับฟังความคิดเห็นเฉพาะประเด็น
เรื่อง "แนวทางการกำหนดมูลค่าคูปองที่คำนึงถึงการคุ้มครองผู้บริโภคและประโยชน์สาธารณะ"
ภายใต้โครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล
ในวันพุธที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค กรุงเทพมหานคร

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
<p>๑. คุณสารี อ๋องสมหวัง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค)</p>	<p>- จากการรวบรวมข้อมูล และลงพื้นที่เก็บข้อมูลของเครือข่ายมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค มูลนิธิมีความเห็นว่า การที่มูลค่าคูปองมีราคาสูงขึ้นมิได้เป็นการช่วยแบ่งเบาภาระของผู้บริโภค แต่แท้ที่จริงแล้วกลับยิ่งเป็นการเพิ่มภาระให้มากขึ้น จากการสำรวจราคากล่องรับสัญญาณดิจิทัลในตลาดล่าสุดพบว่า เมื่อมีการประกาศราคา คูปองเพิ่มสูงขึ้นจากราคาที่เคยประกาศไว้เดิมที่ ๖๕๐ บาท เป็น ๑,๐๐๐ บาท ราคากล่องในตลาดมีการปรับตัวเพิ่มราคาขึ้นหลายราย โดยที่ข้อมูลเชิงลึกจากการทำงานของมูลนิธิร่วมกับนักวิชาการกลับพบว่า แท้ที่จริงราคาอุปกรณ์กล่องรับสัญญาณที่มีราคาอ้างอิงจากอุปกรณ์ในต่างประเทศนั้นมีราคารวมค่าผลิต ประกอบและต้นทุนทางธุรกิจอื่นๆ และรวมกำไรแล้วไม่ควรเกิน ๖๕๐ บาท จึงสนับสนุนว่า คูปองที่ กสทช. จะแจกไม่ควรมีราคาเกิน ๖๕๐ บาท เพราะถือว่าเป็นราคาที่ได้กำไรแล้ว และเมื่อซื้อเป็นจำนวนมากราคาก็จะต้องลดลง โดยเห็นว่าจะต้องมีเงื่อนไขการรับประกันเป็นเวลา ๕ ปี มากกว่าที่ กสทช. กำหนด เพื่อให้ผู้ประกอบการต้องรับผิดชอบกรณีกล่องรับสัญญาณมีปัญหา ผู้บริโภคต้องสามารถที่จะนำไปเปลี่ยนได้ทันที และชี้ให้เห็นว่าการที่ราคาสินค้ามีราคาสูงขึ้นจะทำให้เกิดเทคนิคการหลอกลวงผู้บริโภคมากขึ้น หลากหลายรูปแบบ เนื่องจากเม็ดเงินในโครงการที่จะใช้ในการอุดหนุนในรูปคูปองมีมูลค่าสูงมาก ทั้งเห็นควรให้ผลักดันให้เกิดโครงการนี้เดิหน้าเพื่อประโยชน์ของประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลโดยเร็ว</p>

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
<p>๒. คุณชโลม เกตุจินดา (อุปนายกสมาคมผู้บริโภคสงขลา)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความเห็นว่า กสทช. ยังมีกระบวนการคิดที่ไม่ครบถ้วนรอบด้าน ทั้งในเรื่องความโปร่งใสในกระบวนการแจกแจงวิธีการกำจัดขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่จะเกิดจากการที่ประชาชนต่างพากันทิ้งโทรศัพท์เก่า ปัญหาด้านสื่อฯ ที่ไม่มีการนำเสนอข่าวและประเด็นในเรื่องนี้โดยตรงไปตรงมา ไม่รายงานตามสถานการณ์จริง ส่วนตัวเห็นว่าราคาคุ้มครองอยู่ที่ราคา ๖๕๐ บาท เพราะในความเป็นจริงเมื่อแรกเริ่มโครงการ ราคาของกล่องรับสัญญาณอาจจะแพงจริง แต่ในระยะต่อไปราคากล่องฯ ย่อมจะถูกลงตามกลไกตลาด เมื่อ กสทช. ประกาศราคาคุ้มครองที่มีการปรับเพิ่มเป็น ๑,๐๐๐ บาท กลับทำให้ราคากล่องฯ ในตลาดสูงขึ้น ผู้ค้าหลายรายก็ปรับขึ้นราคาอุปกรณ์รุ่นเดิมขึ้นโดยไม่มีเหตุผลรองรับเพียงเพราะต้องการทำกำไรให้มากขึ้น สุดท้ายชาวบ้านจะตกเป็นเหยื่อของผู้ประกอบการ นอกจากนี้ยังมีกรณีที่ประชาชนในหลายพื้นที่ถูกหลอกลวง จากความไม่รู้และไม่ชัดเจนของเรื่องการแจกแจงส่วนลด กสทช. ได้แสดงออกหรือยังว่าได้ปกป้องผู้บริโภค และสื่อฯเองก็ไม่ได้นำเสนอในเรื่องนี้เพื่อให้เกิดการรับรู้รับทราบในวงกว้างเท่าที่ควร - กสทช. ควรให้ความสำคัญกับการแพรร่ภาพของโทรศัพท์ระบบดิจิทัลภาคพื้นดินก่อน แล้วค่อยไปสนับสนุนเรื่องของการแพรร่ภาพผ่านระบบดาวเทียม ในกระบวนการแจกแจงขอให้มีการตรวจสอบที่ดีพอเพื่อป้องกันประชาชนถูกหลอกลวงจากมิจฉาชีพ และกล่องรับสัญญาณควรเป็นกล่องที่ได้รับการอนุญาตและควบคุมคุณภาพโดย กสทช.
<p>๓. คุณสุภาพ คลีขจาย (ประธานชมรมผู้ประกอบการทีวีดิจิทัล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความเห็นว่าประเด็นหลักที่เราควรพูดถึงคือคุ้มครองจะสามารถนำไปแลกอะไรได้บ้าง ส่วนเรื่องราคาคุ้มครองเป็นประเด็นรอง โทรศัพท์ดิจิทัลเป็นโทรศัพท์ระดับชาติฉะนั้นเห็นว่าควรต้องทำให้เข้าถึงประชาชนให้เร็วที่สุด ราคาเท่าไรผู้ประกอบการคิดว่าไม่มีปัญหา แต่เมื่อนำคุ้มครองไปใช้แลกอุปกรณ์รับสัญญาณแล้ว เห็นควรว่าอุปกรณ์ที่จะแลกได้จะต้องมีครบและพร้อมต่อการรับชม เมื่อติดตั้งเสร็จประชาชนจะต้องรับชมได้เลย เน้นย้ำว่าจะทำอย่างไรให้การแจกแจงดำเนินการให้เร็วที่สุด เพราะเห็นว่าขณะนี้ล้งเลยขั้นตอนตามแผนมานานแล้ว

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<p>จากกำหนดว่าจะแจกช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่จนถึงวันนี้ก็ยังไม่มีการดำเนินการ โดยสรุปคือในมุมมองผู้ประกอบการที่วีดิจิตอลมีความเห็นว่าเงื่อนไขการแจก เป็นสิ่งที่เรากังวลมากกว่าราคาคุปอง</p>
<p>๔. คุณอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ (ผู้ประกอบการที่วีดิจิตอล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นว่า กสทช. ทำให้ถูกต้องตามเงื่อนไขที่มีมาตั้งแต่ก่อนการประมูล ที่มีการตกลงกันแค่เรื่องกล่องรับสัญญาณเพียงอย่างเดียว แต่มาในวันนี้เห็นว่าจะต้องมีทั้งกล่องรับสัญญาณ เสา และเน้นว่าเสาจะต้องเป็นรุ่นใหม่เพื่อให้ได้ประสิทธิภาพในการรับชม เพื่อให้ประชาชนได้รับชมได้อย่างกว้างขวางซึ่งราคาเสาก็จะแพงกว่าราคาเสาปกติ แม้จะเห็นด้วยว่าการเพิ่มราคาคุปองจะทำให้ผู้บริโภคมีโอกาสในการเลือกมากขึ้น แต่การกำหนดเงื่อนไขต่างๆต้องชัดเจนก่อน - เห็นว่าความล่าช้าในการแจกคุปองเกิดขึ้นจากการที่ กสทช. กระทบการผิดเงื่อนไขจากเดิมที่มีมติ กสท.ว่าจะสนับสนุนเพียงการแลกโทรทัศน์ดิจิตอลและกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดิจิตอลในระบบภาคพื้นดินเท่านั้น แต่หลังจากการประมูลเสร็จสิ้นลง กลับมีการเพิ่มให้สามารถแลกกล่องรับสัญญาณดาวเทียมและกล่องฯเคเบิลได้ด้วย กสทช. กำลังทำให้ประชาชนเกิดความสับสน กสทช. จะต้องยึดหลักโทรทัศน์ดิจิตอลจะต้องเป็นเครือข่ายโทรทัศน์หลักของประเทศก่อน ไม่ใช่ระบบดาวเทียม กสทช. ต้องทำให้ประชาชน ๒๒ ล้านครัวเรือนในประเทศได้รับชมโทรทัศน์ดิจิตอลตามแผนแม่บท ทั้ง ๔๘ ช่อง
<p>๕. คุณปรียมณ ปีนสกุล (ผู้ประกอบการที่วีดิจิตอล)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ปัจจุบันผู้บริโภคเห็นความแตกต่างจากระบบเดิมที่คุณภาพของสัญญาณการออกอากาศแบบความคมชัดปกติและแบบความคมชัดสูงแล้ว จากการได้มีประสบการณ์รับชมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลภาคพื้นดิน นั่นคือเหตุผลว่าทำไม กสทช. ถึงมีการกำหนดราคาการประมูลที่แตกต่างกันของช่องรายการแบบคมชัดปกติและคมชัดสูง ผู้ประมูลเองก็ยอมที่จะให้ราคาสูงเพื่อประมูลช่องรายการแบบความคมชัดสูง ตรงนี้คือสิ่งที่ กสทช. ต้องรักษาผลประโยชน์นี้ให้ผู้ประกอบการด้วย

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> - เรื่องราคาคูปองจะเป็นเท่าใดนั้นเห็นว่าจะต้องเป็นราคาที่ไม่สร้างภาระให้กับประชาชน หรือให้ประชาชนแบกรับภาระให้น้อยที่สุดและต้องยืนยันได้ว่าประชาชนจะได้รับชมช่องรายการในคุณภาพระดับเอชดี และ กสทช. ควรดำเนินโครงการให้เร็วที่สุด
๖. ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล (MCOT)	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วยกับการให้แลกกล่องดาวเทียมและกล่องเคเบิล การประมูลช่องรายการโทรทัศน์แต่ละช่องทางการลงทุนที่แตกต่างกันทั้งภาคพื้นดินและดาวเทียม ผู้ประกอบการที่ประมูลโทรทัศน์ภาคพื้นดินมีการลงทุนทั้งการประมูลช่อง ลงทุนด้านการผลิตรายการ การลงทุนด้านเครือข่ายการออกอากาศเป็นมูลค่ามหาศาล แต่สำหรับระบบดาวเทียมกลับไม่ต้องเสียทั้งค่าประมูลช่อง และค่าใช้จ่ายอื่นๆก็ต่ำกว่า การสนับสนุนการแลกกล่องดาวเทียมด้วยจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการสองระบบ ทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม จึงเห็นควรไม่ให้แลกกล่องดาวเทียมหรือกล่องเคเบิล
๗. คุณเข้มทัตต์ พลเดช (ตัวแทนผู้ประกอบการช่องรายการโทรทัศน์ดิจิตอล PPTV)	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรให้ กสทช. คຸ້ມครองผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิตอลก่อนแล้วค่อยไปดูแลดาวเทียม ในเรื่องราคาคูปองเห็นว่าราคาใดก็ได้แต่ต้องดำเนินการให้เร็วที่สุด สิ่งที่สำคัญกว่าเรื่องราคาคือการควบคุมคุณภาพของกล่องฯ รีโมท และเสา ที่จะต้องเป็นคุณภาพที่ดี ไม่ให้ประชาชนเกิดความยุ่งยากในการรับชม ถ้าการแจกคูปองกำหนดให้สามารถแลกกล่องดาวเทียมได้ด้วย น่าจะเป็นการสร้างความยุ่งยากให้กับประชาชน เพราะไม่สามารถติดตั้งได้เองจะต้องมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมแน่นอน เห็นว่าโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดินจะสามารถเข้าถึงประชาชนได้ง่ายกว่ามาก
๘. คุณพันธุ์ทิพา ศกุนต์ไชย์ (ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอล)	<ul style="list-style-type: none"> - เห็นควรให้ราคาคูปองมีราคา ๖๕๐ บาท และแจกบนเงื่อนไขเดิมของ กสทช. คือต้องให้แลกได้เฉพาะรับโทรทัศน์ดิจิตอลภาคพื้นดินไม่มีระบบดาวเทียม ถ้า กสทช. เลือกที่จะให้แลกกล่องดาวเทียมด้วย เท่ากับเป็นการเพิ่มภาระให้กับประชาชน และถ้ายังคงให้มีประเด็นนี้ก็จะยิ่งทำให้กระบวนการยิ่งล่าช้าและสับสน

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<p>เมื่อการแจกคู่มือไม่เกิด ก็จะไม่มีการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบดิจิทัลได้</p>
<p>๙. คุณปฎิยุทธ์ กาศเมฆ (ศูนย์คุ้มครองสิทธิผู้บริโภค จ.พะเยา)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีข้อเสนอในเรื่องกระบวนการแจกคู่มือของ กสทช. ว่าควรจะสนับสนุนในเรื่องของทีวีภาคพื้นดินเป็นหลัก ในฐานะประชาชนในพื้นที่ภาคเหนือที่ผ่านมาแม้กระทั่งเสารับโทรทัศน์แบบหนวดกุ้ง ประชาชนทางภาคเหนือบางส่วนยังไม่สามารถเข้าถึงได้ คือรับชมจากระบบภาคพื้นดินเดิมก็ยังไม่ได้ จึงไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารต่างๆ เป็นประชาชนที่ด้อยโอกาสในการเข้าถึงข่าวสาร หน้าที่ของ กสทช. คือการทำให้ประชาชนส่วนนั้นต้องสามารถเข้าถึงข่าวสารได้ ไม่ใช่ให้เป็นภาระของผู้บริโภคต้องดำเนินการการเอง - ในเรื่องทีวีดิจิทัลนี้แม้ฟรีทีวีทุกช่องจะมีการประชาสัมพันธ์อยู่บ้าง แต่ประชาชนจำนวนมากยังไม่เข้าใจ ในความต้องการของประชาชนหรือชาวบ้านรู้เพียงว่าถ้าคู่มือจะมีมูลค่าเท่าใดนั้นจะต้องแลกอุปกรณ์ได้ครบทุกอย่าง ไม่มาเป็นภาระเพิ่มเติมถ้ามีภาระเพิ่มก็ไม่เอา ดังนั้น กสทช. จะต้องยืนยันในเรื่องของการสนับสนุนราคา ๖๙๐ บาท โดยต้องไม่สร้างภาระเพิ่มและต้องสนับสนุนกลุ่มประชาชนซึ่งเป็นประชาชนจริงๆ โดยเฉพาะที่อยู่ในส่วนภูมิภาค และอยากให้ช่วยเข้าไปแก้ไขดูแลในพื้นที่ที่ชาวบ้านไม่สามารถเข้าถึงการรับข้อมูลข่าวสาร ควรเข้าไปใส่ใจกับเรื่องนี้ก่อนไม่ใช่ไปมุ่งเน้นให้คนหันมาซื้อจานดาวเทียม - กสทช. จะต้องมีการกระบวนการในการตรวจสอบ เรื่องการที่มีบริษัทเข้าไปหลอกลวงประชาชนในหลายพื้นที่ เรื่องการแลกรับกล่องรับโทรทัศน์ดิจิทัล (โดยมีหลักฐานเอกสารมายืนยันในที่ประชุม) - การเปิดรับฟังความคิดเห็น กสทช. จะต้องมีการประชาสัมพันธ์ ทำให้ประชาชนตื่นตัว ให้ประชาชนได้รู้สิทธิของตนว่าตนมีสิทธิอะไรบ้าง และอยากให้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นทุกจังหวัดเพื่อทำความเข้าใจกับประชาชนโดยทั่วถึง

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
<p>๑๐. ดร.ไพบุลย์ ช่างทอง (นักวิชาการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี /ผู้ประสานงานเครือข่ายนักวิชาการ เพื่อผู้บริโภค)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - จากการติดตามประเด็นเรื่องกล่องรับสัญญาณเห็นว่า ควรมีการสนับสนุนการเข้าถึงทีวีดิจิตอลในระบบที่ได้มีการประมูลก่อนเพราะมีการลงทุนไปมากแล้ว ในส่วนของเรื่องราคาคุ้มครองทั้ง ๖๙๐ และ ๑,๐๐๐ บาทที่กำลังมีการถกเถียงกันอยู่นั้น ประเด็นอยู่ที่ราคาที่จะแจกให้แก่ผู้บริโภค ไม่ว่าจะเป็น ๖๙๐ หรือ ๑,๐๐๐ บาท ควรจะเป็นราคาที่รวมทุกอย่างแล้ว และผู้บริโภคไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่ม ในประเด็นเรื่องราคากล่องนั้น จากการสำรวจพบว่าราคาขายของหลายยี่ห้อที่มีราคาคงที่ แต่บางยี่ห้อกลับมีราคาสูงขึ้นตั้งแต่เดือนเมษายนถึงมิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งในความเป็นจริงราคากล่องฯควรมีราคาที่ถูกลงตามกลไกตลาด การที่ราคากล่องมีการปรับตัวเช่นนี้ กสทช. ควรมีคณะกรรมการเข้าไปตรวจสอบ ซึ่งถ้าไม่สามารถควบคุมในส่วนราคาตรงนี้ได้ ก็อาจเกิดปัญหาต่อไปในอนาคต - เรื่องเสารับสัญญาณแบบหนวดกุ้ง ก้างปลา ที่ถกเถียงว่าสมควรแจกหรือไม่แจก หาก กสทช. สามารถกำกับดูแลให้แจกไปพร้อมอุปกรณ์เลยโดยไม่ต้องให้ผู้บริโภคเป็นภาระก็ถือเป็นเรื่องที่ดี ถือเป็นภาระประชาชน
<p>๑๑. ดร.ภาณุวัฒน์ จันทร์ภักดี (คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การที่ กสทช. มีการสนับสนุนคุ้มครองเพื่อที่จะให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงทีวีดิจิตอลโดยเร็วและทำให้การเปลี่ยนผ่านฯเป็นไปโดยราบรื่นนั้น มีความเห็นด้วยในหลักการและเห็นด้วยกับทางฝ่ายเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภค ที่พยายามจะควบคุมจำนวนเงินที่จะใช้เพื่ออุดหนุนในรูปคุ้มครองให้เป็นจำนวนที่ กสทช. ไม่ต้องแบกรับภาระมากที่สุด แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นยังคิดว่าควรจะครอบคลุมราคากล่องฯรวมถึงเสาอากาศด้วยโดยที่ผู้บริโภคไม่จำเป็นต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ผู้บริโภคส่วนมากยังไม่รู้ว่าดิจิตอลกับแอนะล็อกนั้นต่างกันอย่างไร ฉะนั้นในมุมมองของผู้บริโภคจึงคิดว่าหากตนจะต้องเสียค่าใช้จ่ายในการซื้อเสาและกล่องฯเพิ่มเติมแล้วเป็นภาระ ก็จะไม่เกิดแรงจูงใจในการที่จะเปลี่ยนไปสู่ระบบดิจิตอลตรงจุดนี้จะเป็นส่วนที่ทำให้การเปลี่ยนผ่านเป็นไปด้วยความความล่าช้า

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> - เรื่องของสิ่งที่สามารถนำคูไปแลกซื้อได้นั้นถ้าหากจะสนับสนุนโครงข่ายภาคพื้นดินอย่างเดียวก็จะพบว่าประชาชนในพื้นที่บางส่วนนั้นไม่สามารถเข้าถึงข่าวสารได้ ฉะนั้นควรคำนึงถึงประชาชนทุกครัวเรือนโดยสนับสนุนผู้ประกอบการโครงข่ายภาคพื้นดินให้ขยายพื้นที่ให้ครอบคลุมที่สุด กสทช. ต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ตรงนี้ให้ชัดเจน
<p>๑๒.ดร.พรเทพ เบญญาอภิกุล (อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ก่อนหน้านี้เคยได้นำเสนอความเห็นมาแล้วครั้งหนึ่ง ดังนั้นในวันนี้จึงได้นำความเห็นดังกล่าวมาเสนออีกครั้ง โดยหลักการสำคัญของการเปลี่ยนผ่าน คิดว่ามีอยู่หลายประเด็น ดังนี้ การเปลี่ยนผ่านนั้นมีความสำคัญที่ควรทำให้เร็วที่สุด โดยในต่างประเทศ (อเมริกาและอังกฤษ) จะมีกระบวนการเปลี่ยนผ่านเป็นขั้นๆไป โดยรัฐจะเป็นผู้ที่จะออกเงินอุดหนุนก่อน ส่วนการช่วยเหลือจะช่วยเหลือเฉพาะในช่วงสุดท้ายโดยคนที่ไม่สามารถจะเปลี่ยนผ่านได้เองรัฐก็จะเข้ามาช่วยเหลือในภายหลัง ส่วนผู้ประกอบการจะไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายใดๆต่อการสนับสนุนการเปลี่ยนผ่าน แต่ในกรณีของไทยจะแตกต่างจากกรณีของต่างประเทศ เพราะวก กสทช. ประกาศตั้งแต่ต้นว่าจะเอาเงินที่ผู้ประกอบการจ่ายในการประมูลมาอุดหนุนการเปลี่ยนผ่าน ฉะนั้น กสทช. เหมือนเป็นตัวกลางที่รับเงินผู้ประกอบการมาแล้วมาช่วยเรื่องการเปลี่ยนผ่านให้เกิด ซึ่งหากการเปลี่ยนผ่านล่าช้า ผู้ที่จะเสียเปรียบที่สุดคือผู้ประกอบการ - ประเด็นด้านการช่วยเหลือ ควรช่วยเหลือเฉพาะครัวเรือนที่รับชมในระบบธรรมดา (Free TV) เท่านั้น พวกที่รับชมแบบพิเศษ (Pay TV) ไม่จำเป็นต้องช่วยเหลือ - ผู้บริโภคต้องสามารถรับชมทีวีชุมชนได้ เพราะว่า กสทช. นั้นเป็นผู้ให้กำเนิดทีวีชุมชน และทีวีชุมชนในกลไกตลาดนั้นไม่มีทางเกิดขึ้นได้ กล่าวคือไม่มีกำลังทุนที่จะไปโฆษณาหาลูกค้าหรือผู้ชม เพราะฉะนั้นไม่เห็นด้วยที่จะใช้คูไปแลกกล่องดาวเทียมที่รับชมทีวีชุมชนไม่ได้

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นราคา มีหลักการอยู่ว่า ไม่ว่าราคาจะเท่าไรก็ตาม แต่มูลค่าคูปองที่ กสทช. กำหนด จะเป็นตัวกำหนดราคาขั้นต่ำของกล่องรับสัญญาณในท้องตลาด จะเห็นว่าราคากล่องฯจะไม่ต่ำไปกว่าราคานี้ ฉะนั้นคูปองเหมือนเป็นการตั้งราคาขั้นต่ำให้ตลาดซึ่งต้องมีการพิจารณาให้รอบคอบรัดกุม ในส่วนกระบวนการแจกคูปองถ้าวางแผนและดำเนินการไม่ดีและเกิดปัญหาก็จะทำให้กระบวนการเปลี่ยนผ่านช้าลงตามไปด้วย
<p>๑๓.ดร.ปิยะบุตร บุญอร่ามเรือง (คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กล่าวถึงประเด็นด้านความเสี่ยงทางกฎหมาย ว่าด้วยเรื่องราคาคูปอง ๖๕๐ บาท ที่ถูกกำหนดไว้ตั้งแต่เริ่มถือเป็นราคาที่มีฐานชัดเจน แต่หากจะมีการกำหนดราคาใหม่จะต้องมีการดำเนินการตามขั้นตอนซึ่งขั้นตอนแรกคือการประเมินราคากลาง โดยทาง กสทช. ได้มีการอ้างอิงราคาเป็นขึ้นส่วนจาก www.alibaba.com จากการตรวจสอบพบว่า ทางเว็บไซต์ไม่ได้มีการจำหน่ายเป็นขึ้นส่วน หากแต่จำหน่ายเป็นกล่องสำเร็จ อีกทั้งราคาก็มีความขัดแย้งกับแหล่งอ้างอิง เพราะฉะนั้นข้อมูลที่ใช้อ้างอิงจะต้องมีการระบุรายละเอียดที่ชัดเจนมากกว่านี้ โดยอาจไม่ต้องระบุราคาเป็นรายชิ้นก็ได้แต่ต้องระบุรายละเอียดได้ครบถ้วน มีความเห็นว่าราคาที่มีความเสี่ยงน้อยที่สุดทางกฎหมายคือ ราคาคูปองที่ ๖๕๐ บาท - ประเมินราคากลางโดยทาง กสทช. การอ้างอิงราคาเป็นขึ้นส่วนจาก www.alibaba.com ซึ่งจากการตรวจสอบแล้ว ไม่พบว่าเว็บไซต์ดังกล่าวมีการระบุอุปกรณ์แบบแยกชิ้นส่วน มีความเสี่ยงในแง่ของกฎหมายเนื่องจากราคาที่อ้างอิงตาม ปปช. จะต้องระบุที่มาว่ามาจากไหน ผู้ประกอบการรายใดที่ผลิต ซึ่งตามระเบียบ ปปช. นั้น จะต้องขอมติ ครม. เพื่อทำประเมินราคากลางภายใน ๑๘๐ วัน แต่จากการอ้างอิงราคากลางเมื่อเทียบกับเอกสารที่ กสทช. ทำแล้ว ยังไม่เห็นการอ้างอิงอย่างถูกต้องตามกระทรวงการคลัง (ซึ่งยังไม่มีการระบุมาอย่างชัดเจนว่าอุปกรณ์ที่ผลิตมาจากแหล่งใด)

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> - ราคา ๑,๐๐๐ บาทนั้น ยังไม่มติ กสทช. รับรอง แต่ราคา ๖๕๐ บาทยังพอมีฐานกฎหมายในการที่จะพิจารณาเรื่องราคาได้จึงเห็นว่ามีความเสี่ยงที่จะทำผิดกฎหมายน้อยกว่า
<p>๑๔. คุณอตุลย์ เขียวบริบูรณ์ (ประธานกรรมการญาติพิทักษ์ ๓๕)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นเรื่องราคาเห็นว่าราคา ๑,๐๐๐ บาทเป็นราคาที่แพงเกินไป ถ้าซื้อจำนวนมากราคาควรจะถูกกว่านี้ มีความคิดเห็นว่าถ้าแจกกล่องๆไปเลยจะดีกว่า กสทช. เองก็ไม่ต้องโดนข้อครหาและอาจจะดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วก็ได้ ส่วนประเด็นเรื่องแลกอะไรได้บ้างมีความเห็นว่าเงื่อนไขเดิมก็มีอยู่ชัดเจนทำไม กสทช. ถึงไปเปลี่ยนแปลง - เห็นด้วยกับราคา ๖๕๐ บาท ซึ่งเป็นราคาที่ไม่ต้องตรวจสอบอีกแล้ว ที่สำคัญคือคุณภาพและคุณสมบัติของกล่องๆที่จะต้องดีมีคุณภาพ กล่องๆต้องใช้ได้แม้ว่าไม่มีรีโมท ถ้าหากผู้บริโภคทำรีโมทหาย ต้องสามารถปรับได้ที่กล่องรับสัญญาณด้วย เน้นย้ำว่ารุ่นที่แจกควรจะเป็นรุ่นที่มีปุ่มกดด้านหน้า (ยกตัวอย่างกล่องบางรุ่นที่ไม่มีปุ่มสั่งงานหน้าเครื่องแล้วเมื่อรีโมทหายหรือชาร์จก็ไม่สามารถสั่งงานได้) และเชื่อว่าราคา ๖๕๐ บาทก็สามารถทำได้ ขอให้ กสทช. ปฏิบัติตามเงื่อนไขการประมูลและดำเนินการด้วยความรวดเร็ว ไม่อย่างนั้นจะเกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประมูล ขอให้ทำด้วยความโปร่งใส และคำนึงถึงผู้บริโภคให้มากที่สุด - ให้ข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจสอบ ๘ โรงงานใหญ่ๆ มีการตกลงราคากล่องๆและขึ้นส่วนกันที่ราคา ๑๓.๕๐ เหรียญสหรัฐ ซึ่งเป็นราคาที่ต่างประเทศ จากนั้นทราบว่ามีทางเลือกโรงงานที่จะใช้ประกอบในประเทศแล้วด้วย เพราะฉะนั้นยืนยันว่าราคา ๖๕๐ บาทจึงเป็นราคาที่เหมาะสมแล้ว
<p>๑๕. คุณชลดา บุญเกษม (กรรมการ องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ภาคประชาชน)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เรื่องมูลค่าของคู่มือที่ยังคงเป็นปัญหาถกเถียงกัน จึงอยากเสนอความเห็นให้ กสทช. แจกเป็นกล่องรับสัญญาณเลยจะดีกว่า เพราะได้คุณภาพตามที่ กสทช. กำหนด แล้วราคาประมูลมาเพื่อแจกเป็นจำนวนมากก็จะถูกลง ไม่ต้องมีขั้นตอนการผลิตและแจกคู่มือให้ยุ่งยาก ลดส่วนค่าใช้จ่ายเพิ่มที่ต้องใช้ในการผลิตคู่มือ ค่าขนส่ง ค่าจ้างการแจกจ่าย อีกทั้งยังช่วยป้องกันการทุจริตจากการใช้คู่มือจากผู้ค้ากล่องๆ ด้วย

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<ul style="list-style-type: none"> - ในส่วนของข้อเสนอให้แลกกล่องเคเบิลหรือดาวเทียมไม่ได้ด้วยนั้น อยากให้พิจารณาว่าถ้าหากแลกไปแล้วแล้วสถานีเคเบิลนั้นหรือผู้ผลิตกล่องดาวเทียมนั้นปิดตัวลง กล่องนั้นก็ไม่สามารถใช้งานได้รวมถึงไม่สามารถดูทีวีภาคพื้นดินครบ ๔๘ ช่องอีกต่อไป ทั้งการให้แลกได้หลายอย่างผู้บริโภคเองก็จะสับสน ผู้บริโภคบางรายอาจคิดว่าในเมื่อมีกล่องรับดาวเทียมอยู่แล้วทำไมต้องมีการมาแจกคูปองเพื่อไปซื้อกล่องเพิ่มมาอีก และความไม่เข้าใจในเรื่องการเปลี่ยนผ่านจากระบบแอนะล็อกไปสู่ดิจิทัลยังมีอยู่อีกมาก - เรื่องการแจกคูปอง แม้ขณะนี้ยังไม่ได้เริ่มกระบวนการแจกแต่พบว่าบริษัทผู้ผลิตบางราย มีการมาทำการตลาดโดยมีการนำเอกสารไปฝากไว้กับกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชนให้ไปเดินเก็บบัตรประชาชน หรือสำเนาบัตรประชาชน และทะเบียนบ้านของชาวบ้าน มีการให้กรอกใบจองสินค้าโดยอ้างว่าเพื่อส่งจองกล่องรับสัญญาณทีวีดิจิทัล เมื่อชาวบ้านไม่รู้หลงเชื่อก็เอาสำเนาบัตรไปแลก มีการมาฟ้องร้องเครือข่ายว่าแบบนี้ ต้องทำอย่างไร กรณีแบบนี้หรือมีการแบ่งส่วนแบ่งกันหรือไม่หรือผลประโยชน์ตกที่ใคร อาศัยความไม่รู้ของชาวบ้าน โดยขณะนี้ยังไม่ทราบว่ากล่องเหล่านี้จะมีมาตรฐาน และคุณภาพเพียงใด - เห็นด้วยกับการแจกกล่องฯเลย โดยจัดให้มีการประมูลซึ่งเชื่อว่าจะดำเนินการได้ไม่ยากและก็ไม่น่าจะใช้เวลานาน หากดำเนินการจัดหาแบบการประมูลก็จะทำให้ได้กล่องรับสัญญาณที่มีมาตรฐานและคุณภาพตามต้องการ หากจำนวนกล่องที่จะต้องแจกมีมากก็สามารถแบ่งการประมูลออกเป็นครั้งๆ ได้ - การดำเนินการกระบวนการแจกคูปองยังมีต้นทุนเพิ่ม อาทิ การผลิตคูปอง การทำบาร์โค้ด การขนส่ง การแจกจ่าย ที่ทำให้ราคาต้นทุนในการดำเนินการสูงขึ้น และอาจมีการทุจริตได้ การเปลี่ยนวิธีการจากแจกคูปองเป็นแจกกล่อง แม้อาจต้องเริ่มกระบวนการใหม่ซึ่งทำให้มีความล่าช้า แต่ความคิดเห็นของผู้บริโภคที่เสนอก็เพื่อต้องการให้รัฐไม่เสียผลประโยชน์ ผู้บริโภคไม่ต้องรับภาระเพิ่ม และประชาชนทุกคนเข้าถึงระบบ

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<p>ดิจิทัลได้ทั่วถึงโดยเร็วตรงตามวัตถุประสงค์</p>
<p>๑๖. ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีความเห็นว่าความล่าช้าของการแจกคูปอง ทำให้เกิดช่องทางการทุจริตของบริษัทผู้ขายกล่องฯ ซึ่งกระบวนการเหล่านี้เป็นไปอย่างรวดเร็ว ดังผู้ที่แสดงความเห็นก่อนหน้าที่ได้แจ้งว่ามีขบวนการที่ลงไปถึงระดับชาวบ้านและผู้นำชุมชนแล้ว กสทช. มีแผนการป้องกันในส่วนนี้หรือไม่ อย่างไร ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มีความสนใจในประเด็นนี้มาก หากจะนำไปสู่เรื่องของการฟ้องร้อง กสทช. จะดำเนินการอย่างไร หรือหากปัจจุบันรับทราบปัญหาเหล่านี้และมีการดำเนินการแก้ไขปัญหายอยู่แล้ว สตง. ก็อยากจะหารือกับ กสทช. ในรายละเอียดต่อไป - เรื่องประเด็นราคาคูปอง เนื่องจากคูปองราคา ๖๕๐ บาท ขณะนี้เหมือนจะได้รับได้รับเสียงสนับสนุนน้อย โดยราคาคูปองที่ ๑,๐๐๐ บาทอาจเป็นที่ต้องการมากกว่า แต่จากการได้ร่วมรับฟังความคิดเห็นในวันนี้ จึงมีข้อสงสัยในเรื่องราคาต้นทุนที่แท้จริงของอุปกรณ์จากหลายๆภาคส่วนที่ได้มีการนำข้อมูลมาแสดง เห็นว่า กสทช. ต้องทำโจทย์เรื่องราคาก่อน ถ้าราคาคูปองควรต่ำกว่า ๖๕๐ บาทแล้ว ราคาที่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงควรเป็นเท่าไรหากตอบโจทย์ได้ว่า มีราคาที่เหมาะสมที่ ๖๐๐ บาทหรือ ๕๐๐ บาท ก็ควรจะกำหนดเป็นราคาราคานั้น และอีกประเด็นที่ควรพิจารณาคือประชาชนบางส่วนอาจจะไม่ต้องการการสนับสนุนก็ได้โดยสามารถเปลี่ยนผ่านได้เอง ซึ่งแท้ที่จริงแล้ว ณ วันนี้ กสทช. ได้ข้อมูลที่ถูกต้องแล้วหรือยัง
<p>๑๗. ตัวแทนจากคณะกรรมการกองทุน (กทปส.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ชี้แจงถึงการกำหนดราคาคูปองเพิ่มเป็น ๑,๐๐๐ บาท โดย กสทช. เป็นผู้เสนอคูปองที่มูลค่า ๑,๐๐๐ บาท มาให้คณะกรรมการกองทุนฯพิจารณาว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เพื่อประกอบความเห็นดังกล่าว ในส่วนของคณะกรรมการกองทุนฯได้มอบหมายให้กรรมการ ๓ ท่าน ประกอบด้วยกรมจาก สภาพัฒนาฯ, เนคเทค และท่านอาจารย์พนา ได้ไปร่วมกันพิจารณาว่าคูปองมูลค่า ๑,๐๐๐ บาท มีความเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งกรรมการทั้งสามท่านได้ทำการหาข้อมูลต้นทุนการผลิตและข้อมูลประกอบอื่นๆ โดยต่อมามีการกำหนด

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
	<p>เงื่อนไขในเรื่องการกำหนดมูลค่าคูปองว่าหากจะเพิ่มขึ้น ต้องมีสองเงื่อนไขหลัก คือ เงื่อนไขด้านคุณภาพมาตรฐานของสินค้า ที่จะต้องเป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด มีอุปกรณ์เสริมครบถ้วน มีการรับประกัน ๓ ปี แบบเปลี่ยนให้ใหม่ได้ทันทีกรณีกล่องเสีย เป็นประการที่หนึ่ง และประการที่สองคือ การเพิ่มส่วนของวิธีการดำเนินงานให้เป็นไปตามนโยบายของ กสทช. ในส่วนการแจกคูปอง และการนำคูปองไปแลกอุปกรณ์ตามร้านค้า ทั้งสองเงื่อนไขเป็นรายละเอียดเพิ่มเติมหากมูลค่าคูปองจะเพิ่มขึ้นซึ่งก็จะใช้เงินจากกองทุนฯในการสนับสนุน แต่ทั้งนี้หากนโยบายของ กสทช. มีการเปลี่ยนแปลง เช่น มีการประมูลกล่องฯ เพื่อมาดำเนินการแจกเองไม่ดำเนินการจัดทำเป็นคูปองแล้วค่าดำเนินการอาจจะลดลงได้ ค่าใช้จ่ายตรงส่วนนี้ที่จะสนับสนุนโดยกองทุนฯก็อาจจะลดลงได้ตาม</p>
<p>๑๘. คุณณัฐวัชร (ผู้ประสานงานเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคภาคกลาง)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดำเนินการกับ บริษัทฯ ที่นำใบจองสินค้าไปแจกจ่ายและเก็บสำเนาบัตรประชาชนไปแล้ว ในพื้นที่ จ.สระบุรี และ จ.พระนครศรีอยุธยา กสทช. จะจัดการกับผู้หลอกลวงอย่างไร - เห็นด้วยกับราคาคูปองที่ ๖๕๐ บาท และไม่สนับสนุนให้นำไปแลกกล่องฯดาวเทียม ควรดำเนินการตามข้อตกลงเดิมที่จะสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านที่โทรศัพท์เคลื่อนที่
<p>๑๙. คุณเอื้อจิต วิโรจน์ไตรรัตน์ (นักวิชาการ)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - อยากแสดงความเห็นเรื่องการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นที่จัดค่อนข้างเร่งรีบ ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย ตัวแทนภาคประชาชนที่เข้าร่วมมีน้อย โจทย์ที่ตั้งประเด็นไว้และข้อสรุปนั้น ตกลงจะสรุปอย่างไรในแต่ละเวที เป็นการรับฟังเฉยๆ หรือควรเสนอให้มีการโหวต หากไม่ได้มีการกำหนดให้ดำเนินการต่ออย่างไรแล้ว กสทช. จะใช้อะไรเป็นข้อสรุปในการดำเนินการ ทั้งนี้ กสทช. จะดำเนินการแบบใดจะต้องบอกเหตุผลได้ ตอบคำถามได้ทั้งกับทั้งผู้รับใบอนุญาตและประชาชน โดยส่วนตัวถือว่าข้อมูลจากการรับฟังความคิดเห็นที่จัดนั้นยังเชื่อถือไม่ได้

ผู้ให้ความเห็น	ความคิดเห็น
<p>๒๐.คุณมณี จิรโชติมงคลกุล (เครือข่ายผู้บริโภคกรุงเทพมหานคร)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีการร้องเรียนว่ามีคนใส่เครื่องแบบของทางราชการไปรับลงชื่อในการจองสิทธิรับกล่องฯ เกือบทุกเขตในกรุงเทพฯ เนื่องจากชาวบ้านเห็นว่าสะดวกดีและชาวบ้านส่วนมากไม่ทราบข้อมูลที่ชัดเจนจึงหลงเชื่อ อยากให้มีการตรวจสอบเรื่องนี้ด้วย - ในส่วนเวทีรับฟังความคิดเห็นที่จัดขึ้น มีข้อสงสัยว่ามีกลุ่มเป้าหมายเป็นใคร จากที่ไหนบ้าง การสื่อสารประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึงประชาชนจึงเข้าร่วมน้อย เห็นชัดว่าขาดการให้ความเข้าใจกับประชาชน เท่าที่ติดตามมีเห็นในสื่อโทรทัศน์บ้างแต่ไม่มาก โดยสรุปคือขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี