



ก. ก. ก. (กกท.)  
บัญชีกิจกรรมที่  
กกท.1003.9/67/2558

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สถาบันฯ กลางยุทธศาสตร์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๐๗๗ วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและติในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ดังนี้ มีความเห็นต่าง และข้อสังเกตในการพิจารณาห�ลายน้ำ จึงขอเปิดเผยความเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม ดังนี้

### วาระที่ ๓.๔ การขอทบทวนมติ กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๒๙

“ดิฉันรับทราบความคืบหน้ากรณีการขอทบทวนมติ กสท. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ ที่สำนักงาน กสทช. แจ้งว่า อยู่ระหว่างการเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็น ทั้งนี้กรณีดังกล่าวดิฉันได้เคยจัดทำบันทึกถึง ลสทช. เพื่อให้พิจารณาระเบียบ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ในกรณีการลงมติเสียงข้างมากและการวินิจฉัยข้อหาของที่ประชุมสำหรับกรณีที่เกิดขึ้นในการลงมติวาระข้างต้น พร้อมกันนี้ ดิฉันยืนยันความเห็นตามบันทึกข้อความที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๐๔๓ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีสาระหลัก เห็นชอบกับข้อเสนอของสำนักงานฯ ที่เสนอให้ออกคำสั่งทางปกครองไปยังผู้รับใบอนุญาตให้กระทำการอย่าง หนึ่งอย่างใดให้มีผู้มีส่วนได้เสียข้อบังคับสั่งการถือครองหุ้น เพื่อแก้ไขให้มีความสัมพันธ์ในลักษณะการ เป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกันของผู้รับใบอนุญาตทั้งทางตรงและทางอ้อม”

### วาระที่ ๕.๓ คำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลของสถานีวิทยุกระจายเสียงที่ได้รับอนุญาตทดลองประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียงระหว่างวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๘

“ดิฉันมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ข้อมูลของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงซึ่งยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลคลื่นความถี่ที่ใช้ออกอากาศในวาระนี้ มีข้อมูลรายละเอียดการใช้คลื่นความถี่ทดลองประกอบ กิจการกระจายเสียงตามที่ได้รับอนุญาต ไม่สอดคล้องต้องกันกับวาระพิจารณาในคราวก่อน กล่าวคือ ในกรณีการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ (เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘) ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนสถานีวิทยุกระจายเสียง กลุ่มประชากวัฒน์พิษณุโลก คลื่นความถี่ FM ๙๘.๕ MHz ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช.๗ โดยที่เอกสารประกอบการพิจารณาได้อ้างอิงการตรวจสอบข้อมูลของสำนักบริหารข้อมูลกลาง ระบุว่า สถานีวิทยุรายนี้เป็นผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ ประเภทบริการชุมชน จังหวัดพิษณุโลก รหัสสถานี ๑๓๔๒๐๔๖๕ ซึ่ง กสท. มีมติว่าได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนประกาศฯ ไปแล้วนั้น แต่โดยที่ข้อมูลข้อเท็จจริงในการพิจารณาวาระนี้ ได้ระบุข้อมูลผู้ยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลคลื่นความถี่ คือ สถานีวิทยุกระจายเสียงกลุ่มประชากวัฒน์พิษณุโลก ซึ่งเป็นผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการฯ ประเภทบริการชุมชน จังหวัดพิษณุโลก รหัสสถานี ๑๓๔๒๐๔๖๕ ได้ขอเปลี่ยนแปลงคลื่นความถี่จากเดิม FM ๙๘ MHz เป็น ๑๐๐.๗๕ MHz และโดยที่สำนักงาน กสทช. ยืนยันในที่ประชุมว่าข้อมูลคลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตรายนี้คือ FM ๙๘ MHz

/ข้อเท็จจริง ...

ข้อเท็จจริงเบื้องต้นจึงฟังได้ว่าเป็นผู้รับอนุญาตรายเดียวกัน แต่ก่อต่างกันเฉพาะคลื่นความถี่ที่ใช้ฯ อีกห้า เมื่อตรวจสอบในระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. แล้ว ปรากฏรายละเอียดอื่นของผู้รับอนุญาตสอดคล้อง ต้องกัน เพียงแต่มิได้ระบุคลื่นความถี่ที่สถานีดังกล่าวขออนุญาตใช้ในการทดลองประกอบกิจการฯ ไว้โดย เปิดเผย จึงเป็นเหตุให้ดินดั้งข้อสังเกตถึงระบบฐานข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ต้องใช้ประโยชน์ร่วมกัน ในการให้ใบอนุญาตและการกำกับดูแลนั้น มีความน่าเชื่อถือมากน้อยเพียงใด ซึ่งกรณีนี้อาจทำให้ที่ประชุม มีความเห็นหรือมติที่ผิดพลาดและเป็นกรณีที่ระบบสิทธิของผู้ได้รับอนุญาตได้ นอกจากนี้ยังจะเป็นผลให้ การวินิจฉัยของกรรมการและการจัดทำข้อเสนอพิจารณาของสำนักงาน กสทช. เองเป็นไปอย่างไม่ครบถ้วนถูกต้อง”

#### วาระ ๔.๔ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทย จำนวน ๑๑ สถานี

“ดินดั้งมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานี วิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทย จำนวน ๑๑ สถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ และในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การอนุมัติผัง รายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทย

๒. การพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจกรรมตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น รายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันถึง การพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการ

๓. เอกสารประกอบการพิจารณาวาระเป็นแบบเอกสารของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง แต่ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ยืนยันในที่ประชุมว่าคลื่นวิทยุดังกล่าวเป็นของเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจกรรมตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติ การประกอบกิจกรรมกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑”

#### วาระ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจกรรมกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอร์รับスマชิก เพิ่มเติม จำนวน ๑๐ ราย ๒๓ ช่องรายการ

“ดินดั้งมีข้อสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่เคยแนบไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระ ๔.๕ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจกรรมกระจายเสียงหรือ โทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอร์รับスマชิก จำนวน ๑๓๖ ราย ๔๔ ช่องรายการ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจกรรมกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ

กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๐ ราย ๓๒ ช่องรายการ และการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่น แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๙ ราย ๔๐ ช่องรายการ

๒. ดิฉันไม่เห็นชอบการพิจารณาอนุมัติผังรายการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ด้วยเหตุที่กระบวนการพิจารณากลั่นกรองเพื่ออนุมัติผังรายการของสำนักงาน กสทช.ในกรณีนี้ เป็นการลด ประสิทธิภาพการกำกับดูแลการประกอบกิจการ เนื่องจากมีได้นำข้อเท็จจริงซึ่งปรากฏว่าผู้ได้รับใบอนุญาตบางราย อยู่ระหว่างการพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค มาพิจารณา ประกอบการอนุมัติหรือให้อนุญาต โดยกำหนดมาตรการหรือเงื่อนไขเป็นหลักประกันในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือ ผู้ชุมทั่วไป

ทั้งนี้ผู้รับอนุญาตที่อยู่ระหว่างการพิจารณาการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ประกอบด้วย บริษัท ก้านบุญ สมไฟร่วม จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ LAMKONG CHANNEL บริษัท แซลแลล ๘ จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ ๘ (Channel ๘) และ บริษัทยูนิเวอร์แซล มีเดีย เอ็นเตอร์เท นเม้นท์ จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ UMM TV”

วาระ ๔.๖ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ในการยื่น ขออนุญาตใหม่ กรณีที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

“ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อให้ที่ประชุมรับทราบในการพิจารณาวาระ กล่าวคือ กรณีช่องรายการ Modern India TV ซึ่งแพร่ภาพภาษาไทยของบริษัท ไทย แซลแลลไลท์ ทีวี จำกัด ตามที่ได้ยื่นขออนุญาต ใหม่ในวาระนี้ เป็นช่องรายการในกลุ่ม MVTV และจะเข้ามาเป็นผู้ร่วมผลิตรายการกับผู้ให้บริการโทรทัศน์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ในบางช่องรายการ โดยปรากฏเรื่องร้องเรียนว่ามีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคอยู่หลายกรณี”

#### วาระที่ ๔.๗ ข้อร้องเรียนต่อการออกอากาศของใกล้ ช่องรายการ พีช ทีวี

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้เนื่องจากไม่เห็นชอบมติ กสท. ที่กำหนดโดยทาง ปกครองให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ช่องรายการ PEACE TV โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. ขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงและการเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรดำเนินการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีประเทศไทยเป็นที่ตั้ง ทั้งนี้รวมถึงการแจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบและให้ชี้แจงข้อเท็จจริงและแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องภายในระยะเวลาอันสั้นแต่ไม่เกินสิบห้าวัน

ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒.๑ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งในกรณีที่เกิดขึ้นต่อข้อร้องเรียนนี้ สำนักงานฯ ได้รับหนังสือจากคณะกรรมการติดตามสื่อ ในการการทหารสื่อสาร ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ และนำเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ โดยไม่ผ่านการพิจารณาตามขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

๒. สืบเนื่องจากความเป็นมาของข้อร้องเรียนข้างต้น การนำเสนอในระเบียบวาระที่เสนอโดยสำนักกฎหมายประจำเสียงและโทรทัศน์มีการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโดยการถอดเทปเนื้อหารายการที่ออกอากาศอย่างชัดแจ้งดังที่เคยมีการพิจารณาในวาระใกล้เคียงกรณีอื่นๆ ที่นำเสนอโดยสำนักกำกับผังและเนื้อหารายการและพัฒนาผู้ประกาศในกิจกรรมเสียงและโทรทัศน์ ทั้งนี้มีเพียงข้อพิจารณาเบื้องต้นของสำนักงานฯ ที่เห็นว่า การออกอากาศรายการดังกล่าว มีสาระสำคัญเกี่ยวกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ก่อเหตุวางระเบิดที่เกาะสมุย และการวางแผนเพลิงที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ว่า เป็นการกระทำเพื่อสร้างกระแสของผู้มีอิทธิพลในห้องที่ รวมถึงการนำข้อความของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับรัฐบาลซึ่งเผยแพร่ในสื่อออนไลน์มารวบรวมกันในวาระที่ ๑๔ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดว่า เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่เห็นว่า จำเป็นแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริง

ดังนั้น การที่ที่ประชุมพิจารณาพยานหลักฐานผ่านเทปบันทึกรายการ เพียงบางส่วนหรือบางช่วงของรายการเท่านั้น อีกทั้งมีการถอดเทปเนื้อหารายการเพื่อประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วน รวมทั้งหากที่ประชุมเห็นว่า เป็นกรณีที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงก็ยอมต้องแสวงหาข้อเท็จจริงจากพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญซึ่งสามารถยืนยันถึงส่วนหนึ่งส่วนใดของสาระรายการว่าจะก่อให้เกิดผลเช่นว่าได้ ด้วยเหตุผลตามที่กล่าวมาข้างต้น ดิฉันจึงมิอาจใช้คุลpinijพิจารณาถึงความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ได้

๓. ในกระบวนการพิจารณาออกคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานฯ ต้องเตรียมการอย่างครบถ้วนเพื่อจัดให้ที่ประชุมมีคำสั่งทางปกครอง โดยเฉพาะขั้นตอนตามบทบัญญัติตามตรา ๓๐ แห่งพ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน เว้นแต่เป็นกรณีที่เข้าเงื่อนไขยกเว้น หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดผลเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งดิฉันเห็นว่า กรณีการออกอากาศรายการ “มองไกล” ทางช่องรายการพีซ ทีวี เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๘ นั้น มิได้เป็นกรณีที่จะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือจะกระทบต่อประโยชน์สาธารณะซึ่งมีความจำเป็นรีบด่วน ตลอดจนมิได้เข้าเงื่อนไขข้อนี้เป็นข้อยกเว้นดังกล่าวแต่ประการใด ดังนั้นจึงควรจัดให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนเสียก่อน

๔. อย่างไรก็ตาม ดิฉันเห็นว่า การพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศนั้น ควรพิจารณาตามมาตรา ๓๗ แห่งพ.ร.บ.การประกอบกิจกรรมกระจายเสียงและกิจกรรมโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นหลักเกณฑ์เบื้องต้น ทั้งนี้สำหรับการนำเสนอเนื้อหารายการที่เป็นการให้ร้ายบุคคลบางคนหรือบางกลุ่มว่าเกี่ยวข้องกับการก่อเหตุวางระเบิดที่เกาะสมุย หรือการวางแผนเพลิงที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในลักษณะเช่นนี้ อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งในด้านหนึ่งถือเป็นจรรยาบรรณของผู้ดำเนินรายการหรือผู้สื่อข่าวที่จำเป็นต้องรักษาสิทธิของผู้ต้องสงสัยที่อยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายตามหลักที่ให้สันนิษฐานว่าบุคคลบริสุทธิ์จนกว่าจะได้รับการพิสูจน์โดยปราศจากข้อสงสัยว่ามีความผิด (Presumption of innocence until proven guilty beyond a reasonable doubt) ดังนั้นการพิจารณาโทษทางปกครองควรคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วนและดำเนินการตามลำดับขั้นตอน เช่น การพิจารณาโทษปรับทางปกครอง หรือ หากเห็นว่าเนื้อหาที่ออกอากาศขัดต่อกฎหมาย ควรพิจารณาระงับการออกอากาศเฉพาะรายการแทนการเพิกถอนใบอนุญาตทั้งสถานี

๕. นอกจากนี้ สำนักงานคุรมีแนวปฏิบัติหรือขอบเขตที่ชัดเจนในเรื่องรูปแบบหรือลักษณะการนำเสนอเนื้อหาที่สร้างความเกลียดชัง หรือบ่วยุบลุกปั่น เพื่อให้กรรมการมีหลักเกณฑ์ในการใช้คุณพินิจกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมและถ้วนหน้าโดยไม่ทิ้กทักไปล่วงหน้าว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะกรรมการรัฐมนตรี คณารักษาราชความสงบแห่งชาติ สภาаницิตบัญญัติแห่งชาติ หรือ สภาปฏิรูปแห่งชาติ ตลอดจนการแสดงความคิดเห็นต่อการร่างรัฐธรรมนูญเป็นสร้างผลประโยชน์ต่อความมั่นคงของรัฐ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดังนั้นทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย

(นางสาวสุวิทยา กลางธรรมรงค์)

กสทช.