



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุภิญญา กลางณรงค์.....โทร.....๑๑๒, ๑๑๓.....
ที่.....สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๒๐๗.....วันที่.....๗ สิงหาคม ๒๕๕๖.....
เรื่อง.....ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖.....
เรียน.....ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันพุธที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และดิฉันได้
ลงมติหรือมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึก
ในรายงานการประชุม กสทช. ครี้งดังกล่าว ดังนี้

๑. วาระที่ ๕.๕ เรื่องพิจารณาความจำเป็นการใช้คลื่นความถี่และกำหนดระยะเวลาการถือ ครองคลื่นความถี่ของกิจการโทรทัศน์

“ดิฉันยืนยันความเห็นที่เคยสงวนไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗
มิถุนายน ๒๕๕๖ เนื่องจากเห็นว่า การพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่และการกำหนดระยะเวลา
ที่แน่นอนในการให้ผู้รับจัดสรรคลื่นความถี่ หรือใช้คลื่นความถี่คืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ ตามมาตรา ๘๓
แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่รายเดิมทั้งสี่ราย ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ
บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล โดยเฉพาะกรณีของผู้ประกอบการฯ
แจ้งความประสงค์จะคืนคลื่นความถี่ที่ถือครองอยู่ภายใน ๕ ปี ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไป
จัดสรรใหม่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และถือเป็นเงื่อนไขแนบท้ายการให้อนุญาตที่มีความสำคัญตามมติที่
ประชุม

แต่อย่างไรก็ตาม ดิฉันยังยืนยันว่าการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่
เพื่อให้บริการโทรทัศน์ต่อไปอีก ๕ ปี นั้น กองทัพบกในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก
ช่อง ๕, บริษัท อ.ส.ม.ท. จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ ช่อง ๙,
กรมประชาสัมพันธ์ในฐานะผู้ประกอบการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑ และองค์การกระจาย
เสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ในฐานะผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์ ช่องไทยพีบีเอส
ต้องปรับปรุงการประกอบกิจการให้สอดคล้องกับประเภทการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา
๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในทันทีที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการบริการ
โครงข่ายโทรทัศน์ตามเงื่อนไข

/โดยเฉพาะใน ...

โดยเฉพาะในกรณีที่ กสท. มีมติให้กองทัพบกและกรมประชาสัมพันธ์ต้องนำเสนอ แผนการปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการโทรทัศน์จากรูปแบบเดิมไปสู่การประกอบกิจการโทรทัศน์บริการสาธารณะ ในประเภทที่สองและประเภทที่สามตามลำดับ เพื่อให้ กสท. พิจารณาภายใน ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่มมีมติ โดยแผนดังกล่าวจะต้องมีรายละเอียดของการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาตนั้น

ดิฉันเห็นว่าในกรณีนี้ในฐานะขององค์กรกำกับดูแลต้องคำนึงถึงหลักในการพิจารณาอนุญาตให้ สอดคล้องกับที่กฎหมายบัญญัติ กล่าวคือ การพิจารณาอนุญาตให้มีการประกอบกิจการโทรทัศน์ภายหลังที่มีการ คืบคลานความถี่และนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต้องเป็นการเริ่มต้นพิจารณาอนุญาตบนสัดส่วนการใช้คลื่นความถี่ใหม่ มิใช่เป็น การอนุญาตสืบเนื่องบนฐานของสิทธิในการถือครองคลื่นความถี่เดิม

การตัดสินใจกำหนดนโยบายและมีมติในลักษณะดังกล่าวจะกระทบโดยตรง ทั้งต่อภาพรวม การอนุญาตให้ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ในสัดส่วนที่สมดุลระหว่างหน่วยงานหรือองค์กรที่มีคุณสมบัติเป็นผู้ ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๑๑ ตลอดจนความครบถ้วนของวัตถุประสงค์หลักในการอนุญาตให้ประกอบกิจการ โทรทัศน์ บริการสาธารณะ ทั้งสามประเภท ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่สะท้อนหลักประกันใดๆ ให้กับสาธารณะ ในอันที่จะแสดงให้เห็นภาพความสำเร็จภายหลัง การให้อนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบใหม่ รวมถึงประโยชน์สาธารณะที่จะเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมและ แตกต่างจากระบบเดิมอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจาก กสท. ยังไม่มีมติใดๆ ในการสร้างเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์การ พิจารณาความเหมาะสม (Beauty contest) ไว้อย่างชัดเจน ตามที่ดิฉันได้ลงมติและสงวนความเห็นไว้ในการ ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ในวาระเรื่อง แนวทางการอนุญาตให้บริการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทกิจการบริการสาธารณะ

ดังนั้นเพื่อให้กระบวนการอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ตามกฎหมายมีความสัมพันธ์และสอดคล้องกัน โดยไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบ กิจการในแต่ละประเภท ตามเจตนารมณ์กฎหมาย จึงสามารถอาศัยอำนาจตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๘๓ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่บัญญัติให้ “กสทช. กำกับดูแลให้ผู้ได้รับ จัดสรรคลื่นความถี่หรือใช้คลื่นความถี่นั้นปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎหมายอื่น และตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด ทั้งนี้ จนกว่าจะถึงกำหนดที่ต้องคืนคลื่นความถี่” และ มาตรา ๔๔ ซึ่งบัญญัติให้ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ฯ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ โดยให้อำนาจ กสทช. สั่งเพิกถอน ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นทั้งหมดหรือบางส่วนได้ ในกรณีนี้จึงไม่อาจกล่าวได้ว่ากฎหมายมิให้อำนาจ

ในการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตกับผู้ประกอบการรายเดิมตามมาตรา ๘๓ และประการสำคัญการดำเนินการตามนี้ จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนและผู้บริโภคทั้งในระหว่างระยะเวลาที่มีการเปลี่ยนผ่านการรับส่งสัญญาณเป็นระบบดิจิทัลและภายหลังจากนั้น ทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่ประสงค์จะประกอบกิจการต่อไป และขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยเป็นขั้นตอนกระบวนการที่แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการประกอบกิจการภายใต้ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว”

๒. วาระที่ ๕.๖ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและแนวทางดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ...

“๑.การเปิดเผยรายงานฉบับสมบูรณ์เรื่องการศึกษาการประเมินมูลค่าคลื่น เนื่องจากรายงานฉบับดังกล่าวเป็นงานศึกษาเพียงชิ้นเดียวที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาการกำหนดราคาตั้งต้นในการประมูลคลื่นทีวีดิจิทัล ซึ่งถือเป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในการเปิดเผยข้อมูลผลการศึกษาวิจัยที่ว่าจ้างให้หน่วยงานภายนอกดำเนินการให้ประชาชนทราบทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ หรือ วิธีการอื่นที่เห็นสมควรตามมาตรา ๕๙(๕) ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้นการเปิดเผยรายงานดังกล่าวต่อสาธารณะจึงควรดำเนินการก่อนการจัดการประมูลทีวีดิจิทัลเพื่อความโปร่งใสและเป็นไปตามกระบวนการทางกฎหมาย

๒. เนื่องจากใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวฯ ได้มีการปรับปรุงแก้ไขสาระสำคัญในส่วนภาคผนวก ข หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ จากเดิมที่กำหนดรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละเจ็ดสิบห้าเป็นการนำเสนอรายการข่าวสารสาระต้องมีการกระจายเวลาที่เหมาะสม โดยเฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ชมส่วนใหญ่สามารถเข้าถึงได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ดิฉันมีความเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนเนื้อหาดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้นการประมูล อันอาจมีผลให้อื้อต่อผู้ประกอบการบางกลุ่ม ดังนั้นการปรับปรุงสัดส่วนเนื้อหารายการในช่องรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระจำเป็นต้องได้รับการยืนยันจากคณะผู้ศึกษาประเมินมูลค่าคลื่นว่าการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวมีนัยยะสำคัญหรือไม่อย่างไรต่อราคาขั้นต่ำและราคาเริ่มต้น รวมทั้งราคาสุดท้ายในการประมูลช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ

๓. การปรับสัดส่วนเนื้อหารายการในช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเหลือไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ดิฉันมีความเห็นว่าเป็นประเด็นที่กระทบในเชิงนโยบายสาธารณะต่อสิทธิผู้บริโภคที่จะได้รับชมช่องรายการข่าวสารและสาระ เนื่องจากมติ ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เรื่องนิยามประเภทช่องรายการ ได้กำหนดให้มีรายการที่เป็นข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญของการนิยามช่องรายการ และที่ประชุม กสท. เคยมีมติเรื่องการปรับเปลี่ยนโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่ ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ครั้งนั้น สำนักงานเสนอปรับโครงสร้างจำนวนช่องรายการใหม่โดยเพิ่มจำนวนช่องข่าวสารและสาระตามปริมาณความต้องการของตลาดโดยปรับลดจำนวนช่องหมวดหมู่เด็ก เยาวชน และครอบครัว เหลือสามช่อง และเพิ่มจำนวนช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเป็นเจ็ดช่อง

/โดยเป้าหมาย ...

โดยเป้าหมายของการปรับเปลี่ยนจำนวนช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระเพื่อให้สาธารณะมีทางเลือกในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่มากขึ้นกว่าช่องหมวดหมู่ทั่วไปซึ่งมีเนื้อหาที่เน้นว่าไรต์และบันเทิง ประเด็นนี้สอดคล้องกับที่ดิฉันได้ส่งวนความเห็นในเรื่องการจำกัดเขตแดนช่องในการประมูลไม่เกินสองช่องรายการต่อผู้ซื้อรับใบอนุญาตแต่ละราย ดังนั้นหากยังไม่มี ความแตกต่างของสัดส่วนเนื้อหารายการระหว่างช่องหมวดหมู่ข่าวและสาระกับช่องหมวดหมู่ทั่วไป จึงควรที่จะจำกัดเขตแดนช่องในการประมูลไว้เพียงสองช่อง เท่านั้น หากกติกาเปิดให้ผู้ซื้อรับใบอนุญาตสามารถประมูลได้สามช่องรายการโดยกำหนดสัดส่วนเนื้อหารายการที่ใกล้เคียงกันเช่นนี้ อาจเป็นผลให้มีผู้ประกอบการรายเดียวกันประมูลช่องหมวดหมู่ข่าวสารและสาระพร้อมกับช่องหมวดหมู่ทั่วไปแบบคมชัดปกติ การกระทำดังกล่าว นั้นอาจส่งผลต่อการครอบงำหรือการหลอมรวมกิจการของผู้ชนะการประมูลในภายหลัง ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวางเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือปิดกั้นการได้รับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของประชาชน

๔. เรื่องการเลือกใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ในข้อ ๙.๓.๑ (๓) ที่กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลที่มีราคาสูงสุดเรียงตามลำดับของทุกหมวดหมู่ร่วมกันนั้น กติกาดังกล่าวมีนัยยะในการสนับสนุนช่องรายการบางประเภทที่มีราคาเริ่มต้นการประมูลสูงและอาจส่งผลกระทบในด้านคุณภาพและต้นทุนในการเลือกใช้บริการโครงข่ายต่อหมวดที่มีราคาตั้งต้นน้อย เช่น หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว เป็นต้น

๕. นอกจากนี้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเงื่อนไขการประมูล ในข้อ ๙.๓.๔ ที่กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประมูลจะต้องเสนอราคาครั้งแรกภายในห้าวันที่แรกของการประมูล มิฉะนั้นจะถือว่าไม่มีเจตนาเข้าร่วมการประมูลโดยจะถูกตัดสิทธิและริบหลักประกันนั้น ดิฉันเห็นว่าควรมีการพิจารณาในประเด็นนี้ให้ชัดเจนเกี่ยวกับขั้นตอนในการแจ้งให้ผู้เข้าร่วมการประมูลทราบก่อนการตัดสิทธิและควรต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมในการริบหลักประกันดังกล่าว เช่นเดียวกับในข้อ ๙.๓.๖ เรื่องการขยายเวลาการประมูลครั้งละห้าวันที่ในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมการประมูลเสนอราคาเท่ากันจนทำให้มีจำนวนผู้มีสิทธิเป็นผู้ชนะการประมูลเกินกว่าจำนวนใบอนุญาตในแต่ละหมวดหมู่ ดิฉันเห็นว่าประเด็นนี้ในร่างประกาศไม่ชัดเจนเนื่องจากระบุเพียงว่าเป็น “ผู้เข้าร่วมประมูล” ทั้งที่โดยเจตนาของการขยายเวลาออกไปอีกครั้งละห้าวันที่ เพื่อให้ผู้เสนอราคาสูงสุดที่เสนอราคาเท่ากันได้รับสิทธิในการเสนอราคาเพิ่มในช่วงต่อเวลา โดยไม่รวมถึงผู้เข้าร่วมที่ไม่ใช่ผู้เสนอราคาสูงสุดซึ่งหมดสิทธิตามระยะเวลา ๖๐ นาทีของการประมูล

๖. ดิฉันยืนยันความเห็นในเรื่องการวางหลักประกันการประมูลเป็นเงินสดหรือเช็คธนาคารตามที่ได้เคยส่งวนความเห็นไว้ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ ว่า กติกาดังกล่าวเป็นการไม่ส่งเสริมผู้ประกอบการรายย่อยและไม่ส่งเสริมการแข่งขันซึ่งในประเด็นนี้ได้เคยมีการท้วงติงจากประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา ว่าควรมีการพิจารณาอย่างถี่ถ้วนถี่ว่าเป็นการเอื้อต่อผู้ประกอบการรายใหญ่เท่านั้นหรือไม่

๗. นอกจากนี้ดิฉันเห็นว่า กระบวนการในการออกประกาศ ยังมีความไม่ชัดเจนว่าแนวทางที่ชอบด้วยกฎหมายควรเป็นอย่างไร กล่าวคือ นิยาม คณะกรรมการ ใน (ร่าง) ประกาศนี้ หมายถึง กสทช. ซึ่งที่ประชุม กสทช. เคยมีการถกเถียงในประเด็นนี้หลายครั้ง แต่ยังไม่มีความชัดเจน ดังนั้น หากไม่มีการดำเนินการเพื่อตรวจสอบข้อกฎหมายในประเด็นนี้ให้กระจ่างชัด ก็ควรที่จะพิจารณาให้ประธาน กสทช. เป็นผู้ลงนามในประกาศต่าง ๆ เท่านั้น”

๓. วาระที่ ๕.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ..... เพื่อออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

“ดิฉันยืนยันความเห็นที่เคยสงวนไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากเห็นว่า ร่างประกาศฉบับนี้มีความคลุมเครือระหว่างการกำกับดูแลเนื้อหารายการที่เป็นการกระทำผิดกฎหมายตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ กับการกระทำผิดจรรยาบรรณ ซึ่งเกี่ยวข้องกับมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ ของพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวข้างต้น และขอเสนอให้สำนักงานฯ จัดรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะองค์กรวิชาชีพสื่อ และภาควิชาการด้านสื่อสารมวลชนว่า สาระในส่วนใดของร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๓๗ โดยตรง และสาระในส่วนใดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการส่งเสริมและควบคุมจริยธรรมแห่งวิชาชีพและการคุ้มครองผู้เสียหายจากการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ

ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศ ดิฉันเห็นว่า ต้องแสดงให้เห็นถึงสาระสำคัญที่กฎหมายเจตนาห้ามมิให้นำมาออกอากาศตามมาตรา ๓๗ อย่างชัดเจน ทั้งนี้เพื่อให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน ขณะเดียวกันกติกาต่าง ๆ ต้องไม่สร้างความคลุมเครือจนนำไปสู่การปิดกั้นตนเองในการนำเสนอข่าวสารของสื่อมวลชน โดยเฉพาะการกำหนดมาตรการในการออกอากาศรายการตามหมวดที่สองนั้น จำเป็นต้องแยกสาระซึ่งเป็นแนวปฏิบัติของกลไกกำกับตนเองในองค์กรวิชาชีพออกมาจากหลักเกณฑ์การกำกับด้านเนื้อหาตามที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งนี้เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพสื่อสารมวลชนได้ทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมและควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเองได้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

ส่วนกรณีการให้ความคุ้มครองสิทธิของบุคคลนั้น ควรกำหนดหลักประกันให้การได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารในการจัดหรือผลิตรายการ ครอบคลุมถึงบุคคลที่เป็นผู้เยาว์ ผู้พิการ ผู้ทุพพลภาพ หรือผู้ที่มีความบกพร่องทางร่างกายหรือสติปัญญา หรือเป็นบุคคลไร้ความสามารถหรือเสมือนไร้ความสามารถเพื่อให้ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้นการจัดทำหลักเกณฑ์กติกาขององค์กรกำกับที่อาจเป็นการกระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นหรือสิทธิเสรีภาพในข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนสิทธิของบุคคล จึงต้องอยู่ในจุดที่เป็นการสมดุลระหว่างอำนาจของ กสทช. กับแนวคิดการกำกับดูแลกันเองและความรับผิดชอบต่อการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพสื่อสารมวลชนอย่างชัดเจน”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.