



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากម្មฯ กล่างนี้ลงร์ โทร. ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ ๗๗. ๑๐๐๓.๙/ ๔๔๗

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันพุธที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ดิฉันมีข้อสังเกต และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ได้แก่ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๙ และระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การแก้ไขบันทึกข้อตกลงโครงการ Public Free Wi-Fi ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้แก่

“ดิฉันมีข้อสังเกตสองประเด็นต่อการแก้ไขบันทึกข้อตกลงโครงการ Public Free Wi-Fi ระหว่าง สำนักงาน กสทช. กับ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้แก่

๑. ถึงแม้ว่า กรรมการ กสทช. มีหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อการจัดสรรเงินกองทุนตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเสนอมา ซึ่งกรอบอำนาจในการพิจารณาครอบคลุมเฉพาะวัตถุประสงค์ จำนวนเงินและกรอบระยะเวลา โดยไม่รวมถึงการให้ความเห็นชอบในการจัดสรรตามดูที่เหมาะสมกับงาน นั้น ดิฉันเห็นว่า คณะกรรมการ กองทุนซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการบริหารกองทุนตามมาตรา ๕๕ ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ควรพิจารณาการแบ่งจ่ายเงินกองทุนในการสนับสนุนโครงการอย่างรอบคอบและสมเหตุสมผลกับภารกิจของงาน เนื่องจากเป็นงบประมาณจำนวนถึง ๕๕๐ ล้านบาท

๒. ดิฉันมีข้อสังเกตว่า ทั้งไอซีที และ หน่วยงานผู้ให้บริการ คือ ทีโอที ซึ่งจะเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ภายหลังโครงการสิ้นสุดลง ควรจะต้องมีแผนการดำเนินการที่ต่อเนื่องในอนาคตเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อ ประชาชนในการเข้าถึงการใช้บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสาธารณะอันเนื่องมาจากลงทุนติดตั้งอุปกรณ์ Access Point จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ แห่ง ตามที่ระบุไว้ในโครงการและการดำเนินการใด ๆ ในโครงการต้อง คำนึงถึงการใช้งบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ”

วาระที่ ๕.๙ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ..... และขอความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ.....

/*ดิฉันเห็น ...

“ดิฉันเห็นความสำคัญที่จะต้องดำเนินการเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน แต่เห็นว่ามาตรการที่ใช้ต้องขอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นจึงไม่เห็นชอบร่างประกาศดังกล่าวด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. ดิฉันเห็นว่า การอกร่างประกาศฉบับนี้โดยอ้างในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น มีสภาพการณ์ที่เปรียบเสมือนกับการจับผู้บริโภคเป็นตัวประกันมากกว่าเป็นการดำเนินการขององค์กรกำกับในการเตรียมมาตรการดูแลผู้บริโภคให้ได้รับผลกระทบจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ดังนั้นสภาพการณ์อันเนื่องมาจากการพยาบาลในการอกร่างประกาศฉบับนี้จึงเปรียบเสมือนกับการที่ตำรวจถือปืนจี้คู่ผู้บริโภคไว้ และผู้มีอำนาจหน้าที่หันมาตั้งคำถามกับประชาชนว่า ควรให้ดำเนินการปั้นหรือไม่ คำตอบที่ได้จากประชาชนย่อมเห็นตรงกันว่าต้องการต้องวางปั้นเพื่อให้ผู้ตัดสินใจเป็นตัวประกันได้รับการคุ้มครอง

๒. สืบเนื่องจากการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ซึ่งได้ออกแบบสอบถามเพื่อประเมินผลความคิดเห็นสาธารณะระหว่างวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึง ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยมีประเด็นเรื่องฐานอำนาจทางกฎหมายเป็นหนึ่งในจุดเด่น และพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ ๘๕.๘ เห็นด้วยกับฐานอำนาจทางกฎหมายของ กสทช. ในการอกร่างประกาศดังกล่าว ดิฉันเห็นว่า การตั้งคำถามในแบบสอบถามลักษณะเช่นนี้เป็นการตั้งคำถามที่ขาดการให้ข้อมูลแก่ผู้ตอบแบบสอบถามอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ขณะที่ประเด็นเรื่องฐานอำนาจทางกฎหมายได้รับการท้วงติงจากผู้ทรงคุณวุฒิ และนักวิชาการด้านนิติศาสตร์ หลากหลายสายัค รวมถึงสมาชิกวุฒิสภาที่มีภูมิหลังด้านกฎหมายและกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนข้อวิจารณ์จากองค์กรผู้บริโภค ทั้งนี้ยังไม่รวมถึงความไม่ชัดเจนในเหตุผลที่ กทค. ไม่ส่งเรื่องให้คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ซึ่งดัดแปลงข้อกฎหมายว่าด้วยกรอบอำนาจของ กสทช. ซึ่งประเด็นนี้ดิฉันได้ส่วนความเห็นไว้ในการพิจารณาร่างประกาศขั้นก่อนการนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

๓. ดิฉันเห็นว่า การดำเนินการตามร่างประกาศดังกล่าวเป็นการขัดแย้งกับเจตนาหมายของ กสทช. ในฐานะองค์กรอิสระตามมาตรา ๔๗ แห่งรัฐธรรมนูญ พ.ศ.๒๕๕๐ และ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรคลื่นความถี่โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ โดยเฉพาะในมาตรา ๔๕ แห่งพ.ร.บ. ดังกล่าว ที่บัญญัติไว้ว่า การจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อใช้ในกิจการโทรคมนาคม จะต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลเท่านั้น ผลที่จะเกิดขึ้นหากร่างประกาศฉบับนี้บังคับใช้จึงมีสภาพไม่ต่างจาก การดำเนินการโดยไม่จำเป็นต้องมีองค์กรอิสระในการทำหน้าที่อย่าง กสทช. แต่อย่างใด ดังนั้นการที่ กสทช. ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดอย่างมีประสิทธิภาพย่อมเป็นเหตุให้เกิดการใช้สิทธิร้องขอต่อประธานาธิบดีเพื่อให้ร่วมมือด้วยกัน ทั้งหมดนี้เป็นการขัดแย้งกับเจตนาหมายของ กสทช. ที่พัฒนาและสนับสนุนให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีมาตรฐานสากล

๔. ดิฉันในฐานะ กสทช. ด้านคุ้มครองผู้บริโภค มีความห่วงใยอย่างยิ่งต่อแนวทางปฏิบัติขององค์กรกำกับดูแลที่เลือกใช้วิธีการที่ให้ “ผู้บริโภคตเป็นตัวประกัน” เยี่ยงนี้ ทั้ง ๆ ที่กสทช.ริเริ่มปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๕ และทราบเป็นการล่วงหน้าอยู่ก่อนแล้วว่าจะเกิดสถานการณ์การสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz แต่กลับปล่อยเวลาล่วงเลยมาเกือบสองปี ทั้งนี้ในช่วงเวลาที่ผ่านมา ได้มีความพยายามหยิบยกประเด็นดังกล่าวโดย กสทช. ด้านคุ้มครองผู้บริโภคผ่านการจัดเวทีเสวนาสาธารณะ NBTC Public Forum เป็นจำนวนหลายครั้ง ได้แก่ การเสวนาเรื่อง สัมปทานบริการมือถือสิ้นสุดจะคุ้มครองผู้บริโภคอย่างไร? เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ และต่อมาในวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่องทางเลือกการคุ้มครองผู้บริโภคเมื่อสัญญาสัมปทานบริการมือถือสิ้นสุด การเสวนาทั้งสองครั้งมีข้อเสนอแนะที่สำคัญจากนักวิชาการเพื่อเตรียมการคุ้มครองผู้บริโภค นอกจากนี้ยังมีการจัดส่งข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาร่างประกาศฯ จากสมาคมพิทักษ์สิทธิผู้บริโภค จังหวัดสระบุรี โดยเสนอแนวทางต่าง ๆ ที่ขอบด้วยกฎหมาย เช่น การประเมินตัวเลขที่แท้จริงของผู้ใช้เลขหมายที่แท้จริง (Active user) การขยายขีดความสามารถของบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อรับการโอนย้ายเลขหมายของผู้ใช้บริการ การเร่งประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคโอนย้ายเครือข่ายเพื่อป้องกันปัญหาซึมดับ การเร่งจัดประมูลคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เป็นต้น

๕. นอกจากนี้เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้มีการจัดประชุมเฉพาะประเด็น เรื่อง ปัญหาทางกฎหมายกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ MHz และแนวทางแก้ไขปัญหา โดยนักวิชาการด้านกฎหมายต่างเห็นตรงกันว่า กสทช.ไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขยายระยะเวลาการคืนคลื่นความถี่ตามสัญญาสัมปทานออกไป ซึ่งดิฉันมีความเห็นสอดคล้องในประเด็นดังกล่าวเนื่องจากเห็นว่า การออกประกาศฉบับนี้เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญและพ.ร.บ.องค์กรจัดสรรงลี่ความถี่ฯ ดังที่ได้ส่วนความเห็นไว้ในประชุม กสทช.ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖”

-varaที่ ๕.๑๕ การจัดทำร่างแบบประมาณรายจ่ายกลางปี ประจำปี ๒๕๕๖ และกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๗

“ดิฉันมีความเห็นว่า การพิจารณา_r่างแบบประมาณ จำเป็นต้องแบบรายละเอียดโครงการเพื่อประกอบการพิจารณาทั้งในชั้นของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. และในชั้นของที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความครบถ้วนในการให้ความเห็น สำหรับภาคร่วมในการจัดทำกรอบวงเงินงบประมาณต้องสอดคล้องกับความจำเป็นของภารกิจต่าง ๆ และจัดสรรงบประมาณอย่างสมดุลย์ เช่น ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงานในต่างประเทศ ควรมีการกำหนดวงเงินที่ชัดเจนในการเดินทางของกรรมการแต่ละท่าน ขณะที่ภารกิจในส่วนงานภูมิภาคควรได้รับการจัดสรรงบประมาณที่เพิ่มมากขึ้นให้สอดคล้องกับภารกิจ ทั้งนี้หาก

สำนักงานหรือคณะกรรมการพิจารณางบประมาณ มีความเห็นว่า งบประมาณในบางหมวดสูงเกินไปอย่างไม่เหมาะสม ก็ควรจะเสนอความเห็นเพื่อให้เกิดการปรับลดให้สอดคล้องกับความจำเป็น สำหรับแผนงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๕๗ ดิฉันสนับสนุนแนวคิดของ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่ากระบวนการพิจารณางบประมาณควรจะให้คณะกรรมการพิจารณางบประมาณฯ มีบทบาทในการให้ความเห็นอย่างเป็นอิสระเพื่อมิให้เกิดการตั้งงบประมาณในโครงการที่อยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของ กสทช.”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุกิญญา กลางณรงค์)

กสทช.