



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎัญญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓  
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/ ๒๗๕ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖  
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖  
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๖ และมติเห็นต่างหรือมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในหลายวาระ จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

**วาระที่ ๕.๑๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๖**

“ดิฉันมีความเห็นสอดคล้องกับกสทช. ประวิทย์ ฯ โดยเฉพาะหลักการการจัดเก็บรายได้อย่างทั่วถึง ดังนั้นจึงเห็นว่า ผู้รับสัมปทานต้องมีหน้าที่ในการนำส่งค่า USO เช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๘๐ แห่งพ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ เพื่อลดภาระการนำส่งค่า USO ของผู้รับใบอนุญาตทุกราย ซึ่งในประเด็นนี้ทั้ง บมจ.ทีโอที และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม ได้สนับสนุนแนวทางดังกล่าวตามที่ปรากฏในรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศฯ นอกจากนี้การนำส่งค่า USO ยังสอดคล้องกับข้อ ๔ ในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม พ.ศ.๒๕๕๕ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกราย มีหน้าที่จัดสรรรายได้จากการให้บริการโทรคมนาคมให้แก่กองทุน เพื่อไปดำเนินการตามแผน”

**วาระที่ ๕.๑๖ การยื่นฟ้องคดีหมิ่นประมาทต่อนักวิชาการและสื่อมวลชน**

“ดิฉันมีอาจก้าวล่วงการฟ้องร้องในฐานะตัวบุคคลของ กทค.ทั้ง ๔ ท่าน แต่คัดค้านการที่สำนักงาน กสทช. เป็นโจทก์ร่วมฟ้องคดีหมิ่นประมาทต่อนักวิชาการสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยและผู้ดำเนินรายการของสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช.ควรมีกระบวนการพิจารณาในชั้นต่าง ๆ ก่อนนำไปสู่การแจ้งความดำเนินคดีหรือการฟ้องศาล เช่น การรวบรวมข้อเท็จจริง การขอความเห็นทางกฎหมาย ตลอดจนการผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากกรรมการ กสทช. เป็นต้น ซึ่งในการฟ้องร้องคดีดังกล่าว ดิฉันได้มีโอกาสรับทราบข้อมูลผ่านสื่อมวลชน โดยที่ไม่ได้รับทราบกระบวนการก่อนหน้าใดๆ อันนำมาสู่การตัดสินใจฟ้องของสำนักงานฯ

๒. ดิฉันเห็นว่า การตอบโต้ผู้วิจารณ์นโยบาย กสทช. ด้วยการฟ้องร้องคดีเช่นนี้ก่อให้เกิดภาพลักษณ์ในเชิงลบต่อสำนักงาน กสทช. ทั้งระดับประเทศและมุมมองขององค์กรต่างประเทศ เนื่องจาก การเปิดโอกาสให้มีการตอบโต้ได้ (right of reply) น่าจะเป็นวิธีการที่มีความเหมาะสมและเป็นสากลมากกว่า ดังนั้น หากสำนักงานฯ เห็นว่าข้อมูลจากผู้วิจารณ์ไม่ถูกต้อง ควรเปิดเวทีในการแลกเปลี่ยนข้อมูลในพื้นที่สาธารณะเพื่อเปิดให้ทั้งฝ่ายที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย รวมถึงผู้บริโภคได้รับรู้ข้อมูลอย่างครบถ้วน
๓. ดิฉันสนับสนุนแนวทางการกำกับตนเองตามกรอบจรรยาบรรณ จึงไม่เห็นด้วยกับการฟ้องร้องสื่อมวลชน หากสำนักงาน กสทช. เห็นว่า มีการดำเนินการใด ๆ ที่ไม่เหมาะสม ควรใช้กลไกอื่น ๆ เช่น การร้องเรียนกรมการนโยบายไทยพีบีเอส หรือการร้องเรียนสภาวิชาชีพ การข้ามชั้นตอนเหล่านี้เพื่อไปดำเนินคดีเลยนั้นเป็นการสร้างมาตรฐานที่ไม่ถูกต้องขององค์กรกำกับดูแล โดยเฉพาะภารกิจด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งทั้งรัฐธรรมนูญและกฎหมายส่งเสริมให้สื่อกำกับดูแลตนเองตามกรอบจรรยาบรรณ
๔. ดิฉันเห็นว่า การฟ้องร้องดำเนินคดีระหว่างสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลที่กระทำต่อผู้ได้รับใบอนุญาตหรือหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลนั้น เป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อนและอาจส่งผลกระทบต่อข้อพิพาทเรื่องวิธีปฏิบัติใช้อำนาจทางปกครองอื่น ๆ ตามมา จึงเป็นเรื่องที่สำนักงานฯ ควรมีความระมัดระวังเป็นอย่างมาก”

**วาระที่ ๖.๑ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม พ.ศ.๒๕๕๖**

“ดิฉันสนับสนุนข้อสังเกตของรองประธาน กสทช. (พันเอก นทีฯ) ต่อร่างประกาศ กสทช.ฉบับดังกล่าว โดยมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ในร่างประกาศฉบับนี้ระบุถึง “เพดานราคา” ก่อให้เกิดคำถามว่า เพดานราคาดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับหรือไม่อย่างไรกับความหมายของ “ราคากลาง” ซึ่งตามแนวทางและวิธีปฏิบัติในการเปิดเผยราคากลางของทางราชการกำหนดให้หน่วยงานรัฐดำเนินการประกาศรายละเอียดการคำนวณราคากลางตามแนวทางที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.กำหนด และในการเปิดเผยราคากลางให้หน่วยงานของรัฐประกาศราคากลางและรายละเอียดการคำนวณราคากลางไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงานและเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐของกรมบัญชีกลาง

๒. ในประเด็นข้อ ๕ (๑) การกำหนดคุณสมบัติของผู้มีความประสงค์จะเข้าร่วมการคัดเลือกเป็นผู้ให้บริการ โดยการกำหนดว่าเป็นผู้รับใบอนุญาตฯ นั้น จะเป็นการจำกัดการแข่งขันหรือไม่

๓. เนื่องจากการจัดให้มีบริการ USO มีมูลค่าสูง ดังนั้นวิธีการและหลักเกณฑ์การคัดเลือกผู้ให้บริการ USO โดยการนำระเบียบ กทช.ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๔๘ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๐ รวมถึงประกาศสำนักงาน กทช.ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการคัดเลือกผู้ให้บริการ อาจไม่เหมาะสมสำหรับการดำเนินการ สำนักงานฯ จึงควรพิจารณาวิธีการอื่น ๆ เช่น การประกวดราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อก่อให้เกิดการแข่งขันในการเสนอราคาที่เหมาะสม เป็นธรรมอย่างแท้จริง”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นตลอดจนข้อสังเกตของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กทช.