



(กททช.)

แบบถือครองที่

กททช.1003.9/135/2559

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากฎหมาย กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๑๓๕ วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ดิฉันได้ส่งวง  
ความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังต่อไปนี้

วาระที่ ๔.๙ การขอยุติการให้บริการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่าย  
กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ระดับชาติของบริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี  
จำกัด

“สืบเนื่องจากบริษัท ซีทีเอช เคเบิลทีวี จำกัด (บริษัท ซีทีเอชฯ) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบ  
กิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่  
ระดับชาติ โดยได้รับใบอนุญาตเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗  
ผู้รับใบอนุญาตรายดังกล่าว ได้มีหนังสือมาถึงสำนักงาน กสทช. เรื่องแจ้งการยุติการให้บริการแก่ลูกค้า ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ เวลา ๐.๐๐ นาฬิกา เป็นต้นไป และที่ประชุม กสทช. เสียงข้างมากมอบหมาย  
ให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ซีทีเอชฯ จัดทำมาตรการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติม  
ให้เป็นธรรมและครอบคลุมการคุ้มครองผู้บริโภคมิให้ถูกเอาเปรียบ และเสนอให้ กสทช. เพื่อประกอบการ  
พิจารณาเห็นชอบแผนเยียวยาภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว  
จะใช้มาตรการทางปกครองกำหนดโทษปรับวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท ตลอดระยะเวลาที่ยังฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ  
ตามคำสั่ง จะใช้มาตรการทางปกครองสั่งให้พักใช้ใบอนุญาตเป็นเวลา ๗ วัน และหากยังฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ  
ตามคำสั่งอยู่ก็ จะใช้มาตรการทางปกครองสั่งเพิกถอนใบอนุญาตต่อไป นั้น

ดิฉันเห็นว่า กสทช. ควรพิจารณาการยุติการให้บริการต่อเมื่อผู้รับใบอนุญาตดำเนินการตามประกาศ  
กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ , เงื่อนไข  
แนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการ และผู้รับใบอนุญาตดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จแล้ว  
เท่านั้น โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. ดิฉัน เห็นชอบในการออกคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ซีทีเอชฯ จัดทำมาตรการเยียวยาผู้บริโภคฯ  
เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้  
ให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาต  
สามารถให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ได้ตามระยะเวลาที่คณะกรรมการอนุญาต หาก  
ประสงค์จะเลิกการให้บริการดังกล่าวก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุจะต้องแจ้งเหตุแห่งการยกเลิกประกอบ  
กิจการพร้อมทั้งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้คณะกรรมการเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการ โดยจะต้อง  
ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดก่อนเลิกกิจการ อย่างไรก็ตามเนื่องจาก ระหว่างปี.ศ.๒๕๕๙  
บริษัท ซีทีเอชฯ ได้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงลักษณะ ประเภท เงื่อนไข มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการที่ได้  
โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ ซึ่งส่งผลให้ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับชมช่องรายการบางช่องรายการได้  
จนกระทั่งนำมาสู่การขอยุติการให้บริการในครั้งนี้ การดำเนินการของบริษัท ซีทีเอชฯ มีลักษณะทยอยปิด

/กิจการเป็น ...

กิจการเป็นระยะๆ ดิฉันจึงเห็นว่า การจัดทำแผนการเยียวยาผู้บริโภคในครั้งนี้นี้ควรเป็นแผนการเยียวยาที่ครอบคลุมจำนวนผู้ใช้บริการทุกกลุ่มในทุกประเภทการให้บริการ อาทิ ผู้ใช้บริการที่รับชมผ่านช่องสัญญาณจานดาวเทียมไทยคม Ku-Band และรวมถึงผู้ใช้บริการของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ดำเนินการภายใต้การควบคุมของบริษัท ซีทีเอช เคเบิลทีวี จำกัด อันประกอบด้วยผู้ใช้บริการที่ใช้จานรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมในระบบ C-Band ซึ่งประสงค์จะรับชมต่อ แต่ยังไม่ได้รับการชดเชยเยียวยาด้วยกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมของบริษัท ซีทีเอชฯ ระบบ Ku-Band หรือได้รับกล่องรับสัญญาณแล้วแต่อาจจะได้รับผลกระทบจากการที่บริษัท ซีทีเอชฯ แจ้งยุติการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการที่รับชมผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม Ku-Band, ผู้ใช้บริการที่แจ้งความประสงค์จะขอรับเงินค่าแพ็กเกจคืนและส่งเอกสารหลักฐานการขอคืนเงินไปยังบริษัทฯ แล้วแต่ยังไม่ได้รับการชดเชย เป็นต้น

๒. ดิฉันขอสงวนความเห็นในเรื่องการกำหนดโทษ โดยเห็นว่า ในกรณีนี้ หากผู้รับใบอนุญาตเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง กสท.ควรถูกกำหนดโทษในอัตราขั้นสูง เนื่องจากพฤติการณ์ของผู้รับใบอนุญาตได้กระทำผิดเงื่อนไขตามประกาศ กสทช.และเงื่อนไขใบอนุญาตตลอดจนมีการกระทำที่ถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในหลายกรรม ได้แก่ การยุติการให้บริการผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ระบบ Ku-Band ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการให้บริการที่บริษัทฯ ตกลงไว้กับผู้ใช้บริการโดยปราศจากเหตุผลอันสมควร และการยุติการให้บริการดังกล่าวไม่เป็นไปตามข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตบริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ อีกทั้ง ที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ ได้มีคำสั่งทางปกครองไปยังบริษัท ซีทีเอชฯ ในกรณีที่บริษัทฯ มีการให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ระบบ Ku-Band โดยไม่ได้แจ้งมาตรฐานทางเทคนิค รวมถึงรายละเอียดอุปกรณ์โครงข่ายและลักษณะการเชื่อมต่อของอุปกรณ์โครงข่ายเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด ซึ่งเป็นการดำเนินการผิดเงื่อนไขการอนุญาตตามที่ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ กสท. คำสั่งในครั้งนั้น กสท.ได้แจ้งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่ฝ่าฝืนเงื่อนไขการอนุญาตภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับคำสั่ง หากฝ่าฝืน จะมีโทษปรับทางปกครองในอัตราร้อยละ ๒๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ได้รับคำสั่ง

๓. กรณีที่เกิดขึ้นกับบริษัท ซีทีเอชฯ ในครั้งนี้ถือเป็นการยกเลิกประกอบกิจการของโครงข่ายในกิจการไม่ใช่คลื่นความถี่ ซึ่งที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ ได้เคยมีการพิจารณาวาระเรื่องหลักการพักหรือหยุดการให้บริการหรือการยกเลิกประกอบกิจการฯ และมอบหมายให้สำนักที่เกี่ยวข้องวางหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนต่อการพักบริการชั่วคราว หรือหยุดให้บริการ ดิฉันเห็นว่าสำนักงานฯ ควรวางแนวทางหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเพิ่มเติมจากที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช.และเงื่อนไขใบอนุญาต เช่น การกำหนดระยะเวลาที่ต้องแจ้งแผนการยกเลิกประกอบกิจการและมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการก่อนพักให้บริการหรือหยุดให้บริการและการยกเลิกบริการ การนำส่งมาตรการเยียวยาก่อนการพักหรือหยุดบริการและยกเลิกบริการ ทั้งในรูปคำนำหมายเป็น ตัวเงินและการชดเชยเป็นบริการหรืออื่น ๆ และการกำหนดระยะเวลาที่ต้องแจ้งล่วงหน้า เป็นต้น”

**วาระที่ ๔.๑๐ ความเห็นต่อแผนเยียวยาผู้ใช้บริการ กรณี บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัดแจ้งยุติการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการที่รับชมผ่านช่องสัญญาณจานดาวเทียมไทยคม Ku-Band**

“๑. เนื่องจากกรณีนี้ เป็นกรณีที่บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด แจ้งยุติการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการที่รับชมเฉพาะผ่านช่องสัญญาณจานดาวเทียมไทยคม Ku-Band โดยบริษัท ซีทีเอชฯ ได้แจ้งการยุติให้บริการฯ นี้ผ่านช่องทางการสื่อสารของบริษัทตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ และต่อมาในภายหลังบริษัทจึงได้ส่งหนังสือเรื่องแจ้งการยุติการให้บริการและการนำส่งแผนเยียวยาไปยังสำนักงาน กสทช. ลงวันที่ ๓๐

/มิถุนายน ...

มิถุนายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการผู้บริโภคฯ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันอังคารที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้ให้ความเห็นต่อแผนเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัทว่า กสท.ควรพิจารณาให้บริษัทกำหนดมาตรการเยียวยาเพิ่มเติมเพื่อให้การคุ้มครองผู้บริโภคครอบคลุมและเป็นธรรมมากขึ้นกว่าแผนการเยียวยาที่บริษัทเสนอมา ซึ่งที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่เห็นชอบมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการฯ ที่บริษัทเสนอมา และได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ดำเนินการให้บริษัทเสนอแผนเยียวยาเพิ่มเติมให้ครอบคลุม โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วันนับแต่วันที่รับทราบมติ กสท. ต่อมาในวันอังคารที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ คณะอนุกรรมการฯ ได้เชิญผู้แทนจากบริษัท เพื่อรับทราบมติ กสท.ดังกล่าว ต่อมาปรากฏว่า เมื่อครบกำหนด ๗ วันใน วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ บริษัทไม่ได้ดำเนินการเสนอมาตรการเยียวยาเพิ่มเติมแต่อย่างใด อีกทั้งบริษัทยังได้ยุติการให้บริการผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ระบบ Ku-Band ในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ก่อนที่จะได้รับอนุญาตจาก กสท.

๑. ภายใต้การดำเนินการข้างต้น จะเห็นได้ว่า ผู้แทนของบริษัท ซีทีเอชฯ ได้รับทราบมติ กสท. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ อย่างเป็นทางการแล้วจากการที่ กสท.มอบหมายให้คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ดำเนินการ นั้นหมายความว่า บริษัทฯ ได้รับทราบมติที่ประชุม กสท.ซึ่ง ไม่เห็นชอบมาตรการเยียวยาที่บริษัทเสนอมา อีกทั้งยังรับทราบด้วยว่า ให้บริษัทดำเนินการจัดทำแผนเยียวยาเพิ่มเติม เพื่อให้การคุ้มครองผู้บริโภคมีเป็นธรรมครอบคลุมผู้ได้รับผลกระทบทุกกลุ่ม ดังนั้น การยุติการให้บริการของบริษัทฯ ในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ก่อนที่แผนการเยียวยาจะได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ กสท. จึงถือเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต อันถือเป็นการผิดในกรณีหนึ่ง

๒. นอกจากนี้ ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ ข้อ ๑๒ (๒๐.๖) เรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคการ ดังนั้นการที่บริษัท ซีทีเอชฯ ยุติการให้บริการผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ระบบ Ku-Band ในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถือเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อข้อ ๓๔ ของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ ซึ่งห้ามมิให้ผู้ให้บริการยกเลิกการให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกตามสัญญา เนื่องจากเหตุผลของการยุติการให้บริการว่าเป็นเพราะบริษัทแบกรับภาระการขาดทุนมาโดยตลอดนั้น ไม่อาจถือเป็นข้อยกเว้นว่าผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ด้วยเหตุสุดวิสัยได้ ทั้งนี้สถานะขาดทุนเป็นสถานะการเงินที่ผู้รับใบอนุญาตรับทราบมาก่อนแล้วดังที่ปรากฏในเอกสารงบการเงินประจำปี พ.ศ.๒๕๕๘ ของบริษัท ซึ่งยื่นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีต่อสำนักงาน กสทช. ดังนั้นการกระทำของบริษัทฯ จึงถือเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการให้บริการ ซึ่งเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕(๗) ของประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ พ.ศ.๒๕๕๕ ดิฉันจึงเห็นว่า กสท. ควรพิจารณามอบหมายให้สำนักงานฯ มีคำสั่งทางปกครองไปยังบริษัท ซีทีเอชฯ ให้ระงับการดำเนินการดังกล่าวตามมาตรา ๓๑ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ทั้งนี้เห็นสมควรกำหนดค่าปรับทางปกครองในกรณีที่บริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งในอัตราไม่เกินห้าล้านบาท และปรับรายวันอีกวันละไม่เกินหนึ่งแสนบาทตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง อันถือเป็นการผิดในอีกกรณีหนึ่ง

๓. สำหรับ การจัดทำแผนมาตรการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติม ดิฉันไม่อาจเห็นชอบกับมติ กสท. ในครั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่า ขั้นตอนในการพิจารณาครั้งนี้ เลยขั้นตอนของการออกคำสั่งเตือนทางปกครองแก่ผู้รับใบอนุญาตแล้ว เนื่องจากบริษัท ซีทีเอชฯ ได้รับทราบมติ กสท. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ ซึ่งเสนอให้บริษัทฯ จัดส่งแผนมาตรการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติมตามที่ประชุม กสท.ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการ

ดังนั้น กสท. ควรมอบหมายให้สำนักงานฯ มีคำสั่งทางปกครองกำหนดโทษปรับวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่บริษัท ซีทีเอชรับทราบมติ กสท.ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ เป็นต้นไป”

**วาระที่ ๔.๑๑ ข้อเสนอต่อแผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด และบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z Pay TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z**

“สืบเนื่องจากกรณีการยุติการให้บริการของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัดและบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการแบ่งออกเป็นหลายกลุ่ม และที่ผ่านมาผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายได้จัดส่งแผนมาตรการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติมเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ และในที่ประชุม กสท.รับทราบมาตรการเยียวยาเพิ่มเติมของทั้งสองบริษัท อย่างไรก็ตาม ในต่อมา บริษัท ซีทีเอช เคเบิล ทีวี จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เรื่องแจ้งการยุติการให้บริการแก่ลูกค้าที่รับชมผ่านช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคม ระบบ Ku-Band ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป สำนักงานฯ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงได้รวบรวมปัญหาภาพรวมและนำเสนอแผนมาตรการชดเชยเยียวยาเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ นั้น ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังนี้

๑. เนื่องจากกรณีนี้เป็นกรณีการยกเลิกบริการของผู้รับใบอนุญาตสองรายที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในวงกว้างและมีผลกระทบอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ ผู้ใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMMz ซึ่งมีผู้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องคือบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ จำกัด ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย, ผู้ใช้บริการที่ซื้อแพ็คเกจของบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ในฐานะผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการช่องรายการ ซึ่งมีบริการแพ็คเกจในหลากหลายรูปแบบ และมีทั้งกรณีที่ได้รับชมผ่านจานสัญญาณดาวเทียมระบบ Ku-Band และ ระบบ C-Band ทั้งนี้ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายยังได้ดำเนินการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการให้บริการที่ได้ตกลงไว้กับผู้ใช้บริการโดยปราศจากเหตุผลอันสมควร อันเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ได้มีคำสั่งทางปกครองให้ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองรายระงับการดำเนินการที่มีได้แจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนมีการเปลี่ยนแปลง และหากผู้รับใบอนุญาตไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสท.จะใช้มาตรการปรับทางปกครองจำนวนสองล้านบาทและปรับอีกวันละหนึ่งแสนบาทตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง นอกจากนี้ในที่ประชุม กสท.ยังเห็นว่า มาตรการเยียวยาแก่ผู้บริโภคยังไม่ครบถ้วนตามข้อ ๑๕ วรรคสองของประกาศ กสท.เรื่องมาตรฐานของสัญญาการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖ จึงให้บริษัททั้งสองส่งแผนการเยียวยาเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

ดิฉันได้สงวนความเห็นในการพิจารณาวาระดังกล่าวในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ตามบันทึกข้อความที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๐๒๙ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยดิฉันมีความเห็นว่า การออกคำสั่งทางปกครองของ กสท.ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ซึ่งเกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้รับใบอนุญาตคือ บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี ได้ยุติการให้บริการบนโครงข่ายของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถือเป็น การปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าและส่งผลต่อการลงโทษได้เพียงการออกคำสั่งเตือนซึ่งไม่เป็นผลต่อการลงโทษในทางปฏิบัติ ทั้ง ๆ ที่ผลกระทบและความเสียหายแก่ผู้บริโภคได้สำเร็จลงแล้วเช่นเดียวกับที่เอกชนได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินการจัดจำหน่ายกล่องรับสัญญาณและการบริการไปแล้วเช่นกัน นอกจากนี้ ดิฉันยังได้สงวนความเห็นในเรื่องการพิจารณาการกำหนดค่าปรับทางปกครอง เนื่องจากระดับความเสียหายที่เกิดขึ้น

ต่อผู้บริโภคมีจำนวนมาก จากการชี้แจงข้อเท็จจริงของตัวแทนบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด ได้ความว่า ที่ผ่าน มาบริษัทดำเนินการขายกล่องรับสัญญาณราว ๔ ล้านกล่อง ซึ่งเป็นกล่องที่สามารถรับบริการ Pay TV ของ บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ประมาณ ๑ ล้านกล่อง โดยข้อมูลฐานลูกค้าทาง GMM Grammy ได้โอนฐานข้อมูลลูกค้า ให้กับบริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ แล้วนับตั้งแต่เมื่อมีการซื้อขายบริษัท ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงสงวนความเห็นในการ พิจารณาการกำหนดค่าปรับทางปกครอง เนื่องจากเห็นว่า ระดับความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อผู้บริโภคมีจำนวน มากประกอบกับผู้กระทำผิดได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินการขายกล่องที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาจาก พฤติการณ์แห่งความผิดและความเสียหายที่เกิดจากการกระทำ จึงเห็นว่า การกำหนดค่าปรับทางปกครองที่ ๕ ล้านบาทและปรับรายวันอีกวันละหนึ่งแสนบาทตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติ จึงจะสอดคล้องกับหลักความ สมเหตุสมผลของการบังคับทางปกครอง

๒. ในเรื่องแผนมาตรการเยียวยาแก่ผู้บริโภค ซึ่งผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดให้มีมาตรการ เยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตให้ประกอบกิจการตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ ดิฉันมี ความเห็นว่า มาตรการเยียวยาของบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตโครงข่ายฯ ที่เสนอมาในการ ประชุม กสทช.ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๙ ยังไม่ครอบคลุมผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบทุกกลุ่ม ดังนั้น กสทช.จึงควร มอบหมายให้ บริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ฯ นำเสนอแผนมาตรการเยียวยาภายใน ๗ วันหลังจากรับทราบมติ กสทช. โดยมาตรการเยียวยาดังกล่าวควรครอบคลุมไม่น้อยกว่าแผนมาตรการเยียวยาที่คณะอนุกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช.ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ และมติที่ ประชุม กสทช.ในครั้งนั้นได้ให้ความเห็นชอบ ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่า ที่ประชุมกสทช. ควรมีคำสั่งทางปกครองให้ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ระงับการดำเนินการที่มีได้เสนอมาตรการเยียวยาที่ครอบคลุมและเป็นธรรม ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๕ วรรคสองของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาการ ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก พ.ศ.๒๕๕๖และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการให้บริการที่บริษัทฯ ได้ตกลงไว้กับผู้ใช้บริการ โดยปราศจากเหตุผลอันสมควร หากบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช.ควรถูกกำหนดค่าปรับทางปกครองในอัตราสูงสุดและปรับรายวันอีกวันละหนึ่งแสนบาท ตลอดระยะเวลา ที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช.เรื่องการกระทำที่เป็นเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕

๓. กรณี บริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตช่องรายการ ดิฉันเห็นว่า กสทช.ควรมีคำสั่ง ทางปกครองให้บริษัทฯ เสนอมาตรการเยียวยาใหม่แทนแผนการชดเชยเยียวยาเดิม เนื่องจาก บริษัท จีเอ็ม เอ็มบีฯ ได้วางแนวทางการชดเชยแก่สมาชิกผู้ใช้บริการจำนวนหนึ่งด้วยการชดเชยเป็นกล่องรับสัญญาณ ดาวเทียมพร้อมแพ็คเกจต่าง ๆ ของบริษัท ซีทีเอช เคเบิลทีวี จำกัด โดยระบุว่า กล่องรับสัญญาณดังกล่าวใช้ได้ เฉพาะกับจานรับสัญญาณดาวเทียมไทยคมระบบ Ku-Band ซึ่งอาจส่งผลให้ลูกค้าจำนวนหนึ่งมีภาระเพิ่มขึ้น จากการกระทำของบริษัท โดยเสียค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนแปลงระบบ และต่อมาปรากฏว่า บริษัท ซีทีเอชฯ ได้ ยุติการให้บริการช่องสัญญาณดาวเทียมไทยคมระบบ Ku-Band เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ แล้ว จึงเป็นการ ขยายผลกระทบต่อกลุ่มผู้บริโภคที่ทำการเปลี่ยนแปลงจากการใช้จานรับสัญญาณดาวเทียม ดิฉันจึงเห็นว่า บริษัท จีเอ็มเอ็ม บีฯ ควรเสนอมาตรการเยียวยาใหม่ที่ครอบคลุมการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างเป็นธรรมภายใน ๗ วันหลังจากรับทราบมติ กสทช. และหากไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเห็นสมควรกำหนดค่าปรับทางปกครองในอัตรา สูงสุดและปรับรายวันอีกวันละหนึ่งแสนบาท ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช.เรื่องการกระทำที่เป็นเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

/๔. ภายหลัง ...

๔. ภายหลังจากที่ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการตามมาตรการเยียวยาหลังยกเลิกบริการ ดิฉันยังได้รับเรื่องร้องเรียนที่ผู้รับใบอนุญาตทั้งสองบริษัทดำเนินการชดเชยให้กับผู้ใช้บริการอย่างล่าช้า และมีผู้ใช้บริการบางส่วนอยู่นอกเหนือจากแผนการชดเชยเยียวยา ทั้งๆ ที่ได้รับความเดือดร้อนจากกรณีเช่นเดียวกัน อาทิ กรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับชมช่องรายการ Nat Geo Wild และ Fox Thai แบบ Free to Box ได้ ,กรณีไม่สามารถรับชมช่องรายการแบบ Pay TV ได้อีกต่อไป ดิฉันจึงเห็นว่า ผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ควรต้องสามารถบอกเลิกสัญญาด้วยการคืนกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม และขอรับเงินคืนตามส่วนได้จากบริษัท จีเอ็มเอ็มแชนท์ฯ ในฐานะผู้รับใบอนุญาตโครงข่ายฯ ส่วนผู้ใช้บริการที่ยังไม่ได้รับการชดเชยเยียวยาด้วยกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมของบริษัท ซีทีเอชฯ ระบบ Ku-Band ซึ่งบัดนี้ได้ยกเลิกการให้บริการไปแล้วนั้น ผู้รับใบอนุญาตควรต้องมีมาตรการชดเชยที่เป็นธรรมให้กับผู้ใช้บริการกลุ่มนี้ รวมถึงกลุ่มผู้ใช้บริการกล่องรับสัญญาณที่รับชมผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมระบบ C-band ไม่สามารถใช้ทดแทนกล่องรับสัญญาณที่ต้องเชื่อมต่อกับจานรับสัญญาณดาวเทียมระบบKu-band ที่บริษัทนำมาทดแทนให้ และแก้ปัญหากรณีที่ผู้ใช้บริการจะขอรับเงินค่าแพ็คเกจคืน และส่งเอกสารหลักฐานการขอคืนเงินไปยังบริษัทฯ หลายครั้ง แต่ยังไม่ได้รับการชดเชย ซึ่งล่วงเลยระยะเวลาตามข้อ ๓๕ ของประกาศ กสทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดไว้ว่า ให้ผู้ใช้บริการคืนเงินภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันเลิกสัญญาตาม เป็นต้น ดิฉันเห็นว่า การดำเนินการเยียวยาหลังการยกเลิกบริการเหล่านี้ล้วนถือเป็นความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตที่ต้องเร่งดำเนินการทั้งในแง่แผนมาตรการเยียวยาที่ครบถ้วนครอบคลุมและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง”

**วาระ ๔.๑๓ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบการออกอากาศรายการเฟซบุ๊ก Face Time ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง สปริงนิวส์ เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีเนื้อหาไม่เหมาะสม**

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่าเนื้อหารายการ Face Time ที่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เวลาประมาณ ๒๐.๑๓ - ๒๐.๕๓ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง สปริงนิวส์ ซึ่งเป็นการเสนอเทปสัมภาษณ์ นาย ส.ศิริวัชร์ เกี่ยวกับพฤติกรรมของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ไม่อยู่ร่วมพิธีถวายสัตย์ที่จัดขึ้นภายในสถาบันการศึกษานั้น ไม่ถือว่าเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามความเห็นคณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหาครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๙ (วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙) ซึ่งเห็นว่า “เนื้อหารายการมีลักษณะที่อาจส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน” และ “สื่อให้เกิดความสับสน ยุ่ง ปลุกปั่น หรือสร้างให้เกิดความขัดแย้งหรือแตกแยกราชอาณาจักร” อันเป็นฐานการกระทำความผิดและนำไปสู่การที่ กสท. มีมติปรับทางปกครอง

ดิฉันมีข้อพิจารณาต่อเนื้อหารายการ โดยเห็นว่า เนื้อหารายการมีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในอดีตเพื่อให้ผู้ชมมีความรู้ความเข้าใจ และมีแง่มุมในการพิจารณาเหตุการณ์ในกรณีดังกล่าวในลักษณะที่เชื่อมโยงกับบริบทสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป แม้ว่าจะมีเนื้อหาบางส่วนที่อาจพิจารณาได้ว่าไม่เหมาะสมในการออกอากาศ เช่น การใช้สรรพนามเรียกบุคคลที่สาม แต่อย่างไรก็ตามยังอยู่ในขอบเขตเงื่อนไขของการส่งเสริมและควบคุมจริยธรรมแห่งวิชาชีพ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลกันเองภายใต้มาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ประกอบอาชีพหรือผู้ประกอบวิชาชีพที่จัดทำขึ้น หากที่ประชุมเห็นชอบเกณฑ์การพิจารณาว่าการออกอากาศในลักษณะนี้เป็นกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ ย่อมจะกระทบต่อแนวทางการพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหาอื่นๆ ในอนาคต

ส่วนข้อพิจารณาต่อกระบวนการรวบรวมข้อเท็จจริง ดิฉันมีข้อสังเกตว่า ภายใต้มติ กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ (วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙) ซึ่งมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนฝ่ายความมั่นคงมาให้ความเห็นประกอบ เพื่อนำเสนอที่ประชุม กสท. อีกครั้งนั้น สำนักงานได้ดำเนินการโดยมีหนังสือด่วนที่สุดที่ สทช ๔๐๑๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรียน หัวหน้าคณะทำงานติดตามสื่อ ส่วนงานการรักษาความสงบเรียบร้อย เพื่อขอความเห็นฯ โดยมีหนังสือตอบด่วนที่สุด ที่ คสช(สธช)/๘๓๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ แสดงความเห็นในกรณีนี้ โดยสาระสำคัญเห็นว่า “ไม่เป็นไปตามคำสั่งหรือประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ในลักษณะยุยงปลุกปั่น สร้างความเข้าใจผิด อาจทำให้เกิดผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อย หรือความมั่นคงของรัฐได้” ในกรณีนี้ดิฉันเห็นว่าเป็นการแสดงความเห็นโดยที่ที่ประชุมไม่สามารถนำมาพิจารณาประกอบได้เนื่องจากขาดสาระในรายละเอียดที่ระบุเจาะจงได้ว่าเนื้อหาการออกอากาศในสวนใดที่มีลักษณะที่เข้าข่ายว่าเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ อันเป็นฐานการกระทำความผิดและนำไปสู่การที่ กสท. จะใช้ดุลพินิจอย่างรอบด้านและมีมติปรับทางปกครองได้

ประกอบกับดิฉันได้เสนอให้ที่ประชุมมีมติให้เชิญผู้แทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาให้ความเห็นประกอบ เช่นเดียวกับการพิจารณากรณีช่องรายการ PEACE TV ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๙ (วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙) เพื่อให้ใช้เป็นแนวปฏิบัติและบรรทัดฐานเดียวกันในการพิจารณากรณีด้านเนื้อหาประกอบการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการ แต่ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ (วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙) มีมติให้สำนักงาน กสทช. เชิญเฉพาะผู้แทนฝ่ายความมั่นคงมาให้ความเห็นประกอบ จึงเป็นการมีมติให้ดำเนินการโดยไม่ยึดแนวปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

ดังนั้นเมื่อที่ประชุมพิจารณาโดยนำความเห็นเฉพาะของผู้แทนฝ่ายความมั่นคงซึ่งมิได้ชี้ชัดในรายละเอียดว่าเนื้อหาการออกอากาศในสวนใดที่มีลักษณะที่เข้าข่ายว่าเป็นการกระทำความผิดอันเป็นการขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และอาจถือว่าเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้นั้น มาประกอบการใช้ดุลพินิจและนำไปสู่การที่ กสท. มีมติปรับทางปกครองเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นกรณีที่ทำให้ที่ประชุมไม่อาจแสดงข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจประกอบการมีคำสั่งทางปกครองได้อย่างชัดเจนต่อที่ประชุม”

**วาระ ๔.๑๔ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ Tonight Thailand ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Voice TV เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ มีเนื้อหาไม่เหมาะสม**

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่าเนื้อหารายการ Tonight Thailand ที่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง Voice TV ซึ่งเป็นการนำเสนอข่าวสารประกอบการวิเคราะห์เกี่ยวกับการรายงานข่าวจากหนังสือพิมพ์ “อาซาฮีซิมบุน” ของญี่ปุ่น รวมทั้งการเสนอความเห็นทางการเมืองของบุคคล นั้น ไม่ถือว่าเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในส่วนที่ว่าด้วยกรณีที่กระทบความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน แม้ว่าคณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ (วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙) มีความเห็นว่า “รายการมีลักษณะเป็นการให้ข้อมูลข่าวสารที่สื่อให้เกิดความสับสน ยุ่วยปลุกปั่น หรือสร้างให้

/เกิดความแตก ...

เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร อันเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗” ซึ่งถือเป็นฐานการกระทำความผิดและนำไปสู่การที่ กสท. มีมติให้มีคำสั่งทางปกครอง

ดิฉันมีข้อพิจารณาต่อเนื้อหารายการ โดยเห็นว่า เนื้อหารายการเป็นการนำเสนอข้อมูลข่าวสารและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นประกอบความเห็นจากกรวิเคราะหฺ์ เพื่อให้ผู้ชมรับทราบแง่มุมต่างๆ ของสถานการณ์ทางสังคมและการเมืองในปัจจุบัน อีกทั้งการนำเสนอข้อมูลหรือความเห็นจากแหล่งข่าวหรือบุคคลอื่นเป็นไปเพื่อประกอบการวิเคราะหฺ์และให้ความเห็น เพื่อให้ผู้ชมรับทราบข้อเท็จจริงที่นำมาประกอบการวิเคราะหฺ์ อันเป็นประโยชน์ต่อการใช้วิจารณ์ญาณในการเลือกรับสื่อของผู้คนในสังคมปัจจุบัน อีกทั้งหากเป็นกรณีที่มีผู้ได้รับความเสียหายเนื่องจากรายการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล อาจร้องเรียนต่อ กสทช. ได้ ตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ส่วนข้อพิจารณาต่อกระบวนการรวบรวมข้อเท็จจริง ดิฉันมีข้อสังเกตเช่นเดียวกับการพิจารณาวาระ ๔.๑๓ ว่า ภายใต้มติ กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ (วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙) ซึ่งมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนฝ่ายความมั่นคงมาให้ความเห็นประกอบ เพื่อนำเสนอที่ประชุม กสท. อีกครั้งนั้น สำนักงานได้ดำเนินการโดยมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๖/๒๙๔๓๕ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรียน หัวหน้าคณะทำงานติดตามสื่อ ส่วนงานการรักษาความสงบเรียบร้อย เพื่อขอความเห็นฯ โดยมีหนังสือตอบ ด่วนที่สุด ที่ คสช(สธธ)/๘๓๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ แสดงความเห็นในกรณีนี้ฯ โดยสาระสำคัญเห็นว่า “ไม่เป็นไปตามคำสั่งหรือประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ในลักษณะยุยง ปลุกปั่น สร้างความเข้าใจผิด อาจทำให้เกิดผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อย หรือความมั่นคงของรัฐได้” ซึ่งกรณีนี้ดิฉันได้เสนอให้ที่ประชุมมีมติให้เชิญผู้แทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาให้ความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเช่นเดียวกับการพิจารณากรณีช่องรายการ PEACE TV ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๙ (วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙) เพื่อให้ใช้เป็นแนวปฏิบัติและบรรทัดฐานเดียวกันในการพิจารณากรณีด้านเนื้อหา ประกอบการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการ แต่ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ (วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙) มีมติให้สำนักงาน กสทช. เชิญเฉพาะผู้แทนฝ่ายความมั่นคงมาให้ความเห็นประกอบ จึงเป็นการมีมติให้ดำเนินการโดยไม่ยึดแนวปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

ดังนั้นเมื่อที่ประชุมพิจารณาโดยนำความเห็นเฉพาะของฝ่ายความมั่นคงซึ่งมิได้ชี้ชัดในรายละเอียดว่าเนื้อหาการออกอากาศในส่วนใดมีลักษณะที่เข้าข่ายว่าเป็นการกระทำอันเป็นการขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มาประกอบการใช้ดุลพินิจและนำไปสู่การที่ กสท. มีมติให้มีคำสั่งเตือนทางปกครอง จึงเป็นกรณีที่ทำให้ที่ประชุมไม่อาจแสดงข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจประกอบการมีคำสั่งทางปกครองได้อย่างชัดเจนต่อที่ประชุม”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.