



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากัญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๑๔๓

วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙

เรื่อง ขอบเขตความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาสองวาระ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๔ เรื่อง ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่าช่องรายการ beIN Sports 5 HD และช่องรายการ beIN Sports 6 HD ซึ่งนำเสนอเนื้อหารายการเกี่ยวกับกีฬาประเภทฟุตบอลต่างประเทศ คือ English Premier League 2016/17 นั้น เกี่ยวข้องกับกรณีที่ผู้บริโภคร้องเรียนว่าบริษัททู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ได้ยกเลิกเนื้อหาดังกล่าวในช่องรายการตามแพคเกจที่ได้จ่ายค่าบริการ และสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาเพื่อให้ความคุ้มครองผู้บริโภค หากปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการยกเลิกเนื้อหาในบางช่องรายการโดยไม่เยียวยาผู้ใช้บริการย่อมเป็นกรณีที่เข้าข่ายว่าเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น ในการพิจารณาให้อนุญาตช่องรายการเพิ่มเติมเพื่อนำเสนอเนื้อหาดังกล่าวจึงควรนำข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาประกอบเพื่อเป็นมาตรการป้องกันมิให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคเกิดขึ้น”

วาระ ๔.๒๓ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ Wake Up News เมื่อวันที่ ๑๕ และ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Voice TV มีเนื้อหาไม่เหมาะสม

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ เนื่องจากเห็นต่างจากข้อวิเคราะห์ของ คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการเสียงข้างมากที่เห็นว่า การออกอากาศรายการ Wake Up News เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีลักษณะเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศ ตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ และประกาศ คสช.ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ อีกทั้งยังเป็นการขัดต่อข้อกำหนดในบันทึกข้อตกลงลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ ระหว่างสำนักงาน กสทช. และผู้รับใบอนุญาตช่องรายการ Voice TV โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. ดิฉันเห็นว่า การนำเสนอเนื้อหารายการมีลักษณะของการวิเคราะห์สถานการณ์การเมือง ได้แก่ การวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของผู้อยู่เบื้องหลังการวางระเบิดในหลายจังหวัดภาคใต้ โดยสัมภาษณ์นักวิชาการ และผู้ดำเนินรายการได้แสดงความเห็นและวิเคราะห์เหตุการณ์ดังกล่าว ทั้งนี้ ข้อวิเคราะห์ของอนุกรรมการเสียงข้างมากเห็นว่า ผู้ดำเนินรายการมีเจตนาที่จะนำเสนอเนื้อหารายการด้วยความลำเอียง ไม่เป็นกลาง ขัดต่อหลักการนำเสนอที่ดีของสื่อมวลชนและชี้นำความคิดของประชาชน สำหรับกรณีการนำเสนอข่าว ไข่ ดาวดิน ผู้ที่ถูกดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ และได้ทำการอดอาหารประท้วงในเรือนจำ เสียงข้างมากของ

/คณะอนุ ...

คณะกรรมการเห็นว่า รายการเลือกโดยนำเสนอข่าวในมุมมองด้านสิทธิมนุษยชนเพียงด้านเดียวตลอดจนนำเสนอภาพเสียงที่ถือเป็นการนำเสนอที่ลำเอียงโดยขาดมุมมองและข้อเท็จจริงด้านกระบวนการที่ถูกต้องตามกฎหมายที่ได้มีการดำเนินการต่อบุคคลดังกล่าว ดิฉันมีความเห็นว่กรณีทั้งสองที่นำมาเป็นตัวอย่าง โดยหยิบยกประเด็นเรื่องความลำเอียง ความไม่เป็นกลางในการนำเสนอข่าวนั้น ไม่อาจถือเป็นเหตุผลเข้าข่ายความผิดตามองค์ประกอบของมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ในทางกลับกัน ดิฉันยังเห็นว่า การนำเสนอข้อมูลข่าวสารและข้อเท็จจริงประกอบกับความคิดเห็นของนักวิชาการ ในลักษณะวิพากษ์วิจารณ์ เป็นสิ่งที่พึงกระทำได้ และหากคณะกรรมการเห็นว่าผู้ดำเนินรายการดังกล่าวมีลักษณะลำเอียง หรือ ไม่เป็นกลาง กรณีนั้น ๆ ควรได้รับการพิจารณาภายใต้กรอบของจรรยาบรรณวิชาชีพ มิใช่การนำเสนอเนื้อหาที่ผิดกฎหมายแต่อย่างใด ดังนั้น หาก กสท.เห็นชอบว่า การนำเสนอข่าวสารข้อมูลที่ลำเอียง โดยนำเสนอมุมมองด้านสิทธิมนุษยชนด้านเดียว และถูกตัดสินว่าเป็นการนำเสนอที่เข้าข่ายผิดกฎหมายแล้ว ย่อมอาจก่อให้เกิดข้อโต้แย้งได้ว่า กรณีการนำเสนอข่าวที่ลำเอียงเข้าข้างรัฐบาลหรือเปิดพื้นที่ในการสัมภาษณ์เฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น จะถือว่าเป็นการนำเสนอที่ลำเอียง ขาดมุมมองของผู้เห็นต่างหรือไม่ ได้เช่นเดียวกัน

๒. ข้อพิจารณาต่อกระบวนการรวบรวมข้อเท็จจริง ดิฉันมีข้อสังเกตเช่นเดียวกับการพิจารณาวาระที่เกี่ยวข้องในครั้งที่ผ่านมา ตามบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๑๓๕ วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งดิฉันเห็นว่า กสท.ควรวางแผนปฏิบัติและบรรทัดฐานในการพิจารณากรณีด้านเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการเมือง โดยเชิญผู้แทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาให้ความเห็นประกอบการพิจารณา นอกเหนือจากตัวแทนจากหน่วยงานความมั่นคง แต่เพียงฝ่ายเดียว ซึ่งที่ผ่านมาในการพิจารณากรณีช่องรายการ Peace TV กสท.ได้มีมติให้เชิญผู้แทนจากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนมาให้ความเห็นประกอบ ดังนั้นการดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงในกรณีอื่น ๆ จึงควรยึดแนวปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง
๓. กรณีที่พิจารณาในวาระนี้พบว่า สำนักงาน กสท.ได้ทำหนังสือสอบถามความเห็นเฉพาะไปยังหัวหน้าคณะทำงานติดตามสื่อ ส่วนงานการรักษาความสงบเรียบร้อย เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ และต่อมา ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ คณะทำงานติดตามสื่อฯ ได้ทำหนังสือตอบกลับโดยมิได้มีการชี้ชัดในรายละเอียดว่า เนื้อหาการออกอากาศในส่วนใดมีลักษณะที่เข้าข่ายว่าเป็นการกระทำความผิด เป็นการขัดต่อประกาศ คสช. และขาดข้อสนับสนุนที่ชัดเจนในการใช้ดุลพินิจของกสท. นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า หากที่ประชุมไม่ได้พิจารณาถ้อยคำหรือข้อโต้แย้งของผู้รับอนุญาตที่ถูกกล่าวหา การใช้ดุลพินิจเพื่อมีคำสั่งลงโทษย่อมไม่เป็นการพิจารณาข้อเท็จจริงอย่างรอบด้านหรือครบถ้วน ดังนั้นการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อมีคำสั่งทางปกครองซึ่งกระทบถึงสิทธิของผู้รับอนุญาตในกรณีนี้ จึงเป็นกรณีที่มิได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมิได้พิจารณาข้อโต้แย้งหรือพยานหลักฐานของผู้รับอนุญาตแต่อย่างใด ซึ่งขัดหรือแย้งต่อขั้นตอนในการพิจารณาที่มีคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙
๔. ในแง่ของการพิจารณาการกำหนดบทลงโทษ หากมีการกระทำความผิดด้านเนื้อหารายการ ดิฉันเห็นว่า ควรจะต้องเป็นไปตามองค์ประกอบของมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ และพิจารณาโทษปรับทางปกครองตามลำดับ ทั้งนี้ ดิฉันมีข้อสังเกตว่า การมีคำสั่งให้พักรายการ Wake up News ของผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการโทรทัศน์ Voice TV มิได้เป็นไปตามกระบวนการขั้นตอนตามข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการ

กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๕ กล่าวคือ ในกรณีที่ปรากฏแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ว่าผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการอนุญาตฯ พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจในการ ตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร หรือสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงหรือ ปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งรวมถึงการสั่งให้ชี้แจงหรือส่งเอกสาร หรือพยานหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งการดำเนินการตามข้อ ๑๙ ของประกาศหลักเกณฑ์ เป็นกระบวนการขั้นตอนในชั้นของพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งให้ปฏิบัติตาม ประกาศนี้เป็นผู้มีอำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการมิให้ผู้ได้รับอนุญาตกระทำการที่อาจ เป็นการฝ่าฝืนได้อย่างรวดเร็ว โดยกำหนดขั้นตอนเกี่ยวกับสิทธิในการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการตาม ข้อ ๒๐ ของประกาศหลักเกณฑ์ฉบับเดียวกัน อย่างไรก็ตามแม้คณะกรรมการอาจเป็นผู้ใช้อำนาจ กำกับดูแลการประกอบกิจการในชั้นนี้ได้โดยตรง แต่การอาศัยฐานอำนาจตามข้อ ๑๙ ของประกาศ หลักเกณฑ์ เพื่อมีคำสั่งพักรายการอันเป็นขั้นตอนของการเอาผิดหรือการกำหนดโทษผู้รับอนุญาต อาจเป็นกรณีที่ กสท.ใช้อำนาจไม่สอดคล้องกับประกาศหลักเกณฑ์ตามที่กำหนด”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)

กสทช.