



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎัญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๑๗๑๐ วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ดิฉันได้สงวนและเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาหลายวาระ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

วาระ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๘ สถานี (ภายหลังแก้ไขปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘)

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมาในครั้งนี้ เนื่องจากมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณามติ ในประเด็น ดังนี้

๑. กรณีการเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. จำนวน ๘ สถานี เป็นกรณีซึ่งที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ (๑๙ มกราคม ๒๕๕๘) มีมติให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขสัญญาให้สอดคล้องกับที่ กฎหมาย ประกาศ ที่เกี่ยวข้อง แล้วจึงนำเสนอที่ประชุม กสท. ต่อไป

แต่อย่างไรก็ตามสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง ตามบทเฉพาะกาล แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มิได้เร่งรัดดำเนินการให้เป็นไปตามมติ กสท. ตลอดจนเพิกเฉยในการปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ว่าด้วยการจัดทำผังรายการเป็นระยะเวลามากกว่า ๑ ปี ซึ่งหากเทียบแนวทางกำกับและกำหนดโทษทางปกครองในกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ไม่นำส่งผังรายการหลักประจำปี ไม่ดำเนินการแก้ไขผังรายการตาม คำสั่ง และแจ้งเปลี่ยนแปลงผังรายการไม่เป็นไปตามประกาศ ตามมติ กสท. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๘ (๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘) แล้ว จึงเป็นกรณีที่ กสท. จะต้องมิตินำมีหนังสือแจ้งเตือนครั้งที่สอง พร้อมทั้งกำหนดโทษปรับทางปกครองถึงสำนักงาน กสทช. เป็นลายลักษณ์อักษร ตามแนวทางที่กำหนดไว้ เพื่อให้เป็นบรรทัดฐานและไม่เป็นการเลือกปฏิบัติในการกำกับดูแลผู้ประกอบกิจการ

๒. การให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาล ได้ยื่นขออนุมัติผังรายการในสถานีใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามเอกสารที่นำส่งที่ประชุมจะเห็นได้ว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ สทช ๔๐๑๒/๗๘๐ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง นำส่งผังรายการวิทยุ ๑ ปณ. โดยระบุว่ามีการนำส่งผังรายการจำนวน ๓ สถานี ประกอบด้วย สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๖.๕ MHz (กรุงเทพฯ) และสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. AM ๑๐๓๕ KHz (กรุงเทพฯ) โดยระบุว่าสถานีที่เหลือไม่มีการออกอากาศ ดังนั้นจึงเป็นกรณีซึ่งที่ประชุมอาจให้ความเห็นชอบผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ ของสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. ได้เพียง ๓ สถานี ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งความประสงค์มาเท่านั้น

/ส่วนสถานี...

ส่วนสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๙ MHz (อุตรธานี) และสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๒ MHz (อุบลราชธานี) นั้น เป็นการแสดงเอกสารประกอบถึงหนังสือที่ติดต่อกันเองภายในหน่วยงาน กรณีที่จะจัดจ้างบุคลากรเพื่อผลิตรายการด้วยตนเอง อีกทั้งวันเวลาที่หนังสือติดต่อกันเป็นการภายในเป็นช่วงเวลาก่อนที่สำนักงาน กสทช. โดยผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (อมส.) จะมีหนังสือเพื่อขออนุมัติผังรายการต่อสำนักงาน กสทช. อย่างเป็นทางการตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จึงไม่อาจนำมาประกอบการพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบผังรายการเพิ่มเติมในกรณีนี้ได้

๓. การเสนอข้อมูลของผู้ประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลและกระบวนการกลั่นกรองข้อเท็จจริงของสำนักงาน กสทช. ซึ่งดิฉันเห็นว่ามิประเด็นที่อาจขัดหรือแย้งกับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลของสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงที่ยื่นขออนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๙ เนื่องจากในบางสถานีซึ่งมีการแบ่งเวลาให้ผู้ดำเนินรายการ ทั้งมีการจ้างผลิตรายการ รวมทั้งมีการผลิตรายการด้วยตนเอง ซึ่งต้องดำเนินการตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง แต่กลับพบว่ามียุทธศาสตร์จำนวนหนึ่งที่สำนักงาน กสทช. อ้างว่าผลิตด้วยตนเอง อาทิเช่น มีการแสดงข้อมูลว่า สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) สำนักงาน กสทช. ผลิตรายการเอง จำนวน ๑๕ รายการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความพร้อมในการผลิตรายการตามที่เสนอมาจริงหรือไม่ โดยมีข้อสังเกตในบางรายการ เช่น รายการ “เผชิญหน้า Face Time” “เจาะข่าวลายนาง” หรือรายการ “หน้าหนึ่งสปริงนิวส์” หรือในสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๖.๕๐ MHz (กรุงเทพ) ระบุว่าสำนักงาน กสทช. ผลิตรายการเอง จำนวน ๖ รายการ เช่น รายการ “Cover Night, Green Charity, Green Fanclub, Green Trip, Club Friday และ Green Wave”

ในกรณีนี้ดิฉันจึงมีข้อสังเกตว่าสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้ประกอบกิจการ ได้แสดงถึงข้อเท็จจริงแล้วหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยธุรการของ กสทช. ได้ตรวจสอบหลักฐานข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้วหรือไม่ หรือสามารถยืนยันความถูกต้องในการทำหน้าที่ตรวจสอบกลั่นกรองได้เพียงใด เนื่องจากประจักษ์ชัดต่อสาธารณะว่ารายการที่กล่าวมาเป็นของเอกชนรายใด และสำนักงาน กสทช. มีความพร้อมที่จะผลิตรายการในลักษณะดังกล่าวมาน้อยแค่ไหน อีกทั้งที่ผ่านมาเมื่อมีกรณีปัญหาเกี่ยวกับผู้ดำเนินรายการเผชิญหน้า Face Time ทางสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) ผู้ที่ดำเนินการแก้ไขปัญหานี้คือ บริษัท นิวเน็ตเวิร์ค จำกัด หรือสปริงนิวส์ ซึ่งเป็นผู้เช่าช่วงเวลาของสถานี

อนึ่งกรณีค่าตอบแทนการแบ่งเวลาให้ผู้ดำเนินรายการ ซึ่งประกาศหลักเกณฑ์กำหนดไว้ไม่เกินร้อยละ ๔๐ แม้จะไม่อยู่ในรายละเอียดของการพิจารณาว่าด้วยผังรายการ แต่ดิฉันก็เห็นสมควรท้วงติงเกี่ยวกับแนวปฏิบัติของสำนักงาน กสทช. ด้วย เนื่องจากมีการกำหนดค่าตอบแทนไว้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๙๘.๕๐ MHz (กรุงเทพ) ผู้ขอแบ่งเวลาฯ คือ บริษัท นิวเน็ตเวิร์ค มีมติมีเดีย จำกัด ชำระค่าตอบแทนเดือนละ ๑,๖๐๕,๐๐๐ บาท สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. FM ๑๐๖.๕ MHz (กรุงเทพ) ผู้ขอแบ่งเวลาฯ คือ บริษัท จีเอ็มเอ็ม มีเดีย จำกัด (มหาชน) ชำระค่าตอบแทนเดือนละ ๙๓๐,๐๐๐ บาท และสถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. AM ๑๐๓๕ KHz (กรุงเทพ) ผู้ขอแบ่งเวลาฯ คือ บริษัท เรดิโอ บรอดแคสต์ติ้ง เซอร์วิส จำกัด ชำระค่าตอบแทนเดือนละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท กรณีนี้สำนักงาน กสทช. จึงพึงพิจารณาในกรณีที่ต้องชี้แจงหากมีการตรวจสอบ”

วาระ ๔.๗ แผนปรับเปลี่ยนการประกอบกิจการโทรทัศน์ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ช่อง ๑๑

“ดิฉันเห็นด้วยว่า กรมประชาสัมพันธ์ควรปรับปรุงแผนปรับเปลี่ยนการประกอบกิจการโทรทัศน์เป็นกิจการบริการสาธารณะประเภทที่สามของสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทยช่อง ๑๑ แต่ขอสงวนความเห็นในเรื่องการกำหนดให้มีกลไกการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปรับเปลี่ยนในลักษณะเดียวกันกับกรณีของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ เนื่องจาก ดิฉันเห็นว่า องค์ประกอบของคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนในลักษณะเดียวกับช่อง ๕ ที่มีตัวแทนของช่องรายการนั้นๆ ร่วมพิจารณาประเมินผลว่า สถานีแห่งนี้สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบการประกอบกิจการเข้าสู่บริการสาธารณะประเภทที่สามได้หรือไม่นั้นถือเป็นตัวแทนที่มีส่วนได้เสียโดยตรงกับผลประโยชน์ของช่องดังกล่าว ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อพิจารณาอย่างชัดเจน นอกจากนี้จากการพิจารณาผลการทำงานของคณะทำงานเพื่อติดตามและประเมินผลการปรับเปลี่ยนรูปแบบฯ ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕ ซึ่งแต่งตั้งขึ้นตามมติ กสท.ครั้งที่ ๔๘/๒๕๕๗ และมีการขยายระยะเวลาของคณะทำงานฯ มาหลายครั้งจนกระทั่งล่าสุดในการประชุม กสท.ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ กลับพบว่า ไม่มีความคืบหน้าเท่าที่ควร เนื่องจากกองทัพบกยังไม่มีการนำส่งข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องให้คณะทำงานพิจารณา ทั้งในเรื่องโครงสร้างและการบริหารจัดการองค์กร ด้านเนื้อหาและรายการด้านการหารายได้ และด้านเทคนิค ซึ่งดิฉันได้สงวนความเห็นไว้ตามบันทึกข้อความที่ สทช.๑๐๐๓.๙/๑๓๔ วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น ดิฉันจึงเห็นว่า นอกเหนือจากการพิจารณาดำเนินการปรับปรุงตามที่คณะอนุกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการและคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานฯ เสนอความเห็นมาแล้วนั้น กสท.ควรกำหนดเงื่อนไขให้ช่อง ๑๑ ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการให้บริหารจัดการโดยคณะกรรมการอิสระที่มีองค์ประกอบหลายส่วน ได้แก่ ผู้แทนองค์กรต่าง ๆ ที่ทำงานด้านสื่อ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านสื่อ ผู้แทนพรรคการเมืองทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้าน เป็นต้น รวมทั้งกำหนดระยะเวลา เช่นระยะเวลา ๓ ปี ในการปรับโครงสร้างดังกล่าวให้สำเร็จ”

วาระ ๔.๑๖ พิจารณาแผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด กรณีบริษัท จีเอ็มเอ็ม บี จำกัด แจ้งเปลี่ยนแปลงระบบการให้บริการแพ็คเกจ Z Pay TV ทางกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม GMM Z

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในประเด็นเรื่องการพิจารณาเห็นชอบแผนการชดเชยเยียวยาผู้ใช้บริการเพิ่มเติมของบริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ จำกัด กรณีที่ผู้ใช้บริการกล่องรับสัญญาณดาวเทียม GMM Z ไม่สามารถรับชมช่องรายการ Fox Thai และ Nat Geo Wild เนื่องจากเห็นว่า แผนการเยียวยาฯ ฉบับเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอมายังเป็นมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคที่ไม่เป็นธรรม โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๑. นับตั้งแต่ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติให้บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ จัดทำแผนมาตรการเยียวยาผู้บริโภคเพิ่มเติมให้เป็นธรรมและครอบคลุมการคุ้มครองผู้บริโภคภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ส่งผลให้ในเวลาต่อมาบริษัท จีเอ็มเอ็มฯ ได้จัดส่งผลแผนเยียวยาฯ ฉบับวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งแผนการเยียวยาฯ ฉบับดังกล่าวได้มีการพิจารณาในที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ แล้วเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ โดยที่ประชุมมีมติว่า แผนการเยียวยาฯ ฉบับวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ ยังไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค ต่อมา บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนท์ฯ ได้ส่งแผนการเยียวยาฯ มายัง กรรมการ กสท. และลสทช. ฉบับวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ อันเป็นฉบับล่าสุดซึ่งใช้ประกอบการ

พิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๙ ทั้งนี้โดยสาระสำคัญในแผนการเยียวยาฯ ฉบับล่าสุดนี้ ดิฉันเห็นว่า มิได้แตกต่างในสาระสำคัญจากฉบับที่เคยพิจารณาในที่ประชุมอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมากนัก ทั้งนี้อยู่บนกรอบการพิจารณาแนวทางการชดเชยที่ควรยื่นอยู่บนหลักการที่ว่า ผู้บริโภคได้รับการชดเชยอย่างเป็นธรรมและได้รับความสะดวกรวดเร็วในขั้นตอนการเยียวยาชดเชยด้วย

๒. ในประเด็นการเปิดโอกาสให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกมาตรการชดเชยเยียวยาฯ ที่ บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชนธา ได้เสนอมาในแผนการเยียวยาฉบับล่าสุด โดยแบ่งออกเป็นสองกรณี ได้แก่

๒.๑. กรณีผู้ใช้บริการไม่ประสงค์คืนกล่องรับสัญญาณ GMMZ จะสามารถขอรับสิทธิชดเชยเยียวยาฯโดยขอรับค่าเสียหายโอกาสในการรับชมช่องรายการทั้งสองช่องดังกล่าว เป็นมูลค่า ๑๑๘.๘๐ บาท ดิฉันเห็นว่า วิธีการคำนวณที่ใช้การหาค่าเฉลี่ยค่าบริการไม่สะท้อนมูลค่าช่องรายการทั้งสองช่องที่ผู้บริโภคคาดหวังว่าจะได้รับชม ทั้งนี้การคำนวณมูลค่าแพ็คเกจโกลด์ที่ทางบริษัทฯ คิดค่าบริการปีละ ๑,๔๙๙ บาท หารด้วยจำนวนช่องรายการ ๒๑ ช่อง และหารด้วยจำนวนเดือนที่สามารถรับชมชมช่องได้ ๑๒ เดือน โดยคิดมูลค่าช่องรายการละ ๕.๙๔ บาทและเมื่อมาคำนวณกับจำนวนเดือนที่ผู้ใช้บริการเสียโอกาสในการรับชมซึ่งทางบริษัทคิดว่าเป็นจำนวน ๑๐ เดือน ส่งผลให้ค่าเสียหายโอกาสในการรับชมช่องรายการอยู่ที่ช่องละ ๕๙.๔๐ บาทนั้น ดิฉันเห็นว่า มูลค่าของแต่ละช่องรายการมีความแตกต่างกัน ทั้งสองช่องรายการนี้มีแนวโน้มที่มีมูลค่าสูงและสร้างแรงดึงดูดใจให้กับลูกค้าจนกระทั่งถูกหยิบนำมาเป็นจุดโฆษณาสินค้าและบริการ ซึ่งย่อมถือเป็นส่วนหนึ่งของการผูกพันตามสัญญา ทั้งนี้การอ้างว่า ผู้บริโภคสามารถรับชมได้ฟรี นั้น แท้ที่จริงแล้วคือสิ่งที่เรียกว่า การจ่ายล่วงหน้า (Up-Front Payment) ซึ่งผ่านการคำนวณมูลค่ากล่องรับสัญญาณหรือบริการแพ็คเกจที่ผู้บริโภคได้ชำระเงินไปล่วงหน้าแล้ว

๒.๒ กรณีผู้ใช้บริการประสงค์จะคืนกล่องรับสัญญาณ ทางบริษัทฯ ได้คิดค่าชดเชยกล่องรุ่น Smart มูลค่า ๑๐๐ บาท สำหรับรุ่น HD หรือ HD Lite มูลค่า ๑๕๐ บาท โดยเฉพาะผู้บริโภคที่ซื้อสินค้าในช่วงระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕- สิงหาคม ๒๕๕๗ เท่านั้น ประเด็นนี้ ดิฉันเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตควรต้องพิจารณาค่าชดเชยบนฐานของค่าเสื่อมราคาตามแต่ละรุ่น ตลอดจนพิจารณาการชดเชยกล่องรุ่นต่างๆ ที่มีความครอบคลุมผู้บริโภคที่ซื้อกล่องโดยได้รับโฆษณาประชาสัมพันธ์ว่ายังสามารถรับชมสองช่องรายการดังกล่าว แบบ free to box ได้ ซึ่งประเด็นนี้ได้มีผู้บริโภคร้องเรียนเรื่องระยะเวลาที่ทางบริษัทฯ ได้มีการโฆษณาภายหลังจากเวลาที่กำหนดดังกล่าวด้วย

๓. ในแง่ของความสะดวกรวดเร็วและขั้นตอนการรับสิทธิชดเชยที่ไม่สร้างภาระซึ่งถือเป็นหัวใจในการเยียวยาแก่ผู้บริโภคนั้น ดังนั้นการกำหนดว่า ผู้ใช้บริการจะต้องแสดงใบเสร็จรับเงิน หรือสลิปบัตรเครดิตหรือหลักฐานการซื้อสินค้าอื่น ๆ ที่เชื่อถือได้ ซึ่งระบุวันที่และร้านค้าที่ซื้อกล่อง มาแสดงแก่บริษัทฯ นั้น ดิฉันเห็นว่า กรณีนี้ อาจส่งผลให้ผู้บริโภคเสียสิทธิไม่สามารถที่จะขอรับการชดเชยด้วยข้อจำกัดในการจัดเก็บเอกสารหรือการเลื่อนหายของข้อมูลบนเอกสารนั้น ซึ่งกรณีนี้ ควรเสนอวิธีการอื่นๆ เช่น ใช้วิธีการแจ้งหมายเลขกล่องรับสัญญาณ (Serial number) เพื่อเป็นทางออกให้กับผู้บริโภค สำหรับช่องทางและระยะเวลาในการแสดงสิทธิ์ รวมทั้งวิธีการส่งคืนเงินให้กับลูกค้า ที่ทางบริษัทฯ เสนอว่า ให้ผู้บริโภคมารับเงินคืนหรือขอรับสิทธิด้วยตนเองภายใน ๓๐ วัน ที่อาคารจีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ขั้นตอนดังกล่าวเป็นการสร้างภาระและค่าใช้จ่ายในการเดินทางให้แก่ผู้บริโภคเกินสมควร ทั้งผู้บริโภคในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ภายใต้ระยะเวลาที่กระชั้นชิดเป็นอย่างยิ่ง

๔. นอกจากนี้ ดิฉันยังเห็นว่า ผู้รับใบอนุญาตควรต้องสร้างช่องทางการสื่อสารรูปแบบต่างๆ และพัฒนาช่องทางการสื่อสารเหล่านั้นให้มีประสิทธิภาพเพื่อให้แน่ใจว่า ผู้บริโภคได้รับทราบข้อมูลและสามารถสื่อสารเกี่ยวกับสิทธิการชดเชยดังกล่าวกับผู้รับใบอนุญาตได้ในทุกกรณี”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย


(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.