



ข้อเท็จจริงเบื้องต้นจึงฟังได้ว่าเป็นผู้รับอนุญาตรายเดียวกัน แตกต่างกันเฉพาะคลื่นความถี่ที่ใช้ฯ อีกทั้งเมื่อตรวจสอบในระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. แล้ว ปรากฏรายละเอียดอื่นของผู้รับอนุญาตสอดคล้องต้องกัน เพียงแต่มีได้ระบุคลื่นความถี่ที่สถานีดังกล่าวขออนุญาตใช้ในการทดลองประกอบกิจการฯ ไว้โดยเปิดเผย จึงเป็นเหตุให้ดิฉันตั้งข้อสังเกตถึงระบบฐานข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ต้องใช้ประโยชน์ร่วมกันในการให้ใบอนุญาตและการกำกับดูแลนั้น มีความน่าเชื่อถือมากน้อยเพียงใด ซึ่งกรณีนี้อาจทำให้ที่ประชุมมีความเห็นหรือมติที่ผิดพลาดและเป็นกรณีที่กระทบสิทธิของผู้ได้รับอนุญาตได้ นอกจากนี้ยังจะเป็นผลให้การวินิจฉัยของกรรมการและการจัดทำข้อเสนอพิจารณาของสำนักงาน กสทช.เองเป็นไปอย่างไม่ครบถ้วนถูกต้อง”

**วาระ ๔.๔ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของ กองบัญชาการกองทัพไทย จำนวน ๑๑ สถานี**

“ดิฉันมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองทัพบก สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมเจ้าท่า และสถานีวิทยุกระจายเสียงมหาวิทยาลัยขอนแก่น การประชุม กสท. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๖ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลัก ประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ และในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ การอนุมัติผังรายการหลักประจำปี ๒๕๕๘ ของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทย

๒. การพิจารณาอนุมัติผังรายการหลักประจำปีของสถานีวิทยุกระจายเสียงในเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น รายละเอียดข้อเท็จจริงข้างต้นควรผูกพันถึงการพิจารณาความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ที่ใช้ในการประกอบกิจการ

๓. เอกสารประกอบการพิจารณาวาระเป็นแบบเอกสารของผู้ได้รับอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง แต่ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. ยืนยันในที่ประชุมว่าคลื่นวิทยุดังกล่าวเป็นของเครือข่ายของกองบัญชาการกองทัพไทยซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐที่มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑”

**วาระ ๔.๕ การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๑๐ ราย ๒๓ ช่องรายการ**

“ดิฉันมีข้อสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระ ดังนี้

๑. ยืนยันตามความเห็นที่เคยแนบไว้ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระ ๔.๕ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๓๖ ราย ๔๔๑ ช่องรายการ การประชุม กสท. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ

กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๐ ราย ๓๒ ช่องรายการ และการประชุม กสท. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่น แบบบอกรับสมาชิก เพิ่มเติม จำนวน ๒๙ ราย ๔๐ ช่องรายการ

๒. ดิฉันไม่เห็นชอบการพิจารณาอนุมัติผังรายการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ด้วยเหตุที่กระบวนการพิจารณากลับกรองเพื่ออนุมัติผังรายการของสำนักงาน กสทช. ในกรณีนี้ เป็นการลดประสิทธิภาพการกำกับดูแลการประกอบกิจการ เนื่องจากมิได้นำข้อเท็จจริงซึ่งปรากฏว่าผู้ได้รับใบอนุญาตบางรายอยู่ระหว่างการพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค มาพิจารณาประกอบการอนุมัติหรือให้อนุญาต โดยกำหนดมาตรการหรือเงื่อนไขเป็นหลักประกันในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ชมทั่วไป

ทั้งนี้ผู้รับอนุญาตที่อยู่ระหว่างการพิจารณาการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ประกอบด้วย บริษัท ก้านบุญ สมไพรงาม จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ LAMKONG CHANNEL บริษัท แชลแนล 8 จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ 8 (Channel 8) และ บริษัทยูนิเวอร์แซล มีเดีย เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตช่องรายการ UMM TV”

**วาระ ๔.๖ ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ในการยื่นขออนุญาตใหม่ กรณีที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ**

“ดิฉันมีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อให้ที่ประชุมรับทราบในการพิจารณาวาระ กล่าวคือ กรณีช่องรายการ Modern India TV ซึ่งแพร่ภาพภายใต้โครงข่ายของบริษัท ไทย เซทเทิลไลท์ ทีวี จำกัด ตามที่ได้ยื่นขออนุญาตใหม่ในวาระนี้ เป็นช่องรายการในกลุ่ม MVTV และจะเข้ามาเป็นผู้ร่วมผลิตรายการกับผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในบางช่องรายการ โดยปรากฏเรื่องร้องเรียนว่ามีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคอยู่หลายกรณี”

**วาระที่ ๔.๑๘ ข้อร้องเรียนต่อการออกอากาศมองไกล ช่องรายการ พีช ทีวี**

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้เนื่องจากไม่เห็นชอบมติ กสท. ที่กำหนดโทษทางปกครองให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ ช่องรายการ PEACE TV โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. ขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงและการเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ดิฉันเห็นว่า สำนักงานฯ ควรดำเนินการตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ.๒๕๕๖ ทั้งนี้รวมถึงการแจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบและให้ชี้แจงข้อเท็จจริงและแสดงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องภายในระยะเวลาอันสมควรแต่ไม่เกินสิบห้าวัน

/ตามที่กำหนด ...

ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒.๑ ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งในกรณีที่เกิดขึ้นต่อข้อร้องเรียนนี้ สำนักงานฯ ได้รับหนังสือจากคณะกรรมการติดตามสื่อ ในกรมการทหารสื่อสาร ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ และนำเข้าสู่การพิจารณาในที่ประชุม กสท.ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ โดยไม่ผ่านการพิจารณาตามขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงแต่อย่างใด

๒. สืบเนื่องจากความเป็นมาของข้อร้องเรียนข้างต้น การนำเสนอในระเบียบวาระที่เสนอโดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ได้มีการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโดยการถอดเทปเนื้อหารายการที่ออกอากาศอย่างชัดแจ้งดังที่เคยมีการพิจารณาในวาระใกล้เคียงกรณีอื่นๆ ที่นำเสนอโดยสำนักกำกับผังและเนื้อหารายการและพัฒนผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ทั้งนี้มีเพียงข้อพิจารณาเบื้องต้นของสำนักงานฯ ที่เห็นว่า การออกอากาศรายการดังกล่าว มีสาระสำคัญเกี่ยวกับการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ก่อเหตุวางระเบิดที่เกาะสมุย และการวางเพลิงที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ว่าเป็นการกระทำเพื่อสร้างกระแสของผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่น รวมถึงการนำข้อความของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับรัฐบาลซึ่งเผยแพร่ในสื่อออนไลน์มาวิพากษ์วิจารณ์ ดิฉันจึงเห็นว่าที่ประชุมควรแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความครบถ้วนรอบด้านตามนัยมาตรา ๒๙ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดว่า เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่เห็นว่า จำเป็นแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริง

ดังนั้น การที่ที่ประชุมพิจารณาพยานหลักฐานผ่านเทปบันทึกรายการฯ เพียงบางส่วนหรือบางช่วงของรายการเท่านั้น อีกทั้งได้มีการถอดเทปเนื้อหารายการเพื่อประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วน รวมทั้งหากที่ประชุมเห็นว่า เป็นกรณีที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงก็ย่อมต้องแสวงหาข้อเท็จจริงจากพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญซึ่งสามารถยืนยันถึงส่วนหนึ่งส่วนใดของสาระรายการว่าจะก่อให้เกิดผลเช่นว่าได้ ด้วยเหตุผลตามที่กล่าวมาข้างต้น ดิฉันจึงมีอาจใช้ดุลพินิจพิจารณาถึงความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ได้

๓. ในกระบวนการพิจารณาออกคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานฯ ต้องเตรียมการอย่างครบถ้วนเพื่อจัดให้ที่ประชุมมีคำสั่งทางปกครอง โดยเฉพาะขั้นตอนตามบทบัญญัติมาตรา ๓๐ แห่งพ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ซึ่งกำหนดว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน เว้นแต่เป็นกรณีที่เข้าเงื่อนไขยกเว้น หากเห็นว่าจะก่อให้เกิดผลเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งดิฉันเห็นว่า กรณีการออกอากาศรายการ “มองไกล” ทางช่องรายการพีช ทีวี เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๘ นั้น มิได้เป็นกรณีที่จะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือจะกระทบต่อประโยชน์สาธารณะซึ่งมีความจำเป็นรีบด่วน ตลอดจนมิได้เข้าเงื่อนไขอันเป็นข้อยกเว้นดังกล่าวแต่ประการใด ดังนั้นจึงควรจัดให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนเสียก่อน

๔. อย่างไรก็ตาม ดิฉันเห็นว่า การพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศนั้น ควรพิจารณาตามมาตรา ๓๗ แห่งพ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นหลักเกณฑ์เบื้องต้น ทั้งนี้สำหรับการนำเสนอเนื้อหารายการที่เป็นการให้ร้ายบุคคลบางคนหรือบางกลุ่มว่าเกี่ยวข้องกับการก่อเหตุวางระเบิดที่เกาะสมุย หรือการวางเพลิงที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในลักษณะเช่นนี้ อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

/ของผู้ถูก ...

ของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งในด้านหนึ่งถือเป็นจรรยาบรรณของผู้ดำเนินรายการหรือผู้สื่อข่าวที่จำเป็นต้องรักษาสิทธิของผู้ต้องสงสัยที่อยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายตามหลักที่ให้สันนิษฐานว่าบุคคลบริสุทธิ์จนกว่าจะได้รับการพิสูจน์โดยปราศจากข้อสงสัยว่ามีความผิด (Presumption of innocence until proven guilty beyond a reasonable doubt) ดังนั้นการพิจารณาโทษทางปกครองควรคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วนและดำเนินการตามลำดับขั้นตอน เช่น การพิจารณาโทษปรับทางปกครอง หรือ หากเห็นว่าเนื้อหาที่ออกอากาศขัดต่อกฎหมาย ควรพิจารณาระงับการออกอากาศเฉพาะรายการแทนการเพิกถอนใบอนุญาตทั้งสถานี

๕. นอกจากนี้ สำนักงานควรมีแนวปฏิบัติหรือขอบเขตที่ชัดเจนในเรื่องรูปแบบหรือลักษณะการนำเสนอเนื้อหาที่สร้างความเกลียดชัง หรือยั่วยุปลุกปั่น เพื่อให้กรรมการมีหลักเกณฑ์ในการใช้ดุลพินิจกับผู้รับใบอนุญาตทุกรายอย่างเท่าเทียมและถ่วงหน้าโดยไม่ที่กักไปล่วงหน้าว่า การวิจารณ์การทำงานของคณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือ สภาปฏิรูปแห่งชาติ ตลอดจนการแสดงความคิดเห็นต่อการร่างรัฐธรรมนูญเป็นสร้างผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท. ด้วย



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กสทช.