



(กกทช.)

บันทึกเลขที่

กกทช1003.9/136/2559

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ' ส่วนงาน กสทช. สฎิณญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๑๓๖๖ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ดิฉันได้ขอสงวนความเห็นการพิจารณาในสองวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดและเหตุผลประกอบ ดังนี้

วาระที่ ๔.๙ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ Wake Up News ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Voice TV เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีเนื้อหาไม่เหมาะสม

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าเนื้อหารายการ Wake Up News ช่วง ห้องเรียนรัฐธรรมนูญ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Voice TV เมื่อวันจันทร์ที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการนำเสนอข้อมูลประกอบการวิเคราะห์เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญและระบอบการปกครองนั้น ไม่มีลักษณะเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามที่คณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ เสนอฯ และ กสท. ได้มีมติในส่วนแรก แต่กรณีที่มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท วอยซ์ ทีวี จำกัด ให้ใช้ความระมัดระวังและความละเอียดรอบคอบในการออกอากาศรายการฯ ดิฉันเห็นว่านอกจากไม่มีสภาพบังคับในทางปกครองแล้วยังไม่อาจคาดหมายได้ถึงประสิทธิผลจากการมีมติในลักษณะดังกล่าว เนื่องจากหากไม่ไม่มีลักษณะเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ประกอบกับมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้ว ผู้รับอนุญาตจะต้องระมัดระวังและใช้ความรอบคอบในการออกอากาศในกรณีใด”

วาระ ๔.๑๐ เรื่องร้องเรียน กรณีการตรวจสอบพบการออกอากาศรายการ Wake Up News ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Voice TV เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑, ๒๒ และ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีเนื้อหาไม่เหมาะสม

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าเนื้อหารายการ Wake Up News ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง Voice TV เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑, ๒๒ และ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการนำเสนอข่าวสารประกอบการวิเคราะห์ และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นความเคลื่อนไหวทางการเมืองนั้น ไม่ถือว่ามีลักษณะเป็นการต้องห้ามให้ออกอากาศตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๐๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ตลอดจนไม่ขัดต่อข้อกำหนดในบันทึกข้อตกลงฯ เนื่องจากเป็นการทำหน้าที่สื่อสารมวลชนในการให้ข้อมูลข่าวสารและแสดงความคิดเห็นในเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ประเด็นทางการเมืองทั่วไป โดยไม่มีสาระชัดเจนว่าจะกระทบความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

/ดิฉันมี ...

ดิฉันมีความเห็นว่ากรณีการให้ความยินยอมที่จะปฏิบัติตามเงื่อนไขการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงาน กสทช. กับบริษัท วอยซ์ ทีวี จำกัด ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งสาระสำคัญคือ การปรับปรุงผังรายการให้มีเนื้อหาที่เป็นการบิดเบือนอันจะก่อให้เกิดความเข้าใจผิด และทำให้สถานการณ์ความขัดแย้งขยายตัว จนส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อย หรือรายการที่มีเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๔/๒๕๕๗ เรื่อง ห้ามสร้างความขัดแย้งหรือต่อต้านการปฏิบัติงานของ คสช. ซึ่งเกี่ยวกับการห้ามสื่อมวลชนเชิญบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีได้ดำรงตำแหน่งราชการฯ มาให้สัมภาษณ์ หรือแสดงความคิดเห็นในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดการขยายความขัดแย้ง บิดเบือน และสร้างความสับสนให้กับสังคมรวมทั้งอาจนำไปสู่การใช้ความรุนแรง หรือรายการที่มีเนื้อหาขัดต่อประกาศ คสช. ฉบับที่ ๑๘/๒๕๕๗ เรื่อง การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณะ และการปฏิบัติตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๒๗/๒๕๕๗ เรื่อง การถ่ายทอดออกอากาศของสถานีวิทยุโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ระบบดิจิทัล และสถานีโทรทัศน์ที่ได้รับอนุญาตฯ นั้น หากพิจารณาตามข้อเท็จจริงแล้วดิฉันเห็นว่าเนื้อหารายการที่อาจมีลักษณะอันเป็นการขัดต่อประกาศ คสช. ตามที่กล่าวมาจะครอบคลุมการแสดงความคิดเห็นทางการเมืองในทุกด้านและมีความหมายกว้างขวาง ดังนั้นการนำเสนอรายการที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับประเด็นทางการเมืองหรือการแสดงความคิดเห็นประกอบไม่ว่ากรณีใดก็ตามอาจถูกตีความว่ามีลักษณะที่ขัดต่อประกาศ คสช. ได้ทั้งสิ้น


นอกจากนี้ดิฉันมีความเห็นแย้งกับคณะกรรมการฯ ตามที่เห็นว่า “การนำเสนอรายการของ Voice TV จะมีความเห็นที่ตรงข้ามกับรัฐบาลปัจจุบันอยู่แล้ว หากพิจารณาเป็นกรณีต่อไปก็จะมีทางสิ้นสุดเพราะช่องดังกล่าวมีแนวทางของตนเองตั้งแต่ต้นอยู่แล้ว ถึงจะมีการพูดคุยอย่างไรก็ตาม พิธีกรหรือบุคคลที่กำหนดไว้แล้วตั้งแต่ต้นก็จะอยู่ครบ เพราะเป็นกระบวนการต่อสู้เพื่อแย่งชิงอำนาจ และสิ่งนี้ก็เป็นเครื่องมือเพื่อการนั้น” เนื่องจากเป็นประเด็นสำคัญในการทำหน้าที่ขององค์กรกำกับซึ่งต้องกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างตรงไปตรงมาตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งสื่อมวลชนย่อมมีพันธะหน้าที่ต่อสังคมในการให้ข้อมูลข่าวสารและตรวจสอบกลไกต่างๆ ของสังคม ดังนั้นการที่ช่องรายการ Voice TV นำเสนอเนื้อหารายการเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐบาลและการใช้อำนาจของ คสช. ตลอดจนการแสดงความคิดเห็นในลักษณะการวิเคราะห์วิจารณ์และตั้งคำถามต่อสาธารณะจึงเป็นการทำหน้าที่ของนักวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่พึงปฏิบัติในสังคมประชาธิปไตย กรณีที่สื่อมวลชนมีความเห็นแตกต่างไปจากรัฐบาลจึงเป็นเรื่องปกติที่สามารถเกิดขึ้นได้จึงไม่อาจถือได้ว่าการแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างจากรัฐบาลเป็นการกระทำความผิด โดยเฉพาะถ้าเป็นการแสดงความคิดเห็นต่อกระบวนการลงประชามติร่างรัฐธรรมนูญซึ่งถือเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศที่จะกระทบชีวิตของประชาชนโดยทั่วไป อีกทั้งเนื้อหาในรายการดังกล่าวยังไม่เข้าข่ายการปลุกปั่นให้กระทบความมั่นคงของชาติแต่อย่างใด

ในประการสุดท้ายดิฉันมีข้อสังเกตต่อขั้นตอนการพิจารณามีมติของที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ว่า เนื่องด้วยที่ประชุมมิได้พิจารณาให้ถึงที่สุดว่าสาระในส่วนใดหรือจุดใดที่ถือเป็นการกระทำความผิดตามกฎหมาย จริงหรือไม่ อย่างไร และหากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นการกระทำความผิดจะพิจารณาบทกำหนดโทษตามที่คณะกรรมการด้านผังรายการและเนื้อหารายการ เสนอฯ หรือไม่ เพียงใด อีกทั้งกรณีซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้พักการทำหน้าที่ผู้ดำเนินรายการ Wake Up News จำนวนสองคน ระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม ถึงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ นั้นก็มีได้มาจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ แต่เป็นสาระที่สอดคล้องกับหนังสือที่ LG-Voice TV ๐๐๓๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ตามที่บริษัท วอยซ์ ทีวี จำกัด ได้แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงการดำเนินรายการ Wake Up News และรายการ Tonight Thailand ดิฉันเห็นว่า กสทช. ไม่มีอำนาจในการลงโทษผู้ประกอบวิชาชีพสื่อโทรทัศน์ในมิติ

จรรยาบรรณ แต่จะเป็นกระบวนการกำกับดูแลตนเองของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ อย่างไรก็ตามดิฉันเห็นว่ากรณีนี้เข้าข่ายการปิดกั้นด้วยการลงโทษตนเองของช่องด้วยความกลัว ซึ่ง กสทช. ควรระมัดระวังการใช้อำนาจดังกล่าวเพราะจะเข้าข่ายการควบคุมวิชาชีพสื่อมวลชนจนเกินขอบเขตส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมสื่อมวลชนโดยรวม โดยเฉพาะช่องรายการประเภทข่าวสารสาระที่ควรจะมีเสรีภาพทางความคิดในการนำเสนอระดับหนึ่งแม้ว่าการเมืองไทยจะอยู่ในสภาวะการณ์พิเศษก็ตามที่ถ้าสื่อมวลชนมีลักษณะขาดความเป็นกลาง จะเป็นประเด็นเรื่องจรรยาบรรณมากกว่ากฎหมาย ซึ่ง กสทช. ต้องมีแนวทางที่ชัดเจนในการกำกับดูแลเรื่องที่ยกเว้นเนื้อหาผิดกฎหมายที่กำกับดูแลโดยภาครัฐตามกระบวนการปกครองและ/หรือเนื้อหาที่ขัดจรรยาบรรณซึ่ง กสทช. มีหน้าที่ต้องส่งเสริมให้วิชาชีพสื่อต้องกำกับดูแลและกำกับดูแลกันเอง ตามแนวทางที่วางไว้แล้วในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

อีกทั้งหากที่ประชุมเห็นว่าเป็นการกระทำความผิดอันเป็นการขัดต่อบันทึกข้อตกลง (MOU) กรณีจึงเป็นการขัดต่อเงื่อนไขการประกอบกิจการโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ แต่มีแนวทางทางปกครองต่อช่องวอยซ์ทีวีที่แตกต่างจากกรณีช่องรายการพีชทีวี อาจนำไปสู่การตั้งคำถามจากสังคมถึงบรรทัดฐานการใช้ดุลพินิจของ กสทช. ในการกำหนดมาตรการลงโทษดังกล่าวที่แตกต่างกันและอาจถูกตั้งคำถามถึงความชอบด้วยกฎหมายในการพิจารณาลงมติในครั้งนี้ได้ ดิฉันเสนอว่า กสทช. ควรวางแนวทางในการกำกับดูแลช่องรายการในมิติทางการเมืองด้วยมุมมองใหม่ ด้วยท่าทีที่เปิดกว้าง ถ่วงดุลสิทธิเสรีภาพและความรับผิดชอบ โดยให้มีความเป็นธรรม เสมอภาคกับทุกราย ไม่ว่าจะมีส่วนที่เหมือนหรือต่างจากผู้มีอำนาจรัฐในปัจจุบัน รวมทั้งหาแนวทางการกำกับดูแลสื่อที่เป็นอิสระและปลอดจากการครอบงำทางการเมืองจากอำนาจรัฐและทุนในมิติต่างๆ เพื่อประกันการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่รอบด้านของประชาชนต่อไปในอนาคต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ด้วย


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.